



جمهورية مصر العربية

المحكمة الدستورية العليا

الجزء الأول

- وشائق إنشاء المحكمة
- الأحكام والقرارات التي أصدرتها
- حتى ٣٠ يونية سنة ١٩٨١م



جمهورية مصر العربية

المحكمة الدستورية العليا

الجزء الأول

• وثائق إنشاء المحكمة

• الأحكام والقرارات التي أصدرتها

حتى ٣٠ يونية سنة ١٩٨١م

القسم الأول

الوثائق

- دستور جمهورية مصر العربية سنة ١٩٧١ .
- تعديل الدستور سنة ١٩٨٠ .
- قانون المحكمة الدستورية العليا ومذكرته الإيضاحية .
- التشكيل الأول للمحكمة الدستورية العليا وهيئة المفوضين لديها -
- دراسة مقارنة وتطبيقية لقانون المحكمة الدستورية العليا .

دستور سنة ١٩٧١

اصدار

دستور جمهورية مصر العربية

رئيس الدولة

بعد الاطلاع على نتائج الاستفتاء على دستور جمهورية مصر العربية ،
الذى أجري في اليوم الحادى عشر من سبتمبر سنة ١٩٧١ ، وعلى اجماع
كلمة الشعب على الموافقة على هذا الدستور .

وبعد الاطلاع على المادة ١٩٣ من دستور جمهورية مصر العربية .
يصدر دستور جمهورية مصر العربية بالنص المرفق .

٢١ رجب ١٣٩١

القاهرة في

١١ سبتمبر ١٩٧١

أنور السادات

نص دستور سنة ١٩٧١ في الفصل الخامس من الباب الرابع (المواد
من ١٧٤ الى ١٧٨) على قيام المحكمة الدستورية العليا باعتبارها هيئة
قضائية مستقلة قائمة بذاتها .

وثيقة اعلان الدستور

نحن جماهير شعب مصر العامل على هذه الأرض المجيدة منذ فجر التاريخ والحضارة .

نحن جماهير هذا الشعب فى قرى مصر وحقولها ومدنها ومصانعها ومواطن العمل والعلم فيها ، وفى كل موقع يشارك فى صنع الحياة على ترابها ، أو يشارك فى شرف الدفاع عن هذا التراب .

نحن جماهير هذا الشعب المؤمن بترائه الروحى الخالد والمطمئن الى ايمانه العميق ، والمعتز بشرف الانسان والانسانية .

نحن جماهير هذا الشعب الذى يحل الى جانب امانة التاريخ مسؤولية اهداف عظيمة للحاضر والمستقبل ، بذورها النضال الطويل والشاق ، الذى ارتفعت معه على المسيرة العظمى للامة العربية رايات الحرية والاشتراكية والوحدة .

نحن جماهير شعب مصر : باسم الله ، وبعون الله نلتزم الى غير ما حد ، وبدون قيد أو شرط أن نبذل كل الجهود لتحقيق :

(أولا) السلام لعالمنا : عن تصميم بأن السلام لا يقوم الا على العدل ، وبأن التقدم السياسى والاجتماعى لكل الشعوب لا يمكن أن يجرى أو يتم الا بحرية هذه الشعوب وبارادتها المستقلة ، وبأن أى حضارة لا يمكن أن تستحق اسما الا مبرأة من نظام الاستغلال مهما كانت صورته وألوانه .

(ثانيا) الوحدة : أمل أمتنا العربية عن يقين بأن الوحدة العربية نداء تاريخ ودعوة مستقبل وضرورة مصير وأنها لا يمكن أن تتحقق الا فى حماية أمة عربية قادرة على دفع وردع أى تهديد مهما كان مصدره ومهما كانت الدعاوى التى تسانده .

(ثالثا) التطوير المستمر للحياة فى وطننا ، عن ايمان بأن التحدى الحقيقى الذى تواجهه الأوطان هو تحقيق التقدم ، والتقدم لا يحدث تلقائيا أو بمجرد الوقوف عند اطلاق الشعارات ، وانما القوة الدافعة لهذا التقدم هى اطلاق جميع الامكانيات والملكات الخلاقة والمبدعة لشعبنا الذى سجل فى كل العصور اسهامه عن طريق العمل وحده فى أداء دوره الحضارى لنفسه وللانسانية .

لقد خاض شعبنا تجربة تلو أخرى ، وقدم أثناء ذلك واسترشد خلال ذلك بتجارب غنية : وطنية وقومية وعالمية ، عبرت عن نفسها فى نهاية مطاف طويل بالوثائق الأساسية لثورة ٢٣ يولييه سنة ١٩٥٢ التى قادها تحالف القوى العاملة فى شعبنا المناضل . الذى استطاع بوعيه العميق وحسه المرهف ، أن يحافظ على جوهرها الاصيل ، وأن يصحح دواما وباستمرار مسارها ، وأن يحقق بها تكاملا يصل الى حد الوحدة الكلية بين العلم والايمان وبين الحرية السياسية والحرية الاجتماعية وبين الاستقلال الوطنى ولاتمءاء القومى وبين عالمية الكفاح الانسانى من أجل تحرير الانسان سياسة واقتصادا وثقافة وفكرا والحرب ضد كل قوى ورواسب التخلف والسيطرة والاستغلال .

(رابعا) الحرية لانسانية المصرى عن ادراك لحقيقة أن انسانية الانسان وعزته هى الشعاع الذى هدى ووجه خط سير التطور الهائل الذى قطعه البشرية نحو مثلها الأعلى .

ان كرامة الفرد انعكاس طبيعى لكرامة الوطن ذلك أن الفرد هو حجر الأساس فى بناء الوطن وبقية الفرد وبعمله وبكرامته تكون مكانة الوطن وقوته وهيبته .

ان سيادة القانون ليست ضمانا مطلوبا لحرية الفرد فحسب ، لكنها الأساس الوحيد لمشروعية السلطة فى نفس الوقت .

ان صيغة تحالف قوى الشعب العاملة ليست سبيلا للصراع الاجتماعى نحو التطور التاريخى ، ولكنها فى هذا العصر الحديث ومناخه ووسائله صمام أمان يصون وحدة القوى العاملة فى الوطن ، ويحقق ازالة المتناقضات فيما بينها فى التفاعل الديمقراطى .

نحن جماهير شعب مصر تصميمنا وبقينا وإيماننا وادراكنا بكل مسئولياتنا الوطنية والقومية والدولية وعرفانا بحق الله ورسالاته وبحق الوطن والأمة وبحق المبدأ والمسئولية الانسانية وباسم الله وبعون الله ، نعلن فى هذا اليوم الحادى عشر من شهر سبتمبر سنة ١٩٧١ ، أننا نقبل ونعلن ونمنح لأنفسنا هذا الدستور ، مؤكدين عزمنا الأكيد على الدفاع عنه وعلى حمايته وعلى تأكيد احترامه .

دستور جمهورية مصر العربية

الباب الاول

الدولة

(مادة ١)

جمهورية مصر العربية دولة نظامها ديمقراطى واشتراكى يقوم على تحالف قوى الشعب العاملة .

والشعب المصرى جزء من الأمة العربية يعمل على تحقيق وحدتها الشاملة .

(مادة ٢)

الاسلام دين الدولة ، واللغة العربية لغتها الرسمية ، ومبادئ الشريعة الاسلامية مصدر رئيسى للتشريع .

(مادة ٣)

السيادة للشعب وحده ، وهو مصدر السلطات ، ويمارس الشعب هذه السيادة ويحميها ، ويصون الوحدة الوطنية على الوجه المبين فى الدستور .

(مادة ٤)

الاساس الاقتصادى لجمهورية مصر العربية هو النظام الاشتراكى القائم على الكفاية والعدل بما يحول دون الاستغلال ويهدف الى تذويب الفوارق بين الطبقات .

(مادة ٥)

الاتحاد الاشتراكى العربى هو التنظيم السياسى الذى يشل بتنظيماته

القائمة على أساس مبدأ الديمقراطية تحالف قوى الشعب العاملة من الفلاحين والعمال والجنود والمثقفين والرأسمالية الوطنية . وهو أداة هذا التحالف في تمسيق قيم الديمقراطية والاشتراكية ، وفي متابعة العمل الوطنى فى مختلف مجالاته ، ودفع هذا العمل الوطنى الى أهدافه المرسومة .

ويؤكد الاتحاد الاشتراكى العربى سلطة تحالف قوى الشعب العاملة عن طريق العمل السياسى الذى تباشره تنظيماته بين الجماهير وفى مختلف الأجهزة التى تضطلع بمسؤوليات العمل الوطنى .

ويبين النظام الأساسى للاتحاد الاشتراكى العربى شروط العضوية فيه وتنظيماته المختلفة ، وضمانات ممارسة نشاطه بالأسلوب الديمقراطى . على أن يمثل العمال والفلاحون فى هذه التنظيمات نسبة خمسين فى المائة على الأقل .

(مادة ٦)

الجنسية المصرية ينظمها القانون .

الباب الثانى

المقومات الأساسية للمجتمع

الفصل الاول

المقومات الاجتماعية والخلقية

(مادة ٧)

يقوم المجتمع على التضامن الاجتماعى .

(مادة ٨)

تكفل الدولة تكافؤ الفرص لجميع المواطنين .

(مادة ٩)

الأسرة أساس المجتمع ، قوامها الدين والأخلاق والوطنية .

وتحرص الدولة على الحفاظ على الطابع الأصيل للأسرة المصرية وما
يتمثل فيه من قيم وتقاليد ، مع تأكيد هذا الطابع وتنميته في العلاقات داخل
المجتمع المصرى .

(مادة ١٠)

تكفل الدولة حماية الأمومة والطفولة ، وترعى النشء والشباب :
وتوفر لهم الظروف المناسبة لتنمية ملكاتهم .

(مادة ١١)

تكفل الدولة التوفيق بين واجبات المرأة نحو الأسرة وعملها في المجتمع
ومساواتها بالرجل في ميادين الحياة السياسية والاجتماعية والثقافية
والاقتصادية ، دون اخلال بأحكام الشريعة الاسلامية .

(مادة ١٢)

يلتزم المجتمع برعاية الأخلاق وحمايتها ، والتمكين للتقاليد المصرية
الأصيلة ، وعليه مراعاة المستوى الرفيع للتربية الدينية والقيم الخلقية
والوطنية ، والتراث التاريخي للشعب ، والحقائق العلمية ، والسلوك
الاشتراكي ، والآداب العامة ، وذلك في حدود القانون .
وتلتزم الدولة باتباع هذه المبادئ والتمكين لها .

(مادة ١٣)

المحل حق وواجب وشرف تكفله الدولة ، ويكون العاملون الممتازون محل تقدير الدولة والمجتمع .

ولا يجوز فرض أى عمل جبراً على المواطنين الا بمقتضى قانون ولإداء خدمة عامة وبمقابل عادل .

(مادة ١٤)

الوظائف العامة حق للمواطنين ، وتكليف للقائمين بها لخدمة الشعب ، وتكفل الدولة حمايتهم وقيامهم بأداء واجباتهم فى رعاية مصالح الشعب ، ولا يجوز فصلهم بغير الطريق التأديبى الا فى الأحوال التى يحددها القانون .

(مادة ١٥)

للمحاربين القدماء والمصابين فى الحروب أو بسببها ولزوجات الشهداء وأبنائهم الأولوية فى فرص العمل وفقاً للقانون .

(مادة ١٦)

تكفل الدولة الخدمات الثقافية والاجتماعية والصحية ، وتعمل بوجه خاص على توفيرها للقرية فى يسر وانتظام رفعا لمستواها .

(مادة ١٧)

تكفل الدولة خدمات التأمين الاجتماعى والصحة ، ومعاشات العجز عن العمل والبطالة والشيخوخة للمواطنين جميعاً ، وذلك وفقاً للقانون .

(مادة ١٨)

التعليم حق تكفله الدولة ، وهو الزامى فى المرحلة الابتدائية ، وتعمل

الدولة على مد الالتزام الى مراحل أخرى . وتشرف على التعليم كله ،
وتكفل استقلال الجامعات ومراكز البحث العلمى ، وذلك كله بما يحقق
الربط بينه وبين حاجات المجتمع والانتاج .

(مادة ١٩)

التربية الدينية مادة أساسية فى مناهج التعليم العام .

(مادة ٢٠)

التعليم فى مؤسسات الدولة التعليمية مجانى فى مراحلہ المختلفة .

(مادة ٢١)

محو الأمية واجب وطنى تجند كل طاقات الشعب من أجل تحقيقه .

(مادة ٢٢)

انشاء الرتب المدنية محظور .

الفصل الثانى

المقومات الاقتصادية

(مادة ٢٣)

ينظم الاقتصاد القومى وفقا لخطة تنمىة شاملة تكفل زيادة الدخل
القومى وعدالة التوزيع ، ورفع مستوى المعيشة ، والقضاء على البطالة ،
وزيادة فرص العمل ، وربط الأجر بالانتاج ، وضمان حد أدنى للأجور ،
ووضع حد أعلى يكفل تقريب الفروق بين الدخول .

(مادة ٢٤)

يسيطر الشعب على كل أدوات الانتاج ، وعلى توجيه فائضها وفقا لخطة التنمية التي تضعها الدولة .

(مادة ٢٥)

لكل مواطن نصيب في الناتج القومي يحدده القانون بمراعاة عمله أو ملكيته غير المستغلة .

(مادة ٢٦)

للعاملين نصيب في ادارة المشروعات وفي أرباحها ، ويلتزمون بتنمية الانتاج وتنفيذ الخطة في وحداتهم الانتاجية وفقا للقانون . والمحافظة على أدوات الانتاج واجب وطني .

ويكون تمثيل العمال في مجالس ادارة وحدات القطاع العام في حدود خمسين في المائة من عدد أعضاء هذه المجالس ، وتعمل الدولة على أن يكفل القانون لصغار الفلاحين وصغار الحرفيين ثمانين في المائة في عضوية مجالس ادارة الجمعيات التعاونية الزراعية والجمعيات التعاونية الصناعية .

(مادة ٢٧)

يشارك المنتفعون في ادارة مشروعات الخدمات ذات النفع العام والرقابة عليها وفقا للقانون .

(مادة ٢٨)

ترعى الدولة المنشآت التعاونية بكل صورها ، وتشجع الصناعات الحرفية بما يكفل تطوير الانتاج وزيادة الدخل .

وتعمل الدولة على دعم الجمعيات التعاونية الزراعية وفق الأسس العلمية الحديثة .

(مادة ٢٩)

تخضع الملكية لرقابة الشعب وتحميها الدولة ، وهي ثلاثة أنواع :
الملكية العامة ، والملكية التعاونية ، والملكية الخاصة .

(مادة ٣٠)

الملكية العامة هي ملكية الشعب ، وتؤكد بالدعم المستمر للقطاع العام .

ويقود القطاع العام التقدم في جميع المجالات وتحمل المسؤولية الرئيسية في خطة التنمية .

(مادة ٣١)

الملكية التعاونية هي ملكية الجمعيات التعاونية ، ويكفل القانون رعايتها ويضمن لها الادارة الذاتية .

(مادة ٣٢)

الملكية الخاصة تتمثل في رأس المال غير المستغل ، وينظم القانون أداء وظيفتها الاجتماعية في خدمة الاقتصاد القومي وفي اطار خطة التنمية ، دون انحراف أو استغلال ، ولا يجوز أن تتعارض في طرق استخدامها مع الخير العام للشعب .

(مادة ٣٣)

للملكية العامة حرمة ، وحمايتها ودعمها واجب على كل مواطن وفقا للقانون باعتبارها سندا لقوة الوطن وأساسا للنظام الاشتراكي ومصدرا لرعاية الشعب .

(مادة ٣٤)

الملكية الخاصة مصنونة ، ولا يجوز فرض الحراسة عليها الا في الأحوال المبينة في القانون وبحكم قضائي ، ولا تنزع الملكية الا للمنفعة العامة ومقابل تعويض وفقا للقانون . وحق الارث فيها مكفول .

(مادة ٣٥)

لا يجوز التأميم الا لاعتبارات الصالح العام وبقانون ومقابل تعويض .

(مادة ٣٦)

المصادرة العامة للأموال محظورة ، ولا تجوز المصادرة الخاصة الا بحكم قضائي .

(مادة ٣٧)

يمن القانون الحد الأقصى للملكية الزراعية بما يضمن حماية الفلاح والعامل الزراعى من الاستغلال وبما يؤكد سلطة تحالف قوى الشعب العاملة على مستوى القرية .

(مادة ٣٨)

يقوم النظام الضريبي على العدالة الاجتماعية .

(مادة ٣٩)

الادخار واجب وطني تحميه الدولة وتشجعه وتنظمه .

الباب الثالث

الحريات والحقوق والواجبات العامة

(مادة ٤٠)

المواطنون لدى القانون سواء ، وهم متساوون في الحقوق والواجبات العامة ، لا تميز بينهم في ذلك بسبب الجنس أو الأصل أو اللغة أو الدين أو العقيدة .

(مادة ٤١)

الحرية الشخصية حق طبيعي وهي مصونة لا تمس ، وفيما عدا حالة التلبس لا يجوز القبض على أحد أو تفتيشه أو حبسه أو تقييد حريته بأى قيد أو منعه من التنقل الا بأمر تستلزمه ضرورة التحقيق وصيانة أمن المجتمع ، ويصدر هذا الأمر من القاضى المختص أو النيابة العامة ، وذلك وفقا لأحكام القانون .

ويحدد القانون مدة الحبس الاحتياطي .

(مادة ٤٢)

كل مواطن يقبض عليه أو يجلس أو يقيّد حريته بأى قيد تجب معاملته بما يحفظ عليه كرامة الانسان ، ولا يجوز ايذاؤه بدنيا أو معنويا ، كما لا يجوز حجزه أو حبسه في غير الأماكن الخاضعة للقوانين الصادرة بتنظيم السجون .

وكل قول يثبت أنه صدر من مواطن تحت وطأة شيء مما تقدم أو التهديد بشيء منه يهدر ولا يعول عليه .

(مادة ٤٣)

لا يجوز اجراء أى تجربة طبية أو علمية على أى انسان بغير رضائه
الحر .

(مادة ٤٤)

للمساكن حرمة فلا يجوز دخولها ولا تفتيشها الا بأمر قضائي مسبب
وفقا لأحكام القانون .

(مادة ٤٥)

لحياة المواطنين الخاصة حرمة يحجبها القانون .
وللمراسلات البريدية والبرقية والمحادثات التليفونية وغيرها من وسائل
الاتصال حرمة ، وسريتها مكفولة ، ولا تجوز مصادرتها أو الاطلاع عليها
أو رقابتها الا بأمر قضائي مسبب ولمدة محددة وفقا لأحكام القانون .

(مادة ٤٦)

تكفل الدولة حرية العقيدة وحرية ممارسة الشعائر الدينية .

(مادة ٤٧)

حرية الرأي مكفولة ، ولكل انسان التعبير عن رأيه ونشره بالقول أو
الكتابة أو التصوير أو غير ذلك من وسائل التعبير في حدود القانون ،
والتقيد الذاتي والتقيد البناء ضمان لسلامة البناء الوطنى .

(مادة ٤٨)

حرية الصحافة والطباعة والنشر ووسائل الاعلام مكفولة ، والرقابة
على الصحف محظورة وانذارها أو وقفها أو الغاؤها بالطريق الادارى
محظور ويجوز استثناء في حالة اعلان الطوارئ أو زمن الحرب أن يفرض
على الصحف والمطبوعات ووسائل الاعلام رقابة محددة في الأمور التى
تتصل بالسلامة العامة أو أغراض الأمن القومى ، وذلك كله وفقا للقانون .

(مادة ٤٩)

تكفل الدولة للمواطنين حرية البحث العلمي والابداع الأدبي والفنى والثقافى ، وتوفير وسائل التشجيع اللازمة لتحقيق ذلك .

(مادة ٥٠)

لا يجوز أن تحظر على أى مواطن الإقامة فى جهة معينة ولا أن يلزم بالإقامة فى مكان معين الا فى الأحوال المبينة فى القانون .

(مادة ٥١)

لا يجوز ابعاد أى مواطن عن البلاد أو منعه من العودة إليها .

(مادة ٥٢)

للمواطنين حق الهجرة الدائمة أو الموقوتة الى الخارج ، وينظم القانون هذا الحق واجراءات وشروط الهجرة ومغادرة البلاد .

(مادة ٥٣)

تمنح الدولة حق اللجوء السياسى لكل أجنبى اضطهد بسبب الدفاع عن مصالح الشعوب أو حقوق الانسان أو السلام أو العدالة . وتسليم اللاجئين السياسيين محظور .

(مادة ٥٤)

للمواطنين حق الاجتماع الخاص فى هدوء غير حاملين سلاحا ودون حاجة الى اخطار سابق ، ولا يجوز لرجال الأمن حضور اجتماعاتهم الخاصة .

والاجتماعات العامة والمواكب والتجمعات مباحة فى حدود القانون .

(مادة ٥٥)

للمواطنين حق تكوين الجمعيات على الوجه المبين في القانون ، ويحظر انشاء جمعيات يكون نشاطها معاديا لنظام المجتمع أو سريا أو ذا طابع عسكرى .

(مادة ٥٦)

انشاء النقابات والاتحادات على أساس ديمقراطى حق يكفله القانون ، وتكون لها الشخصية الاعتبارية .

وينظم القانون مساهمة النقابات والاتحادات فى تنفيذ الخطط والبرامج الاجتماعية ، وفى رفع مستوى الكفاية ودعم السلوك الاشتراكى بين أعضائها وحماية أموالها .

وهى ملزمة بساءلة أعضائها عن سلوكهم فى ممارسة نشاطهم وفق مواثيق شرف أخلاقية ، وبالدفاع عن الحقوق والحريات المقررة قانونا لأعضائها .

(مادة ٥٧)

كل اعتداء على الحرية الشخصية أو حرمة الحياة الخاصة للمواطنين وغيرها من الحقوق والحريات العامة التى يكفلها الدستور والقانون جريمة لا تسقط الدعوى الجنائية ولا المدنية الناشئة عنها بالتقادم ، وتكفل الدولة تعويضا عادلا لمن وقع عليه الاعتداء .

(مادة ٥٨)

الدفاع عن الوطن وأرضه واجب مقدس ، والتجنيد اجبارى وفقا للقانون .

(مادة ٥٩)

حماية المكاسب الاشتراكية ودعمها والحفاظ عليها واجب وطنى .

(مادة ٦٠)

الحفاظ على الوحدة الوطنية وصيانة أسرار الدولة واجب على كل مواطن .

(مادة ٦١)

أداء الضرائب والتكاليف العامة واجب وفقا للقانون .

(مادة ٦٢)

للمواطن حق الانتخاب والترشيح وابداء الرأى فى الاستفتاء وفقا لأحكام القانون ، ومساهمته فى الحياة العامة واجب وطنى .

(مادة ٦٣)

لكل فرد حق مخاطبة السلطات العامة كتابة وتوقيعه ، ولا تكون مخاطبة السلطات العامة باسم الجماعات الا للهيئات النظامية والأشخاص الاعتبارية .

الباب الرابع **سيادة القانون**

(مادة ٦٤)

سيادة القانون أساس الحكم فى الدولة .

(مادة ٦٥)

تخضع الدولة للقانون ، واستقلال القضاء وحصاته ضمانان أساسيان لحماية الحقوق والحريات .

(مادة ٦٦)

العقوبة شخصية .

ولا جريمة ولا عقوبة الا بناء على قانون ، ولا توقع عقوبة الا بحكم قضائي ، ولا عقاب الا على الأفعال اللاحقة لتاريخ نفاذ القانون .

(مادة ٦٧)

المتهم بريء حتى تثبت اداته في محاكمة قانونية تكفل له فيها ضمانات الدفاع عن نفسه .

وكل متهم في جناية يجب أن يكون له محام يدافع عنه .

(مادة ٦٨)

التقاضى حق مصون ومكفول للناس كافة ، ولكل مواطن حق الالتجاء الى قاضيه الطبيعي ، وتكفل الدولة تقريب جهات القضاء من المتقاضين وسرعة الفصل في القضايا .

ويحظر النص في القوانين على تحصين أى عمل أو قرار ادارى من رقابة القضاء .

(مادة ٦٩)

حق الدفاع أصالة أو بالوكالة مكفول .

ويكفل القانون لغير القادرين ماليا وسائل الالتجاء الى القضاء والدفاع عن حقوقهم .

(مادة ٧٠)

لا تقام الدعوى الجنائية الا بأمر من جهة قضائية ، فيما عدا الأحوال التى يحددها القانون .

(مادة ٧١)

يبلغ كل من يقبض عليه أو يعتقل بأسباب القبض عليه أو اعتقاله فوراً . ويكون له حق الاتصال بمن يرى ابلاغه بما وقع أو الاستعانة به على الوجه الذى ينظمه القانون ، ويجب اعلانه على وجه السرعة بالتهم الموجهة اليه ، وله ولغيره التظلم أمام القضاء من الاجراء الذى قيد حريته الشخصية ، وينظم القانون حق التظلم بما يكفل الفصل فيه خلال مدة محددة ، والا وجب الافراج حتماً .

(مادة ٧٢)

تصدر الأحكام وتنفذ باسم الشعب ، ويكون الامتناع عن تنفيذها أو تعطيل تنفيذها من جانب الموظفين العموميين المختصين جريمة يعاقب عليها القانون ، وللمحكوم له فى هذه الحالة حق رفع الدعوى الجنائية مباشرة الى المحكمة المختصة .

الباب الخامس

نظام الحكم

الفصل الاول

رئيس الدولة

(مادة ٧٣)

رئيس الدولة هو رئيس الجمهورية ، ويسهر على تأكيد سيادة الشعب وعلى احترام الدستور وسيادة القانون وحماية الوحدة الوطنية

والمكاسب الاشتراكية ويرعى الحدود بين السلطات لضمان تأدية دورها في العمل الوطني .

(مادة ٧٤)

لرئيس الجمهورية اذا قام خطر يهدد الوحدة الوطنية أو سلامة الوطن أو يعوق مؤسسات الدولة عن أداء دورها الدستوري أن يتخذ الاجراءات السريعة لمواجهة هذا الخطر ، ويوجه بيانا الى الشعب ، ويجرى الاستفتاء على ما اتخذه من اجراءات خلال ستين يوما من اتخاذها .

(مادة ٧٥)

يشترط فيمن ينتخب رئيسا للجمهورية أن يكون مصريا من أبوين مصريين وأن يكون متمتعا بحقوقه المدنية والسياسية ، وألا تقل سنه عن أربعين سنة ميلادية .

(مادة ٧٦)

يرشح مجلس الشعب رئيس الجمهورية ، ويعرض الترشيح على المواطنين لاستفتاءهم فيه .

وبتم الترشيح في مجلس الشعب لمنصب رئيس الجمهورية بناء على اقتراح ثلث أعضائه على الأقل . ويعرض المرشح الحاصل على أغلبية ثلث أعضاء المجلس على المواطنين لاستفتاءهم فيه ، فإذا لم يحصل على الأغلبية المشار إليها أعيد الترشيح مرة أخرى بعد يومين من تاريخ نتيجة التصويت الأول ، ويعرض المرشح الحاصل على الأغلبية المطلقة لأعضاء المجلس على المواطنين لاستفتاءهم فيه .

ويعتبر المرشح رئيسا للجمهورية بحصوله على الأغلبية المطلقة لعدد من أعطوا أصواتهم في الاستفتاء ، فإن لم يحصل المرشح على هذه

الأغلبية رشح المجلس غيره . وتتبع في شأن ترشيحه وانتخابه
الاجراءات ذاتها .

(مادة ٧٧)

مدة الرئاسة ست سنوات ميلادية تبدأ من تاريخ اعلان نتيجة
الاستفتاء ويجوز اعادة انتخاب رئيس الجمهورية لمدة تالية ومتصلة .

(مادة ٧٨)

تبدأ الاجراءات لاختيار رئيس الجمهورية الجديد قبل انتهاء مدة
رئيس الجمهورية بستين يوما ، ويجب أن يتم اختياره قبل انتهاء المدة
بأسبوع على الأقل ، فإذا انتهت هذه المدة دون أن يتم اختيار الرئيس
الجديد لأى سبب كان ، استمر الرئيس السابق في مباشرة مهام الرئاسة
حتى يتم اختيار خلفه .

(مادة ٧٩)

يؤدى الرئيس أمام مجلس الشعب قبل أن يباشر مهام منصبه
اليمين الآتية :

« أقسم بالله العظيم أن أحافظ مخلصا على النظام الجمهورى ،
وأن أحترم الدستور والقانون ، وأن أرعى مصالح الشعب رعاية كاملة ،
وأن أحافظ على استقلال الوطن وسلامة أراضيه » .

(مادة ٨٠)

يحدد القانون مرتب رئيس الجمهورية .

ولا يسرى تعديل المرتب أثناء مدة الرئاسة التى تقرر فيها التعديل .
ولا يجوز لرئيس الجمهورية أن يتقاضى أى مرتب أو مكافأة أخرى .

(مادة ٨١)

لا يجوز لرئيس الجمهورية أثناء مدة رئاسته أن يزاول مهنة حرة أو عملا تجاريا أو ماليا أو صناعيا ، أو أن يشتري أو يستأجر شيئا من أموال الدولة أو أن يؤجرها أو يبيعها شيئا من أمواله ، أو أن يتقاضى عليها .

(مادة ٨٢)

إذا قام مانع مؤقت يحول دون مباشرة رئيس الجمهورية لاختصاصاته أُناب عنه نائب رئيس الجمهورية .

(مادة ٨٣)

إذا قدم رئيس الجمهورية استقالته من منصبه وجه كتاب الاستقالة الى مجلس الشعب .

(مادة ٨٤)

في حالة خلو منصب رئيس الجمهورية أو عجزه الدائم عن العمل يتولى الرئاسة مؤقتا رئيس مجلس الشعب ، وإذا كان المجلس منحلًا حل محله رئيس المحكمة الدستورية العليا ، وذلك بشرط ألا يرشح أيهما للرئاسة .

ويعلن مجلس الشعب خلو منصب رئيس الجمهورية .

ويتم اختيار رئيس الجمهورية خلال مدة لا تتجاوز ستين يوما من تاريخ خلو منصب الرئاسة .

(مادة ٨٥)

يكون اتهام رئيس الجمهورية بالخيانة العظمى أو بارتكاب جريمة

جنائية بناء على اقتراح مقدم من ثلث أعضاء مجلس الشعب على الأقل ،
ولا يصدر قرار الاتهام الا بأغلبية ثلثي أعضاء المجلس .

ويقف رئيس الجمهورية عن عمله بمجرد صدور قرار الاتهام ، ويتولى
نائب رئيس الجمهورية الرئاسة مؤقتا لحين الفصل فى الاتهام .

وتكون محاكمة رئيس الجمهورية أمام محكمة خاصة ينظم القانون
تشكيلها واجراءات المحاكمة أمامها ويحدد العقاب ، واذا حكم باداته
أغفى من منصبه مع عدم الاخلال بالعقوبات الأخرى .

الفصل الثانى

السلطة التشريعية - مجلس الشعب

(مادة ٨٦)

يتولى مجلس الشعب سلطة التشريع ، ويقر السياسة العامة للدولة ،
والخطة العامة للتنمية الاقتصادية والاجتماعية ، والموازنة العامة للدولة ،
كما يمارس الرقابة على أعمال السلطة التنفيذية ، وذلك كله على الوجه
المبين فى الدستور .

(مادة ٨٧)

يحدد القانون الدوائر الانتخابية التى تقسم إليها الدولة ، وعدد
أعضاء مجلس الشعب المنتخبين ، على ألا يقل عن ثلاثمائة وخمسين
عضوا ، نصفهم على الأقل من العمال والفلاحين ، ويكون انتخابهم عن
طريق الانتخاب المباشر السرى العام .

ويبين القانون تعريف العامل والفلاح .

ويجوز لرئيس الجمهورية أن يعين فى مجلس الشعب عددا من الأعضاء
لا يزيد على عشرة .

(مادة ٨٨)

يحدد القانون الشروط الواجب توافرها في أعضاء مجلس الشعب .
ويبين أحكام الانتخاب والاستقناء ، على أن يتم الاقتراع تحت اشراف
أعضاء من هيئة قضائية .

(مادة ٨٩)

يجوز للعاملين في الحكومة وفي القطاع العام أن يرشحوا أنفسهم
لعضوية مجلس الشعب . وفيما عدا الحالات التي يحددها القانون يتفرغ
عضو مجلس الشعب لعضوية المجلس ، ويحتفظ له بوظيفته أو عمله
وفقا لأحكام القانون .

(مادة ٩٠)

يقسم عضو مجلس الشعب أمام المجلس قبل أن يباشر عمله
باليمين الآتية :

« أقسم بالله العظيم أن أحافظ مخلصا على سلامة الوطن والنظام
الجمهورى ، وأن أرعى مصالح الشعب ، وأن أحترم الدستور والقانون » .

(مادة ٩١)

يتقاضى أعضاء مجلس الشعب مكافأة يحددها القانون .

(مادة ٩٢)

مدة مجلس الشعب خمس سنوات ميلادية من تاريخ أول اجتماع له .
ويجرى الانتخاب لتجديد المجلس خلال الستين يوما السابقة على
انتهاء مدته .

(مادة ٩٣)

يختص المجلس بالفصل في صحة عضوية أعضائه . وتختص محكمة النقض بالتحقيق في صحة الطعون المقدمة الى المجلس بعد إحالتها اليها من رئيسه . ويجب إحالة الطعن الى محكمة النقض خلال خمسة عشر يوما من تاريخ علم المجلس به ، ويجب الانتهاء من التحقيق خلال تسعين يوما من تاريخ إحالته الى محكمة النقض .

وتعرض نتيجة التحقيق والرأى الذى انتهت اليه المحكمة على المجلس للفصل في صحة الطعن خلال ستين يوما من تاريخ عرض نتيجة التحقيق على المجلس .

ولا تعتبر العضوية باطلة الا بقرار يصدر بأغلبية ثلثى أعضاء المجلس .

(مادة ٩٤)

اذا خلا مكان أحد الأعضاء قبل انتهاء مدته ألتخب أو عين خلف له خلال ستين يوما من تاريخ ابلاغ المجلس بخلو المكان .
وتكون مدة العضو الجديد هى المدة المكتملة لمدة عضوية سلفه .

(مادة ٩٥)

لا يجوز لعضو مجلس الشعب أثناء مدة عضويته أن يشتري أو يستأجر شيئا من أموال الدولة أو أن يؤجرها أو يبيعها شيئا من أمواله أو أن يقايضها عليه ، أو أن يبرم مع الدولة عقدا بوصفه ملتزما أو موردا أو مقاولا .

(مادة ٩٦)

لا يجوز اسقاط عضوية أحد أعضاء المجلس الا اذا فقد الثقة والاعتبار ، أو فقد أحد شروط العضوية أو صفة العامل أو الصلاح التى ألتخب

على أساسها ، أو أخل بواجبات عضويته . ويجب أن يصدر قرار اسقاط العضوية من المجلس بأغلبية ثلثي أعضائه .

(مادة ٩٧)

مجلس الشعب هو الذى يقبل استقالة أعضائه .

(مادة ٩٨)

لا يؤاخذ أعضاء مجلس الشعب عما يبدونه من الأفكار والآراء في أداء أعمالهم في المجلس أو في لجانه .

(مادة ٩٩)

لا يجوز في غير حالة التلبس بالجريمة اتخاذ أية إجراءات جنائية ضد عضو مجلس الشعب الا باذن سابق من المجلس .

وفي غير دور انعقاد المجلس يتعين أخذ اذن رئيس المجلس .

ويخطر المجلس عند أول انعقاد له بما اتخذ من اجراء .

(مادة ١٠٠)

مدينة القاهرة مقر مجلس الشعب ، ويجوز في الظروف الاستثنائية أن يعقد جلساته في مدينة أخرى بناء على طلب رئيس الجمهورية أو أغلبية أعضاء المجلس .

واجتماع مجلس الشعب في غير المكان المعد له غير مشروع والقرارات التي تصدر فيه باطلة .

(مادة ١٠١)

يدعو رئيس الجمهورية مجلس الشعب للانعقاد للدور السنوى العادى قبل يوم الخميس الثانى من شهر نوفمبر ، فاذا لم يدع يجتمع

بحكم الدستور في اليوم المذكور . ويدوم دور الانعقاد العادى سبعة أشهر على الأقل .

وينفض رئيس الجمهورية دورته العادية ولا يجوز فضاها قبل اعتماد الموازنة العامة للدولة .

(مادة ١٠٢)

يدعو رئيس الجمهورية مجلس الشعب لاجتماع غير عادى ، وذلك في حالة الضرورة ، أو بناء على طلب بذلك موقع من أغلبية أعضاء مجلس الشعب .

ويعلن رئيس الجمهورية فض الاجتماع غير العادى .

(مادة ١٠٣)

ينتخب مجلس الشعب رئيسا له ووكيلين في أول اجتماع لدور الانعقاد السنوى العادى لمدة هذا الدور ، وإذا خلا مكان أحدهم انتخب المجلس من يحل محله الى نهاية مدته .

(مادة ١٠٤)

يضع مجلس الشعب لائحته لتنظيم أسلوب العمل فيه وكيفية ممارسة وظائفه .

(مادة ١٠٥)

لمجلس الشعب وحده المحافظة على النظام داخله ، ويتولى ذلك رئيس المجلس .

(مادة ١٠٦)

جلسات مجلس الشعب علنية . ويجوز انعقاده في جلسة سرية بناء على طلب رئيس الجمهورية

أو الحكومة أو بناء على طلب رئيسه أو عشرين من أعضائه على الأقل .
ثم يقرر المجلس ما اذا كانت المناقشة في الموضوع المطروح أمامه تجرى
في جلسة علنية أو سرية .

(مادة ١٠٧)

لا يكون انعقاد المجلس صحيحا الا بحضور أغلبية أعضائه .
ويتخذ المجلس قراراته بالأغلبية المطلقة للحاضرين ، وذلك في غير
الطالات التي تشترط فيها أغلبية خاصة . ويجرى التصويت على مشروعات
القوانين مادة مادة .
وعند تساوى الآراء يعتبر الموضوع الذي جرت المناقشة في
شأنه مرفوضا .

(مادة ١٠٨)

لرئيس الجمهورية عند الضرورة وفي الأحوال الاستثنائية وبناء على
تفويض من مجلس الشعب بأغلبية ثلثي أعضائه أن يصدر قرارات لها
قوة القانون ، ويجب أن يكون التفويض لمدة محدودة وأن تبين فيه
موضوعات هذه القرارات والأسس التي تقوم عليها ، ويجب عرض هذه
القرارات على مجلس الشعب في أول جلسة بعد انتهاء مدة التفويض ،
فاذا لم تعرض أو عرضت ولم يوافق المجلس عليها زال ما كان لها
من قوة القانون .

(مادة ١٠٩)

لرئيس الجمهورية ولكل عضو من أعضاء مجلس الشعب حق
اقتراح القوانين .

(مادة ١١٠)

يحال كل مشروع قانون الى احدى لجان المجلس لمحصه وتقديم

تقرير عنه ، على أنه بالنسبة الى مشروعات القوانين المقدمة من أعضاء مجلس الشعب فانها لا تحال الى تلك اللجنة الا بعد فحصها أمام لجنة خاصة لابتداء الرأى فى جواز نظر المجلس فيها ، وبعد أن يقرر المجلس ذلك .

(مادة ١١١)

كل مشروع قانون اقترحه أحد الأعضاء ورفضه المجلس لا يجوز تقديمه ثانية فى نفس دور الانعقاد .

(مادة ١١٢)

لرئيس الجمهورية حق اصدار القوانين أو الاعتراض عليها .

(مادة ١١٣)

إذا اعترض رئيس الجمهورية على مشروع قانون أقره مجلس الشعب رده اليه خلال ثلاثين يوما من تاريخ ابلاغ المجلس اياه ، فإذا لم يرد مشروع القانون فى هذا الميعاد اعتبر قانونا وأصدر .

وإذا رد فى الميعاد المتقدم الى المجلس وأقره ثانية بأغلبية ثلثى أعضائه اعتبر قانونا وأصدر .

(مادة ١١٤)

يقر مجلس الشعب الخطة العامة للتنمية الاقتصادية والاجتماعية . ويحدد القانون طريقة اعداد الخطة وعرضها على مجلس الشعب .

(مادة ١١٥)

يجب عرض مشروع الموازنة العامة على مجلس الشعب قبل شهرين على الأقل من بدء السنة المالية ، ولا تعتبر نافذة الا بموافقة عليها .

ويتم التصويت على مشروع الموازنة بابا بابا وتصدر بقانون ،
ولا يجوز لمجلس الشعب أن يعدل مشروع الموازنة الا بموافقة
الحكومة .

واذا لم يتم اعتماد الموازنة الجديدة قبل السنة المالية عمل بالموازنة
القديمة الى حين اعتمادها .

ويحدد القانون طريقة اعداد الموازنة ، كما يحدد السنة المالية .

(مادة ١١٦)

يجب موافقة مجلس الشعب على نقل أى مبلغ من باب الى آخر من
أبواب الموازنة العامة ، وكذلك على كل مصروف غير وارد بها أو زائد
في تقديراتها وتصدر بقانون .

(مادة ١١٧)

يحدد القانون أحكام موازنات المؤسسات والهيئات العامة
وحساباتها .

(مادة ١١٨)

يجب عرض الحساب الختامى لميزانية الدولة على مجلس الشعب
فى مدة لا تزيد على سنة واحدة من تاريخ انتهاء السنة المالية . ويتم
التصويت عليه بابا بابا . ويصدر بقانون .

كما يجب عرض التقرير السنوى للجهاز المركزى للمحسابات
وملاحظاته على مجلس الشعب .

وللمجلس أن يطلب من الجهاز المركزى للمحسابات أية بيانات
أو تقارير أخرى .

(مادة ١١٩)

انشاء الضرائب العامة وتعديلها أو إلغاؤها لا يكون الا بقانون .
ولا يعنى أحد من أدائها الا فى الأحوال المبينة فى القانون .
ولا يجوز تكليف أحد أداء غير ذلك من الضرائب أو الرسوم
الا فى حدود القانون .

(مادة ١٢٠)

ينظم القانون القواعد الأساسية لجباية الأموال العامة واجراءات
صرفها .

(مادة ١٢١)

لا يجوز للسلطة التنفيذية عقد قروض أو الارتباط بمشروع يترتب
عليه ائساك مبالغ من خزانة الدولة فى فترة مقبلة الا بموافقة
مجلس الشعب .

(مادة ١٢٢)

يمن القانون قواعد منح المرتبات والمعاشات والتعويضات والاعانات
والمكافآت التى تقرر على خزانة الدولة . وينظم القانون حالات الاستثناء
منها والجهات التى تتولى تطبيقها .

(مادة ١٢٣)

يحدد القانون القواعد والاجراءات الخاصة بمنح الالتزامات المتعلقة
باستغلال موارد الثروة الطبيعية والمرافق العامة ، كما يبين أحوال التصرف
بالمجان فى العقارات المملوكة للدولة والنزول عن أموالها المنقولة والقواعد
والاجراءات المنظمة لذلك .

(مادة ١٢٤)

لكل عضو من أعضاء مجلس الشعب أن يوجه الى رئيس مجلس الوزراء أو أحد نوابه أو أحد الوزراء أو نوابهم أسئلة في أى موضوع يدخل في اختصاصاتهم .

وعلى رئيس مجلس الوزراء أو نوابه أو الوزراء أو من ينيسونه الاجابة عن أسئلة الأعضاء .

ويجوز للعضو سحب السؤال في أى وقت ولا يجوز تحويله في نفس الجلسة الى استجواب .

(مادة ١٢٥)

لكل عضو من أعضاء مجلس الشعب حق توجيه استجوابات الى رئيس مجلس الوزراء أو نوابه أو الوزراء أو نوابهم لمحاسبتهم في الشؤون التي تدخل في اختصاصاتهم .

وتجرى المناقشة في الاستجواب بعد سبعة أيام على الأقل من تقديمه الا في حالات الاستعجال التي يراها المجلس وبموافقة الحكومة .

(مادة ١٢٦)

الوزراء مسئولون أمام مجلس الشعب عن السياسة العامة للدولة ، وكل وزير مسئول عن أعمال وزارته .

ولمجلس الشعب أن يقرر سحب الثقة من أحد نواب رئيس مجلس الوزراء أو أحد الوزراء أو نوابهم ، ولا يجوز عرض طلب سحب الثقة الا بعد استجواب ، وبناء على اقتراح عشر أعضاء المجلس .

ولا يجوز للمجلس أن يصدر قراره في الطلب قبل ثلاثة أيام على الأقل من تقديمه .

ويكون سحب الثقة بأغلبية أعضاء المجلس .

(مادة ١٢٧)

لمجلس الشعب أن يقرر بناء على طلب عشر أعضائه مسئولية رئيس مجلس الوزراء ويصدر القرار بأغلبية أعضاء المجلس .

ولا يجوز أن يصدر هذا القرار الا بعد استجواب موجه الى الحكومة وبعد ثلاثة أيام على الأقل من تقديم الطلب .

وفي حالة تقرير المسئولية يعد المجلس تقريراً يرفعه الى رئيس الجمهورية متضمناً عناصر الموضوع وما انتهى اليه من رأى في هذا الشأن وأسبابه .

ولرئيس الجمهورية أن يرد التقرير الى المجلس خلال عشرة أيام فاذا عاد المجلس الى اقراره من جديد جاز لرئيس الجمهورية أن يعرض موضوع النزاع بين المجلس والحكومة على الاستفتاء الشعبى . ويجب أن يجرى الاستفتاء خلال ثلاثين يوماً من تاريخ الاقرار الأخير للمجلس ، وتقف جلسات المجلس في هذه الحالة .

فاذا جاءت نتيجة الاستفتاء مؤيدة للحكومة أعتبر المجلس منحلًا والا قبل رئيس الجمهورية استقالة الوزارة .

(مادة ١٢٨)

اذا قرر المجلس سحب الثقة من أحد نواب رئيس مجلس الوزراء أو الوزراء أو نوابهم وجب عليه اعتزال منصبه .

ويقدم رئيس مجلس الوزراء استقالته الى رئيس الجمهورية اذا تقررَت مسئوليته أمام مجلس الشعب .

(مادة ١٢٩)

يجوز لعشرين عضوا على الأقل من أعضاء مجلس الشعب طرح موضوع عام للمناقشة لاستيضاح سياسة الوزارة بشأنه .

(مادة ١٣٠)

لأعضاء مجلس الشعب ابداء رغبات في موضوعات عامة الى رئيس مجلس الوزراء أو أحد نوابه أو أحد الوزراء .

(مادة ١٣١)

لمجلس الشعب أن يكون لجنة خاصة أو يكلف لجنة من لجانه بفحص نشاط احدى المصالح الادارية أو المؤسسات العامة ، أو أى جهاز تنفيذى أو ادارى ، أو أى مشروع من المشروعات العامة ، وذلك من أجل تقصى الحقائق ، وابلإغ المجلس بحقيقة الأوضاع المالية أو الادارية أو الاقتصادية أو اجراءتحقيقات فى أى موضوع يتعلق بعمل من الأعمال السابقة .

وللجنة فى سبيل القيام بمهمتها أن تجمع ما تراه من أدلة وأن تطلب سماع من ترى سماع أقواله ، وعلى جميع الجهات التنفيذية والادارية أن تستجيب الى طلبها ، وأن تضع تحت تصرفها لهذا الغرض ما تطلبه من وثائق أو مستندات أو غير ذلك .

(مادة ١٣٢)

يلقى رئيس الجمهورية عند افتتاح دور الانعقاد العادى لمجلس الشعب بيانا يتضمن السياسة العامة للدولة ، وله الحق فى القاء أى بيانات أخرى أمام المجلس .

ولمجلس الشعب مناقشة بيان رئيس الجمهورية .

(مادة ١٣٣)

يقدم رئيس مجلس الوزراء بعد تأليف الوزارة ، وعند افتتاح دور الانعقاد العادى لمجلس الشعب ، برنامج الوزارة .
و يناقش مجلس الشعب هذا البرنامج .

(مادة ١٣٤)

يجوز لرئيس مجلس الوزراء ونوابه والوزراء ونوابهم أن يكونوا أعضاء فى مجلس الشعب ، كما يجوز لغير الأعضاء منهم حضور جلسات المجلس ولجانه .

(مادة ١٣٥)

يسمع رئيس مجلس الوزراء والوزراء فى مجلس الشعب ولجانه كلما طلبوا الكلام ولهم أن يستمعوا بمن يرون من كبار الموظفين . ولا يكون للوزير صوت محدود عند أخذ رأى ، الا اذا كان من الأعضاء .

(مادة ١٣٦)

لا يجوز لرئيس الجمهورية حل مجلس الشعب الا عند الضرورة وبعد استفتاء الشعب ، ويصدر رئيس الجمهورية قرارا بوقف جلسات المجلس واجراء الاستفتاء خلال ثلاثين يوما ، فاذا اقرت الأغلبية المطلقة لعدد من أعطوا أصواتهم الحل ، أصدر رئيس الجمهورية قرارا به .

ويجب أن يشتمل القرار على دعوة الناخبين لاجراء انتخابات جديدة لمجلس الشعب فى ميعاد لا يتجاوز ستين يوما من تاريخ اعلان نتيجة الاستفتاء .

ويجتمع المجلس الجديد خلال الأيام العشرة التالية لانتهاء الانتخاب .

الفصل الثالث

السلطة التنفيذية

الفرع الأول

رئيس الجمهورية

(مادة ١٣٧)

يتولى رئيس الجمهورية السلطة التنفيذية ويمارسها على الوجه المبين في الدستور .

(مادة ١٣٨)

يضع رئيس الجمهورية بالاشتراك مع مجلس الوزراء السياسة العامة للدولة ، ويشرفان على تنفيذها على الوجه المبين في الدستور .

(مادة ١٣٩)

لرئيس الجمهورية أن يعين نائبا له أو أكثر ، ويحدد اختصاصاتهم ويعفيهم من مناصبهم .

وتسرى القواعد المنظمة لمساءلة رئيس الجمهورية على نواب رئيس الجمهورية .

(مادة ١٤٠)

يؤدي نائب رئيس الجمهورية ، أمام رئيس الجمهورية ، قبل مباشرة مهام منصبه اليمين الآتية : « أقسم بالله العظيم أن أحافظ مخلصا على النظام الجمهوري ، وأن أحترم الدستور والقانون ، وأن أرعى مصالح الشعب رعاية كاملة ، وأن أحافظ على استقلال الوطن وسلامة أراضيه » .

(مادة ١٤١)

يعين رئيس الجمهورية رئيس مجلس الوزراء ونوابه والوزراء ونوابهم ،
ويعفيهم من مناصبهم .

(مادة ١٤٢)

لرئيس الجمهورية حق دعوة مجلس الوزراء للانعقاد وحضور
جلساته ، وتكون له رئاسة الجلسات التي يحضرها ، كما يكون له حق
طلب تقارير من الوزراء .

(مادة ١٤٣)

يعين رئيس الجمهورية الموظفين المدنيين والمسكريين والممثلين
السياسيين ويعزلهم على الوجه المبين في القانون .
كما يعتمد ممثلي الدول الأجنبية السياسيين .

(مادة ١٤٤)

يصدر رئيس الجمهورية اللوائح اللازمة لتنفيذ القوانين ، بما ليس
فيه تعديل أو تعطيل لها أو اعفاء من تنفيذها ، وله أن يفوض غيره في
اصدارها ، ويجوز أن يعين القانون من يصدر القرارات اللازمة لتنفيذه .

(مادة ١٤٥)

يصدر رئيس الجمهورية لوائح الضبط .

(مادة ١٤٦)

يصدر رئيس الجمهورية القرارات اللازمة لانشاء وتنظيم المرافق
والمصالح العامة .

(مادة ١٤٧)

إذا حدث في غيبة مجلس الشعب ما يوجب الإسراع في اتخاذ تدابير لا تحتمل التأخير جاز لرئيس الجمهورية أن يصدر في شأنها قرارات تكون لها قوة القانون .

ويجب عرض هذه القرارات على مجلس الشعب خلال خمسة عشر يوما من تاريخ صدورها إذا كان المجلس قائما ، وتعرض في أول اجتماع له في حالة الحل أو وقف جلساته ، فإذا لم تعرض زال بأثر رجعي ما كان لها من قوة القانون دون حاجة إلى إصدار قرار بذلك ، وإذا عرضت ولم يقرها المجلس زال بأثر رجعي ما كان لها من قوة القانون ، إلا إذا رأى المجلس اعتماد نفاذها في الفترة السابقة أو تسوية ما ترتب على آثارها بوجه آخر .

(مادة ١٤٨)

يمنن رئيس الجمهورية حالة الطوارئ على الوجه المبين في القانون ويجب عرض هذا الاعلان على مجلس الشعب خلال الخمسة عشر يوما التالية ليقرر ما يراه بشأنه .

وإذا كان مجلس الشعب منحلا يمرض الأمر على المجلس الجديد في أول اجتماع له .

وفي جميع الأحوال يكون اعلان حالة الطوارئ لمدة محدودة ، ولا يجوز مدداها إلا بموافقة مجلس الشعب .

(مادة ١٤٩)

لرئيس الجمهورية حق العفو عن العقوبة أو تخفيفها ، أما العفو الشامل فلا يكون إلا بقانون .

(مادة ١٥٠)

رئيس الجمهورية هو القائد الأعلى للقوات المسلحة ، وهو الذى يعلن الحرب بعد موافقة مجلس الشعب .

(مادة ١٥١)

رئيس الجمهورية يبرم المعاهدات ويبلغها مجلس الشعب مشفوعة بما يناسب من البيان . وتكون لها قوة القانون بعد ابرامها والتصديق عليها ونشرها وفقا للأوضاع المقررة .

على أن معاهدات الصلح والتحالف والتجارة والملاحة وجميع المعاهدات التى يترتب عليها تعديل فى أراضى الدولة ، أو التى تتعلق بحقوق السيادة ، أو التى تحمل خزانة الدولة شيئا من النفقات غير الواردة فى الموازنة تجب موافقة مجلس الشعب عليها .

(مادة ١٥٢)

لرئيس الجمهورية أن يستفتى الشعب فى المسائل الهامة التى تتصل بمصالح البلاد العليا .

الفرع الثانى

الحكومة

(مادة ١٥٣)

الحكومة هى الهيئة التنفيذية والادارية العليا للدولة . وتتكون الحكومة من رئيس مجلس الوزراء ونوابه والوزراء ونوابهم . ويشرف رئيس مجلس الوزراء على أعمال الحكومة .

(مادة ١٥٤)

يشترط فيمن يعين وزيرا أو نائبا وزير أن يكون مصريا ، بالغا من العمر خمسا وثلاثين سنة ميلادية على الأقل ، وأن يكون متمتعا بكامل حقوقه المدنية والسياسية .

(مادة ١٥٥)

يؤدي أعضاء الوزارة ، أمام رئيس الجمهورية ، قبل مباشرة مهام وظائفهم اليمين الآتية : « أقسم بالله العظيم أن أحافظ مخلصا على النظام الجمهوري ، وأن أحترم الدستور والقانون ، وأن أرعى مصالح الشعب رعاية كاملة ، وأن أحافظ على استقلال الوطن وسلامة أراضيه » .

(مادة ١٥٦)

يمارس مجلس الوزراء بوجه خاص الاختصاصات الآتية :

(أ) الاشتراك مع رئيس الجمهورية في وضع السياسة العامة للدولة والاشراف على تنفيذها وفقا للقوانين والقرارات الجمهورية .

(ب) توجيه وتنسيق ومتابعة أعمال الوزارات والجهات التابعة لها والهيئات والمؤسسات العامة .

(ج) اصدار القرارات الادارية والتنفيذية وفقا للقوانين والقرارات ومراقبة تنفيذها .

(د) اعداد مشروعات القوانين والقرارات .

(هـ) اعداد مشروع الموازنة العامة للدولة .

(و) اعداد مشروع الخطة العامة للدولة .

(ز) عقد القروض ومنحها وفقا لأحكام الدستور .

(ح) ملاحظة تنفيذ القوانين والمحافظة على أمن الدولة وحماية حقوق المواطنين ومصالح الدولة .

(مادة ١٥٧)

الوزير هو الرئيس الادارى الأعلى لوزارته ، ويتولى رسم سياسة الوزارة فى حدود السياسة العامة للدولة ، ويقوم بتنفيذها .

(مادة ١٥٨)

لا يجوز للوزير أثناء تولى منصبه أن يزاول مهنة حرة أو عملاً تجارياً أو مالياً أو صناعياً ، أو أن يشتري أو يستأجر شيئاً من أموال الدولة أو أن يؤجرها أو يبيعها شيئاً من أمواله ، أو أن يقايضها عليه .

(مادة ١٥٩)

لرئيس الجمهورية وللمجلس الشعب حق إحالة الوزير إلى المحاكمة عما يقع منه من جرائم أثناء تأدية أعمال وظيفته أو بسببها .

ويكون قرار مجلس الشعب باتهام الوزير بناء على اقتراح يقدمه من خمس أعضائه على الأقل ، ولا يصدر قرار الاتهام إلا بأغلبية ثلثي أعضاء المجلس .

(مادة ١٦٠)

يقف من يتهم من الوزراء عن عمله إلى أن يفصل فى أمره ، ولا يحول انتهاء خدمته دون إقامة الدعوى عليه أو الاستمرار فيها . وتكون محاكمة الوزير واجراءات المحاكمة وضماناتها والعقاب على الوجه المبين بالقانون . وتسرى هذه الأحكام على نواب الوزراء .

الفرع الثالث الإدارة المحلية

(مادة ١٦١)

تقسم جمهورية مصر العربية الى وحدات إدارية تتمتع بالشخصية الاعتبارية ، منها المحافظات والمدن والقرى ، ويجوز إنشاء وحدات إدارية أخرى تكون لها الشخصية الاعتبارية اذا اقتضت المصلحة العامة ذلك .

(مادة ١٦٢)

تشكل المجالس الشعبية المحلية تدريجيا على مستوى الوحدات الادارية عن طريق الانتخاب المباشر ، على أن يكون نصف أعضاء المجلس الشعبى على الأقل من العمال والفلاحين ، ويكفل القانون نقل السلطة اليها تدريجيا .

ويكون اختيار رؤساء ووكلاء المجالس بطريق الانتخاب من بين الأعضاء .

(مادة ١٦٣)

يبين القانون طريقة تشكيل المجالس الشعبية المحلية ، واختصاصاتها ومواردها المالية ، وضمانات أعضائها ، وعلاقاتها بمجلس الشعب والحكومة ودورها فى اعداد وتنفيذ خطة التنمية وفى الرقابة على أوجه النشاط المختلفة .

الفرع الرابع المجالس القومية المتخصصة

(مادة ١٦٤)

تنشأ مجالس متخصصة على المستوى القومى تعاون فى رسم السياسة

العامة للدولة في جميع مجالات النشاط القومي - وتكون هذه المجالس تابعة لرئيس الجمهورية . ويحدد تشكيل كل منها واختصاصاته قرار من رئيس الجمهورية .

الفصل الرابع

السلطة القضائية

(مادة ١٦٥)

السلطة القضائية مستقلة ، وتولاها المحاكم على اختلاف أنواعها ودرجاتها وتصدر أحكامها وفق القانون .

(مادة ١٦٦)

القضاة مستقلون ، لا سلطان عليهم في قضائهم لغير القانون . ولا يجوز لأية سلطة التدخل في القضايا أو في شئون العدالة .

(مادة ١٦٧)

يحدد القانون الهيئات القضائية واختصاصاتها وينظم طريقة تشكيلها ويبين شروط واجراءات تعيين أعضائها ونقلهم .

(مادة ١٦٨)

القضاة غير قابلين للعزل . وينظم القانون مساءلتهم تأديبيا .

(مادة ١٦٩)

جلسات المحاكم علنية الا اذا قررت المحكمة جعلها سرية مراعاة للنظام العام أو الآداب . وفي جميع الأحوال يكون النطق بالحكم في جلسة علنية .

(مادة ١٧٠)

يسهم الشعب في اقامة المدالة على الوجه وفى الحدود المبينة فى .
القانون .

(مادة ١٧١)

ينظم القانون ترتيب محاكم أمن الدولة ، ويبين اختصاصاتها والشروط
الواجب توافرها فيمن يتولون القضاء فيها .

(مادة ١٧٢)

مجلس الدولة هيئة قضائية مستقلة ، ويختص بالفصل فى المنازعات
الادارية وفى الدعاوى التأديبية ، ويحدد القانون اختصاصاته الأخرى .

(مادة ١٧٣)

يقوم على شئون الهيئات القضائية مجلس أعلى يرأسه رئيس
الجمهورية .

ويبين القانون طريقة تشكيله واختصاصاته وقواعد سير العمل فيه .
ويؤخذ رأيه فى مشروعات القوانين التى تنظم شئون الهيئات القضائية .

الفصل الخامس

المحكمة الدستورية العليا

(مادة ١٧٤)

المحكمة الدستورية العليا هيئة قضائية مستقلة قائمة بذاتها فى جمهورية
مصر العربية ، مقرها مدينة القاهرة .

(مادة ١٧٥)

تتولى المحكمة الدستورية العليا دون غيرها الرقابة القضائية على دستورية القوانين واللوائح ، وتتولى تفسير النصوص التشريعية ، وذلك كله على الوجه المبين في القانون .

ويعين القانون الاختصاصات الأخرى للمحكمة وينظم الاجراءات التي تتبع أمامها .

(مادة ١٧٦)

ينظم القانون كيفية تشكيل المحكمة الدستورية العليا ، ويبين الشروط الواجب توافرها في أعضائها وحقوقهم وحصاناتهم .

(مادة ١٧٧)

أعضاء المحكمة الدستورية العليا غير قابلين للمزل ، وتتولى المحكمة مساءلة أعضائها على الوجه المبين بالقانون .

(مادة ١٧٨)

تنشر في الجريدة الرسمية الأحكام الصادرة من المحكمة الدستورية العليا في الدعاوى الدستورية ، والقرارات الصادرة بتفسير النصوص التشريعية؛ وينظم القانون ما يترتب على الحكم بعدم دستورية نص تشريعي من آثار .

الفصل السادس

المدعى العام الاشتراكي

(مادة ١٧٩)

يكون المدعى العام الاشتراكي مسئولا عن اتخاذ الاجراءات التي تكفل تأمين حقوق الشعب وسلامة المجتمع ونظامه السياسي ، والحفاظ

على المكاسب الاشتراكية والتزام السلوك الاشتراكي . ويحدد القانون اختصاصاته الأخرى ، ويكون خاضعا لرقابة مجلس الشعب ، وذلك كله على الوجه المبين في القانون .

الفصل السابع

القوات المسلحة ومجلس الدفاع الوطنى

(مادة ١٨٠)

الدولة وحدها هى التى تنشئ القوات المسلحة وهى ملك للشعب مهتمة بحماية البلاد وسلامة أراضيها وأمنها وحماية مكاسب النضال الشعبى الاشتراكي ، ولا يجوز لأية هيئة أو جماعة انشاء تشكيلات عسكرية أو شبه عسكرية .

ويبين القانون شروط الخدمة والترقية فى القوات المسلحة .

(مادة ١٨١)

تنظم التعبئة العامة وفقا للقانون .

(مادة ١٨٢)

ينشأ مجلس يسمى « مجلس الدفاع الوطنى » ويتولى رئيس الجمهورية رئاسته ويختص بالنظر فى الشئون الخاصة بوسائل تأمين البلاد وسلامتها ، ويبين القانون اختصاصاته الأخرى .

(مادة ١٨٣)

ينظم القانون القضاء العسكرى ، ويبين اختصاصاته فى حدود المبادئ الواردة فى الدستور .

الفصل الثامن

الشرطة

(مادة ١٨٤)

الشرطة هيئة مدنية نظامية ، رئيسها الأعلى رئيس الجمهورية .
وتؤدى الشرطة واجبها في خدمة الشعب ، وتكفل للمواطنين الضائقة
والأمن ، وتسهر على حفظ النظام والأمن العام والآداب وتتنلى
تنفيذ ما تفرضه عليها القوانين واللوائح من واجبات ، وذلك كله
على الوجه المبين بالقانون .

الباب السادس

احكام عامة وانتقالية

(مادة ١٨٥)

مدينة القاهرة عاصمة جمهورية مصر العربية .

(مادة ١٨٦)

يبين القانون العلم المصرى والاحكام الخاصة به ، كما يبين شعار
الدولة والاحكام الخاصة به .

(مادة ١٨٧)

لا تسرى احكام القوانين الا على ما يقع من تاريخ العمل بها ،
ولا يترتب عليها اثر فيما وقع قبلها . ومع ذلك يجوز في غير المواد
الجنائية النص في القانون على خلاف ذلك بموافقة أغلبية أعضاء
مجلس الشعب .

(مادة ١٨٨)

تنشر القوانين في الجريدة الرسمية خلال أسبوعين من يوم اصدارها
ويعمل بها بعد شهر من اليوم التالي لتاريخ نشرها الا اذا حددت
لذلك مياعدا آخر .

(مادة ١٨٩)

لكل من رئيس الجمهورية ومجلس الشعب طلب تعديل مادة أو أكثر
من مواد الدستور ، ويجب أن يذكر في طلب التعديل المواد المطلوب
تعديلها والأسباب الداعية الى هذا التعديل .

فاذا كان الطلب صادرا من مجلس الشعب وجب أن يكون موقعا
من ثلث أعضاء المجلس على الأقل .

وفي جميع الأحوال يناقش المجلس مبدأ التعديل ويصدر قراره
في شأنه بأغلبية أعضائه ، فاذا رفض الطلب لا يجوز إعادة طلب تعديل
المواد ذاتها قبل مضي سنة على هذا الرفض .

واذا وافق مجلس الشعب على مبدأ التعديل يناقش بعد شهرين من
تاريخ هذه الموافقة ، المواد المطلوب تعديلها ، فاذا وافق على التعديل
ثلثا عدد أعضاء المجلس عرض على الشعب لاستفتاءه في شأنه .

فاذا ووفق على التعديل اعتبر نافذا من تاريخ اعلان نتيجة
الاستفتاء .

(مادة ١٩٠)

تنتهى مدة رئيس الجمهورية الحالي بانقضاء ست سنوات من تاريخ
اعلان انتخابه رئيسا للجمهورية العربية المتحدة .

(مادة ١٩١)

كل ما قررته القوانين واللوائح من أحكام قبل صدور هذا الدستور يبقى صحيحا ونافذا ، ومع ذلك يجوز إلّاؤها أو تعديلها وفقا للقواعد والإجراءات المقررة في هذا الدستور .

(مادة ١٩٢)

تمارس المحكمة العليا اختصاصاتها المبينة في القانون الصادر بإنشائها ، وذلك حتى يتم تشكيل المحكمة الدستورية العليا .

(مادة ١٩٣)

يعمل بهذا الدستور من تاريخ إعلان موافقة الشعب عليه في الاستفتاء .

تعديل دستور سنة ١٩٧١

اصدار

تعديل دستور جمهورية مصر العربية

رئيس الدولة

بعد الاطلاع على نتائج الاستفتاء على تعديل دستور جمهورية مصر العربية الذي أجرى يوم ٢٢ من مايو سنة ١٩٨٠ .

وعلى اجماع كلمة الشعب على الموافقة على تعديل الدستور .

وعلى المادة ١٨٩ من الدستور .

يصدر تعديل دستور جمهورية مصر العربية على النحو الذي تمت الموافقة عليه في الاستفتاء ، ويعمل به اعتبارا من تاريخ اعلان نتيجة الاستفتاء .

القاهرة في ٧ من رجب ١٤٠٠ هـ (٢٢ من مايو ١٩٨٠ م)

أنور السادات

قرار مجلس الشعب

بتعديل الدستور

مجلس الشعب

بعد الإطلاع على المادة ١٨٩ من الدستور ،

وعلى موافقة مجلس الشعب بجلسته المعقودة بتاريخ ١٩ من يوليو

١٩٧٩ على تعديل الدستور من حيث المبدأ ،

وعلى موافقة مجلس الشعب على التعديل بجلسته المعقودة

بتاريخ ٣٠ من أبريل ١٩٨٠ ،

قرر :

(المادة الأولى)

يستبدل بنصوص المواد (١) : (٢) : (٤) : (٥) : (٧٧) من دستور

جمهورية مصر العربية : النصوص الآتية :

(مادة ١)

جمهورية مصر العربية دولة نظامها اشتراكي ديمقراطي يقوم على

تحالف قوى الشعب العاملة .

والشعب المصرى جزء من الأمة العربية يعمل على تحقيق وحدتها

الشاملة .

(مادة ٢)

الاسلام دين الدولة . واللغة العربية لغتها الرسمية ، ومبادئ الشريعة

الاسلامية المصدر الرئيسى للتشريع .

(مادة ٤)

الأساس الاقتصادي لجمهورية مصر العربية هو النظام الاشتراكي الديمقراطي القائم على الكفاية والعدل ، بما يحول دون الاستغلال ، ويؤدي الى تقريب الفوارق بين الدخل ، ويحمي الكسب المشروع ويكفل عدالة توزيع الأعباء والتكاليف العامة .

(مادة ٥)

يقوم النظام السياسي في جمهورية مصر العربية على أساس تعدد الأحزاب وذلك في إطار المقومات والمبادئ الأساسية للمجتمع المصري المنصوص عليها في الدستور .
وينظم القانون الأحزاب السياسية .

(مادة ٧٧)

مدة الرئاسة ست سنوات ميلادية تبدأ من تاريخ اعلان نتيجة الاستفتاء ، ويجوز إعادة انتخاب رئيس الجمهورية لمدة أخرى .

(المادة الثانية)

يضاف باب جديد الى دستور جمهورية مصر العربية هو الباب السابع وعنوانه « أحكام جديدة » .

وفقا لما هو وارد فيما يلي :

الباب السابع

احكام جديدة

الفصل الاول

مجلس الشورى

(مادة ١٩٤)

يختص مجلس الشورى بدراسة واقتراح ما يراه كفيلا بالحفاظ على مبادئ ثوابتى ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ ، ١٥ مايو سنة ١٩٧١ ودعم الوحدة الوطنية ، والسلام الاجتماعى ، وحماية تحالف قوى الشعب العاملة والمكاسب الاشتراكية ، والمقومات الأساسية للمجتمع وقيمه العليا والحقوق والحريات والواجبات العامة ، وتعميق النظام الاشتراكى الديمقراطى وتوسيع مجالاته .

(مادة ١٩٥)

يؤخذ رأى مجلس الشورى فيما يلى :

- ١ — الاقتراحات الخاصة بتعديل مادة أو أكثر من مواد الدستور .
- ٢ — مشروعات القوانين المكملة للدستور .
- ٣ — مشروع الخطة العامة للتنمية الاجتماعية والاقتصادية .
- ٤ — معاهدات الصلح والتحالف وجميع المعاهدات التى يترتب عليها تعديل فى أراضى الدولة أو التى تتعلق بحقوق السيادة .
- ٥ — مشروعات القوانين التى يحيلها اليه رئيس الجمهورية .
- ٦ — ما يحيله رئيس الجمهورية الى المجلس من موضوعات تتصل

بالسياسة العامة للدولة أو بسياستها في الشؤون العربية
أو الخارجية .

ويبلغ المجلس رأيه في هذه الأمور الى رئيس الجمهورية
ومجلس الشعب .

(مادة ١٩٦)

يشكل مجلس الشورى من عدد من الأعضاء يحدده القانون على
ألا يقل عن (١٣٢) عضوا .

وينتخب ثلثا أعضاء المجلس بالاقتراع المباشر السرى العام على أن
يكون نصفهم على الأقل من العمال والفلاحين .
ويعين رئيس الجمهورية الثلث الباقي .

(مادة ١٩٧)

يحدد القانون الدوائر الانتخابية الخاصة بمجلس الشورى وعدد
الأعضاء بكل دائرة ، والشروط الواجب توافرها في المنتخبين
أو المعيّنين منهم .

(مادة ١٩٨)

مدة عضوية مجلس الشورى ست سنوات ، ويتجدد انتخاب
واختيار نصف الأعضاء المنتخبين والمعينين كل ثلاث سنوات وفقا للقانون .
ويجوز دائما إعادة انتخاب أو تعيين من انتهت مدة عضويته .

(مادة ١٩٩)

ينتخب مجلس الشورى رئيسا له ووكيلين في أول اجتماع لدور
الانعقاد السنوى العادى لمدة ثلاث سنوات ، وإذا خلا مكان أحدهم
انتخب المجلس من يحل محله الى نهاية مدته .

(مادة ٢٠٠)

لا يجوز الجمع بين عضوية مجلس الشورى ومجلس الشعب .

(مادة ٢٠١)

رئيس مجلس الوزراء ونوابه والوزراء وغيرهم من أعضاء الحكومة غير مسئولين أمام مجلس الشورى .

(مادة ٢٠٢)

لرئيس الجمهورية القاء بيانه عن السياسة العامة للدولة أو أية بيانات أخرى في اجتماع مشترك لمجلس الشعب وانشورى يرأسه رئيس مجلس الشعب .

ولرئيس الجمهورية القاء ما يراه من بيانات أمام مجلس الشورى .

(مادة ٢٠٣)

يجوز لرئيس مجلس الوزراء والوزراء وغيرهم من أعضاء الحكومة القاء بيان أمام مجلس الشورى أو احدى لجانه عن موضوع داخل في اختصاصه .

ويسمع رئيس مجلس الوزراء ونوابه والوزراء وغيرهم من أعضاء الحكومة كلما طلبوا الكلام في مجلس الشورى ولجانه ، ولهم أن يستعينوا بمن يرون من كبار الموظفين ، ولا يكون للوزير أو لغيره من أعضاء الحكومة صوت محدود عند أخذ الرأي ، الا اذا كان من الأعضاء .

(مادة ٢٠٤)

لا يجوز لرئيس الجمهورية حل مجلس الشورى الا عند الضرورة ،

ويجب أن يشمل قرار حل المجلس على دعوة الناخبين لاجراء انتخابات جديدة لمجلس الشورى في ميعاد لا يتجاوز ستين يوما من تاريخ صدور قرار الحل .

ويجتمع المجلس خلال الأيام العشرة التالية لاجراء الانتخابات .

(مادة ٢٠٥)

تسرى في شأن مجلس الشورى الأحكام الواردة بالدستور في المواد :

(٨٩) ، (٩٠) ، (٩١) ، (٩٣) ، (٩٤) ، (٩٥) ، (٩٦) ، (٩٧) .
(٩٨) ، (٩٩) ، (١٠٠) ، (١٠١) ، (١٠٢) ، (١٠٤) ، (١٠٥) ، (١٠٦) .
(١٠٧) ، (١٢٩) ، (١٣٠) ، (١٣٤) . وذلك فيما لا يتعارض مع الأحكام الواردة في هذا الفصل ، على أن يباشر الاختصاصات المقررة في المواد المذكورة مجلس الشورى ورئيسه

الفصل الثاني

سلطة الصحافة

(مادة ٢٠٦)

الصحافة سلطة شعبية مستقلة تمارس رسالتها على الوجه المبين في الدستور والقانون .

(مادة ٢٠٧)

تمارس الصحافة رسالتها بحرية وفي استقلال في خدمة المجتمع بمختلف وسائل التعبير ، تعبيرا عن اتجاهات الرأي العام واسهاما في تكوينه وتوجيهه ، في اطار المقومات الأساسية للمجتمع ، والحفاظ على

الحريات والواجبات العامة ، واحترام حرمة الحياة الخاصة للمواطنين ،
وذلك كله طبقا للدستور والقانون .

(مادة ٢٠٨)

حرية الصحافة مكفولة والرقابة على الصحف محظورة وانذارها
أو وقفها أو الغاؤها بالطريق الإداري محظور وذلك كله وفقا
للدستور والقانون .

(مادة ٢٠٩)

حرية إصدار الصحف وملكيتهما للأشخاص الاعتبارية العامة
والخاصة وللأحزاب السياسية مكفولة طبقا للقانون .
وتخضع الصحف في ملكيتها وتسجيلها والأموال المنوكة لها لرقابة
الشعب على الوجه المبين بالدستور والقانون .

(مادة ٢١٠)

للصحفيين حق الحصول على الأنباء والمعلومات طبقا للأوضاع
التي يحددها القانون .

ولا سلطان عليهم في عملهم لغير القانون .

(مادة ٢١١)

يقوم على شؤون الصحافة مجلس أعلى يحدد القانون طريقة تشكيله
واختصاصاته وعلاقاته بسلطات الدولة .
ويسارس المجلس اختصاصاته بما يدعم حرية الصحافة واستقلالها .
ويحقق الحفاظ على المقومات الأساسية للمجتمع ، ويضمن سلامة
'الوحدة الوطنية والسلام الاجتماعي ، وذلك على النحو المبين في
الدستور والقانون .

**قانون المحكمة الدستورية العليا
ومذكرته الايضاحية**

قانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ باصدار قانون المحكمة الدستورية العليا

باسم الشعب

رئيس الجمهورية

قرر مجلس الشعب القانون الآتى نصه ، وقد أصدرناه :

(المادة الأولى)

يعمل بأحكام القانون المرافق فى شأن المحكمة الدستورية العليا .

(المادة الثانية)

جميع الدعاوى والطلبات القائمة أمام المحكمة العليا والتي تدخل فى اختصاص المحكمة الدستورية العليا بمقتضى القانون المرافق تحال إليها بحالتها فور تشكيلها وبغير رسوم .

وتحال إليها كذلك طلبات وقف تنفيذ الأحكام الصادرة من هيئات التحكيم القائمة أمام المحكمة العليا بحالتها دون رسوم للفصل فيها طبقاً للأحكام الواردة فى القانون رقم ٨١ لسنة ١٩٦٩ بإصدار قانون المحكمة العليا والقانون رقم ٦٦ لسنة ١٩٧٠ بإصدار قانون الاجراءات والرسوم أمامها .

(المادة الثالثة)

تسرى أحكام المادتين ١٥ ، ١٦ من القانون المرافق على الدعاوى والطلبات المتعلقة برد ومخاصمة أعضاء المحكمة العليا أو بمرتباتهم ومعاشاتهم وما فى حكمها ، وتفصل المحكمة الدستورية العليا دون غيرها فى جميع هذه الدعاوى والطلبات .

(المادة الرابعة)

يثل المحكمة الدستورية العليا في المجلس الأعلى للهيئات القضائية رئيسها ويحل محله في حالة غيابه أقدم أعضائها .

(المادة الخامسة)

مع مراعاة حكم الفقرتين الثالثة والرابعة من المادة ٥ من القانون المرافق يصدر أول تشكيل للمحكمة الدستورية العليا بقرار من رئيس الجمهورية ويتضمن تعيين رئيس المحكمة وأعضائها ممن تتوافر فيهم الشروط المنصوص عليها في القانون المرافق بعد أخذ رأى المجلس الأعلى للهيئات القضائية بالنسبة للأعضاء .

ويؤدى أعضاء المحكمة اليمين المنصوص عليها في المادة ٦ من القانون المرافق أمام رئيس الجمهورية .

(المادة السادسة)

أعضاء المحكمة العليا وأعضاء هيئة مفوضى الدولة الذين لا يشملهم تشكيل المحكمة الدستورية العليا يعودون بحكم القانون الى الجهات التى كانوا يعملون بها قبل تعيينهم بالمحكمة العليا بأقدمياتهم السابقة فى تلك الجهات مع احتفاظهم بدرجاتهم ومراتبهم وبدلاتهم بصفة شخصية .

(المادة السابعة)

ينقل الى المحكمة الدستورية العليا فور تشكيلها جميع العاملين بالأقسام الادارية والكتاتية وغيرها الملحقه بالمحكمة العليا .

كما تنقل اليها جميع الاعتمادات المالية الخاصة بالمحكمة العليا والمدرجة فى موازنة السنة الحالية .

(المادة الثامنة)

ينتفع رئيس وأعضاء المحكمة العليا السابقون وأسرهم الذين انتهت خدمتهم من خدمات الصندوق المنصوص عليها في المادة (١٨) من القانون المرافق وبالشروط الواردة فيه .

(المادة التاسعة)

مع عدم الاخلال بأحكام المادة الثانية من قانون الاصدار يلغى قانون المحكمة العليا الصادر بالقانون رقم (٨١) لسنة ١٩٦٩ ، وقانون الاجراءات والرسوم أمامها الصادر بالقانون رقم (٦٦) لسنة ١٩٧٠ . والقانون رقم (٧٩) لسنة ١٩٧٦ ببعض الأحكام الخاصة بالمحكمة العليا كما يلغى كل نص يخالف أحكام القانون المرافق وذلك فور تشكيل المحكمة الدستورية العليا .

(المادة العاشرة)

ينشر هذا القانون في الجريدة الرسمية ، ويعمل به بعد أسبوعين من تاريخ نشره .

يبصم هذا القانون بخاتم الدولة ، وينفذ كقانون من قوانينها .
صدر برئاسة الجمهورية في ٧ شوال سنة ١٣٩٩ (٢٩ أغسطس سنة ١٩٧٩) .

نشر القانون بالعدد ٣٦ من الجريدة الرسمية الصادر في ٦ سبتمبر سنة ١٩٧٩ .

قانون المحكمة الدستورية العليا

الباب الاول

نظام المحكمة

الفصل الاول

تشكيل المحكمة

(مادة ١)

المحكمة الدستورية العليا هيئة قضائية مستقلة قائمة بذاتها في جمهورية مصر العربية ، مقرها مدينة القاهرة .

(مادة ٢)

في تطبيق أحكام هذا القانون يقصد بكلمة « المحكمة » المحكمة الدستورية العليا وبعبارة « عضو المحكمة » رئيس المحكمة وأعضاؤها وذلك ما لم يوجد نص مخالف .

(مادة ٣)

تؤلف المحكمة من رئيس وعدد كاف من الأعضاء .
وتصدر أحكامها وقراراتها من سبعة أعضاء ويرأس جلساتها رئيسها أو أقدم أعضائها وعند خلو منصب الرئيس أو غيابه أو وجود مانع لديه يقوم مقامه الأقدم فالأقدم من أعضائها في جميع اختصاصاته .

(مادة ٤)

يشترط فيمن يعين عضوا بالمحكمة أن تتوافر فيه الشروط العامة

اللازمة لتولى القضاء طبقا لأحكام قانون السلطة القضائية ، وآلا تقل سنة
عن خمس وأربعين سنة ميلادية .

ويكون اختياره من بين الفئات الآتية :

(أ) أعضاء المحكمة العليا الحاليين .

(ب) أعضاء الهيئات القضائية الحاليين والسابقين ممن أمضوا في وظيفة
مستشار أو ما يعادلها خمس سنوات متصلة على الأقل .

(ج) أساتذة القانون الحاليين والسابقين بالجامعات المصرية ممن أمضوا
في وظيفة أستاذ ثمانى سنوات متصلة على الأقل .

(د) المحامين الذين اشتغلوا أمام محكمة النقض والمحكمة الادارية العليا
عشر سنوات متصلة على الأقل .

(مادة ٥)

يعين رئيس المحكمة بقرار من رئيس الجمهورية .

ويعين عضو المحكمة بقرار من رئيس الجمهورية بعد أخذ رأى المجلس
الأعلى للهيئات القضائية وذلك من بين اثنين ترشح أحدهما الجمعية العامة
للمحكمة ويرشح الآخر رئيس المحكمة .

ويجب أن يكون ثلثا عدد أعضاء المحكمة على الأقل من بين أعضاء
الهيئات القضائية .

ويحدد قرار التعيين وظيفة العضو وأقدميته بها .

(مادة ٦)

يؤدى رئيس وأعضاء المحكمة قبل مباشرة أعمالهم اليمين التالية :

« أقسم بالله العظيم أن أحترم الدستور والقانون وأن أحكم بالعدل » .

ويكون أداء اليمين بالنسبة لرئيس المحكمة أمام رئيس الجمهورية .
ويكون أداء اليمين بالنسبة للأعضاء أمام الجمعية العامة للمحكمة .

الفصل الثاني

الجمعية العامة للمحكمة

(مادة ٧)

تؤلف الجمعية العامة للمحكمة من جميع أعضائها .
ويحضر اجتماعاتها رئيس هيئة المفوضين أو أقدم أعضائها ، ويكون له صوت محدود في المسائل المتعلقة بالهيئة .

(مادة ٨)

تختص الجمعية العامة بالإضافة الى ما نص عليه في هذا القانون بالنظر في المسائل المتعلقة بنظام المحكمة وأمورها الداخلية وتوزيع الأعمال بين أعضائها وجميع الشؤون الخاصة بهم .
ويجوز لها أن تفوض رئيس المحكمة أو لجنة من أعضائها في بعض ما يدخل في اختصاصاتها .

ويجب أخذ رأيها في مشروعات القوانين المتعلقة بالمحكمة .

(مادة ٩)

تجتمع الجمعية العامة بدعوة من رئيس المحكمة أو بناء على طلب ثلث عدد أعضائها ولا يكون انعقادها صحيحا الا بحضور أغلبية الأعضاء .
ويرأس الجمعية رئيس المحكمة أو من يقوم مقامه .
وتصدر الجمعية قراراتها بالأغلبية المطلقة لأصوات الحاضرين ، وإذا

تساوت الأصوات يرجح رأى الجانب الذى منه الرئيس ما لم يكن التصويت
سرا فيعتبر الاقتراح مرفوضا .

وتثبت محاضر أعمال الجمعية العامة فى سجل يوقعه رئيس الجمعية
وأمين عام المحكمة .

(مادة ١٠)

تؤلف بقرار من الجمعية العامة لجنة للشئون الوقتية برئاسة رئيس
المحكمة وعضوية اثنين أو أكثر من الأعضاء تتولى اختصاصات الجمعية
العامة فى المسائل العاجلة أثناء العطلة القضائية للمحكمة .

الفصل الثالث

حقوق الاعضاء وواجباتهم

(مادة ١١)

أعضاء المحكمة غير قابلين للعزل ولا ينقلون الى وظائف أخرى الا
بموافقتهم .

(مادة ١٢)

تحدد مراتب وبدلات رئيس المحكمة وأعضائها طبقا للجدول الملحق
بهذا القانون .

على أنه اذا كان العضو يشغل قبل تعيينه بالمحكمة وظيفة يزيد مرتبها أو
البدل المقرر لها عما ورد فى هذا الجدول فانه يحتفظ بصفة شخصية بما كان
يتقاضاه .

وفيما عدا ذلك لا يجوز أن يقرر لأحد الأعضاء مرتب أو بدل بصفة
شخصية ولا أن يعامل معاملة استثنائية بأية صورة .

(مادة ١٣)

لا يجوز ندب أو اعارة أعضاء المحكمة الا للأعمال القانونية بالهيئات الدولية أو الدول الأجنبية أو للقيام بمهام علمية .

(مادة ١٤)

تسرى الأحكام الخاصة بتقاعد مستشارى محكمة النقض على أعضاء المحكمة .

(مادة ١٥)

تسرى في شأن عدم صلاحية عضو المحكمة ، وتنحيه ورده ومخاصته ، الأحكام المقررة بالنسبة الى مستشارى محكمة النقض .

وتفصل المحكمة الدستورية العليا في طلب الرد ودعوى المخاصمة بكامل أعضائها عدا العضو المشار اليه ، ومن يقوم لديه عذر ، ويراعى أن يكون عدد الأعضاء الحاضرين وترا بحيث يستبعد أحدث الأعضاء .

ولا يقل رد أو مخاصمة جميع أعضاء المحكمة أو بعضهم بحيث يقل عدد الباقين منهم عن سبعة .

(مادة ١٦)

تختص المحكمة دون غيرها بالفصل في الطلبات الخاصة بالمرتبات والمكافآت والمعاشات بالنسبة لأعضاء المحكمة أو المستحقين عنهم .

كما تختص بالفصل في طلبات إلغاء القرارات الادارية النهائية المتعلقة بأى شأن من شئونهم وكذلك طلبات التعويض المترتبة على هذه القرارات .

واستثناء من أحكام المادة (٣٤) يوقع على الطلبات المشار اليها في الفقرتين السابقتين من صاحب الشأن .

ومع مراعاة أحكام المواد من (٣٥) الى (٤٥) يتبع في شأن هذه

الطلبات الأحكام المطبقة بالنسبة لمستشارى محكمة النقض فيما لم يرد بشأنه نص فى هذا القانون .

(مادة ١٧)

تسرى الأحكام المقررة فى قانون السلطة القضائية بالنسبة للأجازات على أعضاء المحكمة .

وتتولى الجمعية العامة للمحكمة اختصاصات المجلس الأعلى للهيئات القضائية فى هذا الشأن .

ويتولى رئيس المحكمة اختصاصات وزير العدل .

(مادة ١٨)

ينشأ بالمحكمة صندوق تكون له الشخصية الاعتبارية : تخصص له الدولة الموارد اللازمة لتمويل وكافة الخدمات الصحية والاجتماعية لأعضاء المحكمة وهيئة المفوضين بها وأسرهم .

وتؤول الى هذا الصندوق حقوق والتزامات الصندوق المنشأ بمقتضى المادة السابعة من القانون رقم (٧٩) لسنة ١٩٧٦ ببعض الأحكام الخاصة بالمحكمة العليا .

ولا يجوز لمن ينتفع من هذا الصندوق الانتفاع من صندوق الخدمات الصحية والاجتماعية لأعضاء الهيئات القضائية .

ويصدر بتنظيم الصندوق وادارته وقواعد الاتفاق منه قرار من رئيس المحكمة بعد موافقة الجمعية العامة .

(مادة ١٩)

إذا نسب الى أحد أعضاء المحكمة أمر من شأنه المساس بالثقة أو الاعتبار

أو الاخلال الجسيم بواجبات أو مقتضيات وظيفته يتسولى رئيس المحكمة عرض الأمر على لجنة الشئون الوقتية بالمحكمة .

فاذا قررت اللجنة - بعد دعوة العضو لسماع أقواله - أن هناك محلا للسير فى الاجراءات فندبت أحد أعضائها أو لجنة من ثلاثة منهم للتحقيق ، ويعتبر العضو المحال الى التحقيق فى اجازة حتمية بمرتب كامل من تاريخ هذا القرار .

ويعرض التحقيق بعد انتهائه على الجمعية العامة منعقدة فى هيئة محكمة تأديبية فيما عدا من شارك من أعضائها فى التحقيق أو الاتهام لتصدر - بعد سماع دفاع العضو وتحقيق دفاعه - حكمها بالبراءة أو باحالة العضو الى التقاعد من تاريخ صدور الحكم المذكور . ويكون الحكم نهائيا غير قابل للطعن بأى طريق .

(مادة ٢٠)

تتولى الجمعية العامة للمحكمة اختصاصات اللجنة المنصوص عليها فى المادتين ٩٥ ، ٩٦ من قانون السلطة القضائية واختصاصات مجلس التأديب المنصوص عليها فى المادة ٩٧ من القانون المذكور .

وفىما عدا ما نص عليه فى هذا الفصل تسرى فى شأن أعضاء المحكمة جميع الضمانات والمزايا والحقوق والواجبات المقررة بالنسبة الى مستشارى محكمة النقض وفقا لقانون السلطة القضائية .

الفصل الرابع

هيئة المفوضين

(مادة ٢١)

تؤلف هيئة المفوضين لدى المحكمة من رئيس وعدد كاف من المستشارين والمستشارين الماعدين .

ويحل محل الرئيس عند غيابه الأقدم من أعضائها ، ويتولى رئيس الهيئة تنظيم العمل بها والإشراف عليها .

وتحدد مراتب وبدلات رئيس وأعضاء الهيئة وفقا للجدول المالحق بهذا القانون .

(مادة ٢٢)

يشترط فيمن يعين رئيسا لهيئة المفوضين ذات الشروط المقررة لتعيين أعضاء المحكمة في المادة (٤) من هذا القانون .

ويشترط فيمن يعين مستشارا أو مستشارا مساعدا بالهيئة ذات الشروط المقررة في قانون السلطة القضائية لتعيين أقرانهم من المستشارين سحكم الاستئناف أو الرؤساء بالمحاكم الابتدائية على حسب الأحوال .

ويعين رئيس وأعضاء الهيئة بقرار من رئيس الجمهورية بناء على ترشيح رئيس المحكمة وبعد أخذ رأى الجمعية العامة .

ويكون التعيين في وظيفة رئيس الهيئة والمستشارين بها بطريق الترقية من الوظيفة التي تسبقها مباشرة .

ومع ذلك يجوز أن يعين رأسا في هذه الوظائف من تتوافر فيه الشروط المشار إليها في الفقرتين الأولى والثانية من هذه المادة .

ولرئيس المحكمة ندب أعضاء من الهيئات القضائية للعمل بهيئة المفوضين ممن تنطبق عليهم أحكام الفقرة الثانية . وذلك بعد أخذ رأى الجمعية العامة وطبقا للإجراءات المنصوص عليها في قانون الهيئة التي ينتمون إليها .

(مادة ٢٣)

يؤدي رئيس وأعضاء هيئة المفوضين قبل مباشرتهم أعمالهم البين التالية :

« أقسم بالله العظيم أن أحترم الدستور والقانون ، وأن أؤدى عملى بالأمانة والصدق » .

ويكون أداء اليمين أمام الجمعية العامة للمحكمة .

(مادة ٢٤)

رئيس وأعضاء هيئة المفوضين غير قابلين للعزل ، ولا يجوز نقلهم الى وظائف أخرى الا بموافقتهم .

وتسرى فى شأن ضماناتهم وحقوقهم وواجباتهم واحالتهم الى التقاعد واجازاتهم والمنازعات المتعلقة بترقياتهم ومراتبهم ومكافآتهم ومعاشاتهم ، هم وسائر المستحقين عنهم ، الأحكام المقررة بالنسبة لأعضاء المحكمة .
ولا يسرى حكم المادة ١٣ من هذا القانون على أعضاء الهيئة .

الباب الثانى

الاختصاصات والاجراءات

الفصل الاول

الاختصاصات

(مادة ٢٥)

تختص المحكمة الدستورية العليا دون غيرها بما يأتى :

أولا : الرقابة القضائية على دستورية القوانين واللوائح .

ثانيا : الفصل فى تنازع الاختصاص بتعين الجهة المختصة من بين جهات القضاء أو الهيئات ذات الاختصاص القضائى ، وذلك اذا رفعت الدعوى عن موضوع واحد أمام جهتين منها ولم تتخل احدهما عن نظرها أو تخلت كلاهما عنها .

ثالثا : الفصل في النزاع الذى يقوم بشأن تنفيذ حكمين نهائين متناقضين صادر أحدهما من أية جهة من جهات القضاء أو هيئة ذات اختصاص قضائى والآخر من جهة أخرى منها .

(مادة ٢٦)

تتولى المحكمة الدستورية العليا تفسير نصوص القوانين الصادرة من السلطة التشريعية والقرارات بقوانين الصادرة من رئيس الجمهورية وفقا لأحكام الدستور وذلك اذا أثارت خلافا فى التطبيق وكان لها من الأهمية ما يقتضى توحيد تفسيرها .

(مادة ٢٧)

يجوز للمحكمة فى جميع الحالات أن تقضى بعدم دستورية أى نص فى قانون أو لائحة يعرض لها بمناسبة ممارسة اختصاصاتها ويتصل بالنزاع المطروح عليها وذلك بعد اتباع الاجراءات المقررة لتحضير الدعاوى الدستورية .

الفصل الثانى

الاجراءات

(مادة ٢٨)

فيما عدا ما نص عليه فى هذا الفصل تسرى على قرارات الاحالة والدعاوى والطلبات التى تقدم الى المحكمة الأحكام المقررة فى قانون المرافعات المدنية والتجارية بما لا يتعارض وطبيعة اختصاص المحكمة والأوضاع المقررة أمامها .

(مادة ٢٩)

تولى المحكمة الرقابة القضائية على دستورية القوانين واللوائح على
نوجه التالي :

(أ) اذا تراءى لاحدى المحاكم أو الهيئات ذات الاختصاص القضائي أثناء
نظر احدى الدعاوى عدم دستورية نص في قانون أو لائحة لازم
لفصل في النزاع ، أوقفت الدعوى وأحالت الأوراق بغير رسوم الى
المحكمة الدستورية العليا للفصل في المسألة الدستورية .

(ب) اذا دفع أحد الخصوم أثناء نظر دعوى أمام احدى المحاكم أو الهيئات
ذات الاختصاص القضائي بعدم دستورية نص في قانون أو لائحة
ورأت المحكمة أو الهيئة أن الدفع جدى أجلت نظر الدعوى وحددت
لمن أثار الدفع ميعادا لا يجاوز ثلاثة أشهر لرفع الدعوى بذلك أمام
المحكمة الدستورية العليا ، فاذا لم ترفع الدعوى في الميعاد اعتبر
الدفع كأن لم يكن .

(مادة ٣٠)

يجب أن يتضمن القرار الصادر بالاحالة الى المحكمة الدستورية العليا
أو صحيفة الدعوى المرفوعة اليها وفقا لحكم المادة السابقة بيان النص
التشريعى المظنون بعدم دستوريته والنص الدستورى المدعى بمخالفته
وأوجه المخالفة .

(مادة ٣١)

لكل ذى شأن أن يطلب الى المحكمة الدستورية العليا تعيين جهة القضاء
المختصة بنظر الدعوى في الحالة المشار اليها في البند ثانيا من المادة (٢٥) .
ويجب أن يبين في الطلب موضوع النزاع وجهات القضاء التى نظرتة
وما اتخذته كل منها في شأنه .

ويرتب على تقديم الطلب وقف الدعاوى القائمة المتعلقة به حتى الفصل فيه .

(مادة ٣٢)

لكل ذي شأن أن يطلب الى المحكمة الدستورية العليا الفصل في النزاع القائم بشأن تنفيذ حكمين نهائين متناقضين في الحالة المشار اليها في البند ثالثا من المادة (٢٥) .

ويجب أن يبين في الطلب النزاع القائم حول التنفيذ ، ووجه التناقض بين الحكمين .

ولرئيس المحكمة أن يأمر بناء على طلب ذي الشأن بوقف تنفيذ الحكمين أو أحدهما حتى الفصل في النزاع .

(مادة ٣٣)

يقدم طلب التفسير من وزير العدل بناء على طلب رئيس مجلس الوزراء أو رئيس مجلس الشعب أو المجلس الأعلى للهيئات القضائية .

ويجب أن يبين في طلب التفسير النص التشريعي المطلوب تفسيره ، وما أثاره من خلاف في التطبيق ومدى أهميته التي تستدعي تفسيره تحقيقا لوحدة تطبيقه .

(مادة ٣٤)

يجب أن تكون الطلبات وصحف الدعاوى التي تقدم الى المحكمة الدستورية العليا موقعا عليها من محام مقبول للحضور أمامها أو عضو إدارة قضايا الحكومة بدرجة مستشار على الأقل حسب الأحوال ، وأن يرفق بالطلب المنصوص عليه في المادتين ٣١ ، ٣٢ صورة رسمية من الحكمين اللذين وقع في شأنهما التنازع أو التناقض والا كان الطلب غير مقبول .

(مادة ٣٥)

يقيّد قلم الكتاب قرارات الاحالة الواردة الى المحكمة والدعاوى والطلبات المقدمة اليها في يوم ورودها أو تقديمها في سجل يخص لذلك . وعلى قلم الكتاب اعلان ذوى الشأن عن طريق قلم المحضرين بالقرارات أو الدعاوى أو الطلبات سالقة الذكر في مدى خمسة عشر يوما من ذلك التاريخ .

وتعتبر الحكومة من ذوى الشأن في الدعاوى الدستورية .

(مادة ٣٦)

يعتبر مكتب المحامى الذى وقع على صحيفة الدعوى أو الطلب محلا مختارا للطالب ومكتب المحامى الذى ينوب عن المطلوب ضده فى الرد على الطلب محلا مختارا له ، وذلك ما لم يعين أى من الطرفين لنفسه محلا مختارا لاعلانه فيه .

(مادة ٣٧)

لكل من تلقى اعلانا بقرار احالة أو بدعوى أن يودع قلم كتاب المحكمة خلال خمسة عشر يوما من تاريخ اعلانه مذكرة بملاحظاته مشفوعة بالمستندات .

ولخصمه الرد على ذلك بمذكرة ومستندات خلال الخمسة عشر يوما التالية لانتهاء الميعاد المبين بالفقرة السابقة .

فاذا استعمل الخصم حقه فى الرد كان للأول التعقيب بمذكرة خلال الخمسة عشر يوما التالية .

(مادة ٣٨)

لا يجوز لقلم الكتاب أن يقبل بعد انقضاء المواعيد المبينة فى المادة السابقة أوراقا من الخصوم ، وعليه أن يحرر محضرا ثبت فيه تاريخ تقديم هذه الأوراق واسم مقدمها وصفته .

(مادة ٣٩)

يعرض قلم الكتاب ملف الدعوى أو الطلب على هيئة المفوضين في اليوم التالى لانتضاء المواعيد المينة في المادة (٣٧) .

وتولى الهيئة تحضير الموضوع ، ولها فى سبيل ذلك الاتصال بالجهات ذات الشأن للحصول على ما يلزم من بيانات أو أوراق ، كما أن لها دعوة ذوى الشأن لاستيضاحهم ما ترى من وقائع وتكليفهم بتقديم مستندات ومذكرات تكميلية وغير ذلك من اجراءات التحقيق فى الأجل الذى تحدده . ويجوز للمفوض أن يصدر قرارا بتغريم من يتسبب فى تكرار تأجيل الدعوى مبلغا لا يجاوز عشرين جنيها ويكون قراره فى هذا الشأن نهائيا ، كما يجوز له اقالته من هذه الفرامة كلها أو بعضها اذا أبدى عذرا مقبولا .

(مادة ٤٠)

تودع هيئة المفوضين بعد تحضير الموضوع تقريرا تحدد فيه المسائل الدستورية والقانونية المثارة ورأى الهيئة فيها مسيبا . ويجوز لذوى الشأن أن يطلعوا على هذا التقرير بقلم كتاب المحكمة ؛ ولهم أن يطلبوا صورة منه على نفقتهم .

(مادة ٤١)

يحدد رئيس المحكمة خلال أسبوع من ايداع التقرير تاريخ الجلسة التى تنظر فيها الدعوى أو الطلب . وعلى قلم الكتاب إخطار ذوى الشأن بتاريخ الجلسة بكتاب مسجل بقلم الوصول .

ويكون ميعاد الحضور خمسة عشر يوما على الأقل ما لم يأمر رئيس المحكمة في حالة الضرورة وبناء على طلب ذوى الشأن بتقصير هذا الميعاد الى ما لا يقل عن ثلاثة أيام .

ويعلن هذا الأمر اليهم مع الاخطار بتاريخ الجلسة .

(مادة ٤٢)

يجب حضور أحد أعضاء هيئة المفوضين جلسات المحكمة ويكون من درجة مستشار على الأقل .

(مادة ٤٣)

يقبل للحضور أمام المحكمة المحامون المقبولون للمرافعة أمام محكمة النقض والمحكمة الادارية العليا .

ويكون الحاضر عن الحكومة من درجة مستشار على الأقل بإدارة قضايا الحكومة .

(مادة ٤٤)

تحكم المحكمة في الدعاوى والطلبات المروضة عليها بنير مرافعة .

فاذا رأت ضرورة المرافعة الشفوية فلها سماع محامى الخصوم وممثل هيئة المفوضين ، وفي هذه الحالة لا يؤذن للخصوم أن يحضروا أمام المحكمة من غير محام معهم .

وليس للخصوم الذين لم تودع باسمائهم مذكرات وفقا لحكم المادة (٣٧) الحق في أن ينيبوا عنهم محاميا في الجلسة .

وللمحكمة أن ترخص لمحامى الخصوم وهيئة المفوضين في ايداع مذكرات تكميلية في المواعيد التى تحددها .

(مادة ٤٥)

لا تنرى على الدعاوى والطلبات المروضة على المحكمة قواعد الحضور أو الغياب المقررة في قانون المرافعات المدنية والتجارية .

الباب الثالث

الأحكام والقرارات

(مادة ٤٦)

تصدر أحكام المحكمة وقراراتها باسم الشعب .

(مادة ٤٧)

تفصل المحكمة من تلقاء نفسها في جميع المسائل التعرّية .

(مادة ٤٨)

أحكام المحكمة وقراراتها نهائية وغير قابلة للطعن .

(مادة ٤٩)

أحكام المحكمة في الدعاوى الدستورية وقراراتها بالتفسير ملزمة لجميع سلطات الدولة والكافة .

وتنشر الأحكام والقرارات المشار إليها في الفقرة السابقة في الجريدة الرسمية وبغير مصروفات خلال خمسة عشر يوما على الأكثر من تاريخ صدورهما .

ويترتب على الحكم بعدم دستورية نص في قانون أو لائحة عدم جواز تطبيقه من اليوم التالي لنشر الحكم .

فإذا كان الحكم بعدم الدستورية متعلقا بنص جنائي تعتبر الأحكام

التي صدرت بالادانة استنادا الى ذلك النص كان لم تكن . ويقوم رئيس
هيئة المفوضين بتبليغ النائب العام بالحكم فور النطق به لاجراء مقتضاه .

(مادة ٥٠)

تفصل المحكمة دون غيرها في كافة المنازعات المتعلقة بتنفيذ الأحكام
والقرارات الصادرة منها .

وتسرى على هذه المنازعات الأحكام المقررة في قانون المرافعات المدنية
والتجارية بما لا يتعارض وطبيعة اختصاص المحكمة والأوضاع
المقررة أمامها .

ولا يترتب على رفع المنازعة وقف التنفيذ ما لم تأمر المحكمة بذلك
حتى الفصل في المنازعة .

(مادة ٥١)

تسرى على الأحكام والقرارات الصادرة من المحكمة : فيما لم يرد به
نص في هذا القانون القواعد المقررة في قانون المرافعات المدنية والتجارية
بما لا يتعارض وطبيعة تلك الأحكام والقرارات .

الباب الرابع **الرسوم والمصروفات**

(مادة ٥٢)

لا تحصل رسوم على الطلبات المنصوص عليها في المواد ١٦ و ٣١
و ٣٢ و ٣٣ من هذا القانون .

(مادة ٥٣)

يفرض رسم ثابت مقداره خمسة وعشرون جنيها على الدعاوى
الاستورية .

ويشمل الرسم المفروض جميع الاجراءات القضائية الخاصة بالدعوى
شاملة اعلان الأوراق والأحكام .

ويجب على المدعى أن يودع خزانة المحكمة عند تقديم صحيفة هذه
الدعوى كفالة مقدارها خمسة وعشرون جنيها .

وتودع كفالة واحدة في حالة تعدد المدعين اذا رفعوا دعواهم
بصحيفة واحدة .

وتتقضى المحكمة بمصادرة الكفالة في حالة الحكم بعدم قبول
الدعوى أو رفضها .

ومع مراعاة حكم المادة التالية لا يقبل قلم الكتاب صحيفة الدعوى
اذا لم تكن مصحوبة بما يثبت هذا الابداع .

(مادة ٥٤)

يعفى من الرسم كله أو بعضه ومن الكفالة كلها أو بعضها من يثبت
عجزه عن الدفع بشرط أن تكون الدعوى محتلة الكسب .

ويفضل رئيس هيئة المفوضين في طلبات الاعفاء وذلك بعد الاطلاع
على الأوراق وسماع أقوال الطالب وملاحظات قلم الكتاب ويكون قراره
في ذلك نهائيا .

ويترب على تقديم طلب الاعفاء قطع الميعاد المحدد لرفع الدعوى
بعدم الدستورية

(مادة ٥٥)

تسرى على الرسوم والمصروفات ، فيما لم يرد به نص في هذا
القانون ، الأحكام المقررة بالقانون رقم ٩٠ لسنة ١٩٤٤ بالرسوم القضائية
في المواد المدنية وفي قانون المرافعات المدنية والتجارية .

الباب الخامس

الشئون المالية والإدارية

الفصل الأول

الشئون المالية

(مادة ٥٦)

تكون للمحكمة موازنة سنوية مستقلة ، تعد على نمط الموازنة العامة للدولة ، وتبدأ ببداية السنة المالية لها وتنتهى بنهايتها .

ويتولى رئيس المحكمة اعداد مشروع الموازنة لتقديمه الى الجهة المختصة بعد بحثه واقراره من الجمعية العامة للمحكمة .

وتباشر الجمعية العامة للمحكمة السلطات المخولة لوزير المالية فى القوانين واللوائح بشأن تنفيذ موازنة المحكمة ، كما يباشر رئيس المحكمة السلطات المخولة لوزير التنمية الإدارية ولرئيس الجهاز المركزى للتنظيم والإدارة .

وتسرى على موازنة المحكمة والحساب الختامى فيما لم يرد به نص فى هذا القانون أحكام قانون الموازنة العامة للدولة .

الفصل الثانى

الشئون الإدارية

(مادة ٥٧)

يكون للمحكمة أمين عام وعدد كاف من العاملين ، ويكون لرئيس المحكمة عليهم سلطات الوزير ووكيل الوزارة المقررة فى القوانين واللوائح .

(مادة ٥٨)

تشكل بقرار من رئيس المحكمة لجنة لشئون العاملين من اثنين من

أعضاء المحكمة ومن الأمين العام تختص باقتراح كل ما يتعلق بشئون العاملين من تعيين ومنح علاوات وترقية ونقل .
ويضع رئيس المحكمة بقرار منه بعد أخذ رأى لجنة شئون العاملين ضوابط ترقية العاملين .

(مادة ٥٩)

مع عدم الاخلال بحكم المادة (٥٧) تتولى تأديب العاملين بالمحكمة لجنة من ثلاثة من أعضاء المحكمة تختارهم الجمعية العامة للمحكمة سنويا .
ويصدر قرار الاحالة الى هذه اللجنة من رئيس المحكمة وتباشر هيئة المفوضين وظيفه الادعاء أمام هذه اللجنة وتكون أحكامها نهائية غير قابلة للطعن .

(مادة ٦٠)

يسرى على العاملين بالمحكمة ، فيما لم يرد به نص في هذا القانون أو في قانون السلطة القضائية بالنسبة الى العاملين بمحكمة النقض ، أحكام العاملين بالدولة .

جدول الوظائف والمرتبات والبدلات
المحق بقانون المحكمة الدستورية العليا

١ - أعضاء المحكمة

| الوظائف | المخصصات السنوية | | الملاوة الدورية |
|---------------|---|--|--------------------|
| | المرتب | بدل التمثيل | |
| رئيس المحكمة | يحدد المرتب وبدل التمثيل والمعيش في قرار التعيين . | | جنيه |
| أعضاء المحكمة | جنيه ٢٢٠٠ - ٢٥٠٠ | جنيه ١٥٠٠ يرفع إلى ٢٠٠٠ بمبلغ عايدة الزبط | ١٠٠ |

١ - يمنح كل من يعين عضواً بالمحكمة أول مربوط وظيفته من تاريخ التعيين إلا إذا كان المرتب الذى يتقاضاه قبل التعيين يعادل أول مربوط أو يزيد عليه ، فانه يمنح علاوة واحدة من الملاوات المقررة لوظيفته بما لا يتجاوز نهاية مربوطها .

ولا يغير منح هذه الملاوة من موعد استحقاق الملاوة الدورية .

٢ - تسرى أحكام قرار رئيس الجمهورية رقم ٢١١ لسنة ١٩٧٩ الخاص ببدل الانتقال السنوى الثابت على أعضاء المحكمة .

٣ - لا يجوز أن يقل مرتب وبدل العضو عن مرتب وبدل من يليه فى الأقدمية .

٤ - يعامل عضو المحكمة الذي يبلغ مرتبه ٢٥٠٠ جنيه معاملة نائب الوزير من حيث المعاش .

٥ - لا يخضع بدل التمثيل والانتقال لكافة أنواع الضرائب ويسرى عليه الخفض المقرر بالقانون رقم ٣٠ لسنة ١٩٦٧ وتعديلاته .

٢ - أعضاء هيئة القوضين

| الملاوة الدورية | الخصصات السنوية | | | الوظائف |
|-----------------|--|--|-------------|----------------------|
| | بدل تمثيل | بدل قضاء | المرتب | |
| جنيه | جنيه | جنيه | جنيه | رئيس الهيئة |
| ١٠٠ | ١٥٠٠ يرفع الى ٢٠٠٠ عندما يبلغ المرتب ٢٥٠٠ جنيه | — | ٢٢٠٠ - ٢٥٠٠ | |
| ٧٥ | ١٢٠٠ عندما يبلغ المرتب ١٨٠٠ ج | ٤٥٠ | ١٥٠٠ - ٢٠٤٠ | المستشارون |
| ٧٢ | | جنيه ٤٢٤٨ ترفع الى ٤٥٠ عندما يبلغ المرتب ١٨٠٠ جنيه | ١٦٨٠ - ١٤٢٨ | المستشارون المساعدون |

١ - كل من يعين في وظيفة من الوظائف المرتبة في درجات ذات بداية ونهاية ، يمنح أول مربوطها من تاريخ التعيين الا اذا كان المرتب الذي يتقاضاه قبل التعيين يماثل أول مربوط أو يزيد عليه ، فانه يمنح علاوة واحدة من الملاوات المقررة لوظيفته بما لا يجاوز نهاية مربوط درجة الوظيفة الأعلى مباشرة . ولا يغير منح هذه الملاوة من موعد استحقاق الملاوة الدورية .

٢ — تسرى أحكام قرار رئيس الجمهورية رقم ٢١١ لسنة ١٩٧٩ الخاص
ببديل الانتقال السنوي الثابت على أعضاء هيئة المفوضين .

٣ — لا يجوز أن يقل مرتب وبدل العضو عن مرتب وبدل من يليه في
أقدمية الوظيفة التي عين فيها .

٤ — عضو هيئة المفوضين الذي يبلغ مرتبه نهاية مربوط الوظيفة التي
يشغلها يستحق العلاوة الدورية المقررة للوظيفة الأعلى مباشرة طبقا
لهذا الجدول ولو لم يرق إليها بشرط ألا يجاوز نهاية مربوطها
وفي هذه الحالة يستحق البدلات بالقنوات المقررة لهذه
الوظيفة الأعلى .

٥ — يعامل رئيس الهيئة الذي يبلغ مرتبه ٢٥٠٠ جنيه معاملة عضو
المحكمة من حيث المعاش .

٦ — لا يخضع بدل التمثيل وبدل القضاء وبدل الانتقال لكافة أنواع
الضرائب ويسرى عليه الخفض المقرر بالقانون رقم ٣٠ لسنة
١٩٦٧ وتعديلاته .

ولا يجوز الجمع بين بدل التمثيل وبدل القضاء .

مذكرة ايضاحية لقانون المحكمة الدستورية العليا

من أبرز معالم دستور جمهورية مصر العربية الذى منحته جماهير شعب مصر لانفسها فى ١١ من سبتمبر سنة ١٩٧١ ، ما أورده فى باب الرابع من أن سيادة القانون أساس الحكم فى الدولة مؤكدا بذلك خضوعها للقانون كالأفراد سواء بسواء .

ولما كانت سيادة القانون تستوجب بدهاء عدم خروج القوانين واللوائح على أحكام الدستور باعتباره القانونسمى ، ضمانا لالتزام الدولة بأحكامه فيما يصدر عنها من قواعد تشريعية ، فقد خصص الدستور فصلا مستقلا للمحكمة الدستورية العليا فى الباب الذى يعالج نظام الحكم نص فيه على أنها هيئة قضائية مستقلة قائمة بذاتها تتولى دون غيرها الرقابة القضائية على دستورية القوانين واللوائح كما تتولى تفسير النصوص التشريعية ، مؤكدا بذلك هيمنة هذه الهيئة القضائية العليا على تثبيت دعائم المشروعية وصيانة حقوق الأفراد وحرماهم .

وقد أعد القانون المرافق فى شأن المحكمة الدستورية العليا استكمالاً للمؤسسات الدستورية التى يقوم عليها نظام الحكم فى البلاد ، وذلك فى ضوء دراسات مقارنة للمحاكم المشابهة فى بعض الدول وبما يتلاءم والأوضاع القائمة فى مصر ، واستهداء بما حققه القضاء المصرى ولا يزال يحققه حماية للحريات وتأكيدا لسيادة القانون .

وفيما يلى بيان بأهم ما قام عليه القانون من أحكام :

١ — تقديرا لمكانة هذه المحكمة وحرصا على أن يتم تشكيلها من خلاصة الشخصيات المرموقة التى مارست خبرة واكتسبت دراية فى المجال القضائى والقانونى رضى ألا يقل سن من يختار لمعضوتها عن خمس وأربعين سنة ، وأن يكون قد أمضى فى وظيفة مستشار أو ما يعادلها خمس سنوات على الأقل أو ثمانى

سنوات في وظيفة أستاذ للقانون أو عشر سنوات في العمل بالمحاماة أمام محكمة النقض والمحكمة الإدارية العليا .
ولم يحدد القانون أعضاء المحكمة بعدد معين افساحا لمجال زيادتهم وفق ما تسفر عنه احتياجات العمل بعد مباشرة اختصاصاتها .

٢ — ومراعاة للصفة القضائية لهذه المحكمة نصت المادة الخامسة على أن يكون ثلثا عدد أعضائها على الأقل من بين أعضاء الهيئات القضائية ليزودوا المحكمة بتجارهم وخبراتهم ، على أن يترك مجال الاختيار بالنسبة لباقي أعضائها من بين الهيئات القضائية وأساتذة القانون والمحامين .

٣ — ونظرا لأهمية هذه الهيئة القضائية التي تشرف على دستورية القوانين الصادرة من السلطة التشريعية واللوائح التي تصدرها السلطة التنفيذية ، علاوة على باقى اختصاصاتها بالتفسير وفي أحوال تنازع الاختصاص ، فقد نص القانون في المادة (٥) منه على أخذ رأى المجلس الأعلى للهيئات القضائية بالنسبة لتعيين أعضائها .

أما بالنسبة لرئيس المحكمة فقد نص على أن يكون تعيينه رأسا بقرار من رئيس الجمهورية وذلك للمواءمة بين صفته القضائية وما أسنده اليه الدستور في المادة (٨٤) منه .

٤ — والتزاما بحكم الدستور وأسوة بسائر أعضاء الهيئات القضائية فقد نص القانون على عدم قابلية أعضاء المحكمة للعزل وعلى عدم نقلهم الى وظائف أخرى الا بموافقتهم .

٥ — ومراعاة لمكانة أعضاء هذه المحكمة نظم القانون حقوقهم وواجباتهم على نسق ما يجرى بالنسبة الى مستشارى محكمة النقض مع تخويل الجمعية العامة للمحكمة الدستورية العليا بكامل أعضائها الاختصاص بالفصل في طلبات رد أعضائها

ودعاوى مخاصمتهم والتحقيق والتصرف نهائيا فيما قد ينسب اليهم .

٦ — وتأكيدا لأهمية الدور الذى أسبغه الدستور على المحكمة الدستورية العليا لتحقيق الرقابة القضائية على دستورية القوانين واللوائح مع توحيد مفهوم نصوص الدستور بما يحقق استقرار الحقوق ، حرص القانئون على أن يكون لهذه المحكمة دون غيرها القول الفصل فيما يثور من منازعات حول دستورية القوانين واللوائح سواء أكانت قوانين عادية صادرة من السلطة التشريعية أم تشريعات لائحية فرعية صادرة من السلطة التنفيذية فى حدود اختصاصها الدستورى وسواء أكانت هذه اللوائح عادية أم لوائح لها قوة القانون .

٧ — وتوسعة لنطاق هذه الرقابة على دستورية القوانين واللوائح نص القانون على ثلاثة طرق لتحقيق هذه الغاية أولها التجاء جهة القضاء من تلقاء نفسها الى المحكمة الدستورية العليا لتفصل فى دستورية نص لازم للفصل فى دعوى منظورة أمام هذه الجهة وذلك تتيبا لالتزام الأحكام القضائية بالقواعد الدستورية الصحيحة ، والثانى الدفع الجدى من أحد الخصوم أمام إحدى جهات القضاء بعدم دستورية نص فى قانون أو لائحة وعندئذ تؤجل المحكمة نظر الدعوى وتحدد لمن أثار الدفع أجلا لرفع الدعوى بذلك ، والطريق الثالث تخويل المحكمة الدستورية العليا أن تقضى من تلقاء نفسها بعدم دستورية نص فى قانون أو لائحة يعرض لها بمناسبة ممارسة جميع اختصاصاتها .

٨ — والتزاما بما ورد فى الدستور عن اختصاص المحكمة الدستورية العليا بتفسير النصوص التشريعية ونشر قراراتها بالتفسير فى الجريدة الرسمية تأكيداً لصفاتها الملزمة ، فقد نص القانون على

هذا الاختصاص محددًا النصوص التشريعية التي تتولى المحكمة تفسيرها بالقوانين الصادرة من السلطة التشريعية والقرارات بقوانين الصادرة من رئيس الجمهورية طبقًا لأحكام الدستور .

وغنى عن الذكر أن اختصاص المحكمة الدستورية العليا بالتفسير لا يحول دون مباشرة السلطة التشريعية حقها في إصدار التشريعات التفسيرية بداءة أو بالمخالفة لما انتهت إليه المحكمة الدستورية العليا من تفسير .

كما أن هذا الاختصاص لا يصادر حق جهات القضاء الأخرى جميعًا في تفسير القوانين وانزال تفسيرها على الواقعة المعروضة عليها ما دام لم يصدر بشأن النص المطروح أمامها تفسير ملزم سواء من السلطة التشريعية أو من المحكمة الدستورية العليا .

٩ — وثبتنا لمكافحة المحكمة الدستورية العليا حرص القانون على النص على أن أحكامها وقراراتها غير قابلة للطعن وملزمة لجميع سلطات الدولة ولكافة .

١٠ — وتناول القانون أثر الحكم بعدم دستورية نص في قانون أو لائحة فنص على عدم جواز تطبيقه من اليوم التالي لنشر الحكم . وهو نص ورد في بعض القوانين المقارنة واستقر الفقه والقضاء على أن مؤداه هو عدم تطبيق النص ليس في المستقبل فحسب وإنما بالنسبة إلى الوقائع والعلاقات السابقة على صدور الحكم بعدم دستورية النص ، على أن يستثنى من هذا الأثر الرجعي الحقوق والمراكز التي تكون قد استقرت عند صدوره بحكم حاز قوة الأمر المقضى أو بانقضاء مدة تقادم .

أما إذا كان الحكم بعدم الدستورية متعلقا بنص جنائي فإن جميع الأحكام التي صدرت بالأداة استنادا الى ذلك النص تعتبر كأن لم تكن حتى ولو كانت أحكاما بآفة .

١١ — وتأكيدا لاستقلال المحكمة الدستورية العليا نص القانون على أن تكون لها موازنة سنوية مستقلة وأسبغ على الجمعية العامة بالمحكمة السلطات المقررة لوزير المالية في القوانين واللوائح . كما خول لرئيس المحكمة السلطات المخولة لوزير التنمية الادارية ولرئيس الجهاز المركزي للتنظيم والادارة .

**التشكيل الأول
للمحكمة الدستورية العليا
وهيئة المفوضين**

تشكيل المحكمة الدستورية العليا

بتاريخ ٩ أكتوبر سنة ١٩٧٩ صدر القراران الجمهوريان رقم ٤٢٠ ،
٤٢١ لسنة ١٩٧٩ بتعيين كل من :

السيد / احمد ممدوح عطية رئيسا للمحكمة الدستورية العليا

والسادة /

علي احمد كامل

أبو بكر محمد عطية

فاروق محمود سيف النصر

ياقوت عبد الهادي الشماوى

محمد فهمي حسن عشي

كمال سلامه عبد الله

الدكتور فتحي عبد الصبور

محمود حسن حسين

محمد علي محمد داغب بليغ

أعضاء بالمحكمة الدستورية العليا

بتاريخ ٦ أغسطس سنة ١٩٨٠ صدر القرار الجمهوري رقم ٤١٩ لسنة
١٩٨٠ بتعيين السادة محمود حمدي عبد الميزيز ومصطفى جميل مرسى
فهمي وممدوح مصطفى حسن أعضاء بالمحكمة الدستورية العليا في الأماكن
التي خلّت يلاوغي كل من السادة علي احمد كامل وأبو بكر محمد عطية وياقوت
عبد الهادي الشماوى سن التقاعد في ٢٠ يونيو سنة ١٩٨٠ .

تشكيل هيئة المفوضين لدى المحكمة الدستورية العليا

بتاريخ ٢٥ أكتوبر سنة ١٩٧٩ صدر القرار الجمهورى رقم ٤٤٤ لسنة ١٩٧٩ بتعيين كل من :

السيد/ عمر حافظ شريف رئيسا لهيئة المفوضين لدى
المحكمة الدستورية العليا

والسادة /

| | |
|-----------------------------|---|
| محمد كمال محفوظ | د . عوض محمد عوض المر |
| د . احمد محمد الحفنى | د . احمد عثمان عياد |
| د . محمد ابراهيم ابو العيثن | مستشارين بهيئة المفوضين لدى المحكمة الدستورية العليا |

دراسة مقارنة تحليلية حول قانون المحكمة الدستورية العليا

لقى المستشار احمد ممدوح عطية رئيس المحكمة الدستورية العليا
هذه المحاضرة يوم ٢٢ ديسمبر سنة ١٩٧٩ بدعوة من الجمعية المصرية
للاقتصاد السياسى والاحصاء والتشريع ونشرت بالعدد ٢٧٥ من مجلة مصر
الحاضرة .

الأساتذة الاجلاء والاخوة الزملاء

كان للدعوة الكريمة التى وجهت الى لالقاء محاضرة عن قانون المحكمة الدستورية العليا ، أجمل أثر فى نفسى ، فهى موجهة من الجمعية المصرية للاقتصاد السياسى والاحصاء والتشريع ، الرائدة دوماً فيما كرسَتْ له جهودها من مجالات ، كما أنها تتيح لى لقاء مع الصنفوة من رجال القانون ، لأستعرض المراحل التى مر بها اعداد هذا القانون بعد أن عهد الى بهذه المهمة أثر اختيارى رئيساً للمحكمة العليا ، وبعد أن تعثرت المشاريع السابقة طوال ثمانى سنوات ، منذ أن نص على انشاء هذه المحكمة العليا الدستورية الأخير الصادر فى ١١ من سبتمبر سنة ١٩٧١ .

ولعله من الملائم حتى تكتمل لهذا البحث كل عناصره . أن أبدأ بعرض موجز لمبدأ الرقابة على دستورية القوانين واللوائح ومدى اقراره فى سائر الدول . ووسائل الرقابة المختلفة التى تتبعها كل منها ، مع ايضاح موقف الفقه والقضاء بالنسبة لهذا المبدأ فى مصر ، الى أن صدر قانون المحكمة الدستورية العليا الأخير .

مبدأ الرقابة على دستورية القوانين فى سائر الدول :

تختلف الدول فيما يتعلق بهذا المبدأ بدرجات متفاوتة من حيث اقراره أو انكاره ، ومن حيث الجهة التى تتولاه ، الى غير ذلك من التفاصيل .

١ — فقلة من الدول وعلى رأسها بريطانيا لا تقر نظام الرقابة على دستورية القوانين ، ذلك أن نظامها يقوم على مبدأ سيادة البرلمان ، وهو مبدأ يرجع الى اعتبارات تاريخية قوامها الصراع المرير الذى استمر لسنوات طويلة بين الشعب وبين الملوك الحريصين على أكبر قدر من السلطة فى أيديهم ، حتى تم الانتصار

للمجالس التشريعية ، الأمر الذى كان طبيعيا بعده أن يتعذر تقييد سلطتها ، أو اقرار أية رقابة على ما تصدره من تشريعات .

٢ — أما الدول التى تأخذ بمبدأ الرقابة على الدستورية فمنها من اختار أسلوب الرقابة السياسية مثل فرنسا التى نص دستورها الصادر فى سنة ١٩٥٨ على أن يمارس المجلس الدستورى فيها هذه الرقابة . ويتكون هذا المجلس من تسعة أعضاء ، تستمر عضويتهم مدة تسع سنوات غير قابلة للتجديد ، ويعين كل من رئيس الجمهورية ورئيس الجمعية الوطنية ورئيس مجلس الشيوخ ثلاثة منهم ، كما يعتبر رؤساء الجمهورية السابقون أعضاء فى هذا المجلس مدى الحياة .

٣ — وتأخذ أيضا بنظام الرقابة السياسية — بتنظيم مخالف — كثير من الدول ذات النزعات الاشتراكية مثل تشيكوسلوفاكيا التى أوكل دستورها الصادر سنة ١٩٤٨ مهمة الرقابة الدستورية الى المكتب الادارى للجمعية الوطنية ، وجمهورية بلغاريا الشعبية التى جعلت من اختصاص الجمعية الشعبية (البرلمان) الفصل فى توافر الشروط التى يتطلبها الدستور عند اصدار القانون .

٤ — أما غالبية الدول فأنها تأخذ بمبدأ الرقابة القضائية على دستورية القوانين ، ومنها ما اعتنق مبدأ الرقابة السابقة على اصدار التشريع على نحو ما أخذ به دستور ايرلندا الحرة الصادر فى سنة ١٩٣٧ الذى أباح لرئيس الدولة أن يحيل ما يراه من القوانين الى محكمة عليا لفحصه من الناحية الدستورية فاذا قررت عدم دستوريته تعين عليه عدم اصداره واعادته الى الهيئة التشريعية لتعديله فى حدود الدستور ، كما أخذت بهذا النظام جمهورية مالى فى دستورها الصادر سنة ١٩٥٩ وعهدت بالرقابة الى القسم الدستورى بمجلس الدولة .

هـ — الا أن أكثر الدول التي آثرت مبدأ الرقابة القضائية أخذت بمبدأ الرقابة اللاحقة على دستورية القوانين .

وتنقسم هذه الدول الأخيرة الى فريقين ، أحدهما يأخذ برقابة الامتناع والآخر برقابة الالغاء أو الابطال .

ورقابة الامتناع يقصد بها أن يكون من حق القضاء الامتناع عن تطبيق تشريع ما في القضية المطروحة عليه بسبب مخالفته للدستور .

وقد طبقت محاكم بعض البلاد هذا المبدأ رغم عدم النص عليه في دساتيرها ، باعتبار أن الأمر لا يعدو أن يكون مفاضلة بين قاعدتين تعارضت أحكامهما ، وبالتالي يتمين ترجيح القاعدة الدستورية باعتبارها القاعدة الأسى ، واهدار القاعدة الأخرى ، دون أن تقضى بطلانها ، بل تكفى بالامتناع عن تطبيقها ، امتناعا لا يقيد المحاكم الأخرى بل ولا يقيد ذات المحكمة ، وقد أخذت بذلك محاكم كندا وأستراليا وجنوب افريقيا .

أما رقابة الالغاء فإن مؤداها أن يكون من حق القضاء ، أن يحكم بعدم دستورية قانون معين متى تبين له أنه مخالف للدستور ، بحكم ملزمه للكفاة ولجميع السلطات ، وهو ما يؤدي الى عدم تطبيقه وبالتالي الغائه أو ابطاله من الناحية العملية .

وتجرى الدساتير التي تأخذ بهذه الطريقة على تركيز تلك الرقابة في جهة قضائية واحدة . ومن هذه الدول النمسا وإيطاليا وأسبانيا وتركيا وألمانيا الاتحادية والصومال .

الرقابة على دستورية القوانين في مصر :

جاء الدستور الصادر في سنة ١٩٢٣ — ومثله دستور سنة ١٩٣٥ — خلوا من أى نص صريح يبيح للمحاكم حق الرقابة على دستورية القوانين أو ينمها من هذه الرقابة ، وترتب على ذلك أن اختلف الراى بين أئمة

الفقه كما اختلفت أحكام القضاء في هذا الشأن . ففى الفقه ذهب رأى الى وجوب منع القضاء من التصدى لهذه الرقابة ، مسائرا في ذلك الفقه والقضاء الفرنسيين ، الى جانب حجة استخلصها تأييدا لوجهة نظره من المادة ١٥ من لائحة ترتيب المحاكم الأهلية التى كانت تنص على منع المحاكم من تأويل الأوامر الادارية أو وقف تنفيذها ، فأروا أن هذه الحصانة يجب بداهة أن تمتد الى القوانين ومن ثم يتمتع على المحاكم مراقبة دستورتها .

وذهب فريق آخر الى أن من حق المحاكم - بل ومن واجبها - بحث دستورية القوانين التى تطبقها ، لانها وهى المنوط بها تطبيق القوانين الصادرة من السلطة التشريعية ، مكلفة فى ذات الوقت بمرعاة الدستور وتطبيقه والأخذ بأحكامه ، بالإضافة الى أن قيام القاضى بفحص دستورية القوانين المتصلة بالنزاع المطروح عليه هو بمثابة التدرج المنطقى لتوليده بحث قانونية اللوائح ، فهو يرفض تطبيق اللوائح المخالفة للقانون باعتباره أعلى منها ، ومن ثم يجب عليه أن يرفض تطبيق القانون الذى يتعارض مع الدستور ، لان هذا الأخير بدوره أسس منزلة من القانون العادى .

ثم درج الفقه بعد ذلك على تأييد هذا الرأى الأخير وتدعيم أسانيده ودحض حجج الرأى المخالف ، الى أن استقر الأمر على الاعتراف بحق المحاكم فى الرقابة على دستورية القوانين .

أما أحكام القضاء فى هذا الشأن فقد ترددت فى بادئ الأمر ، وجاء الكثير منها غير حاسم فى اقرار الرقابة القضائية على دستورية القوانين أو عدم جوازها ، وكان أول حكم قرر بصراحة ووضوح حق القضاء فى رقابة دستورية القوانين هو الحكم الذى أصدرته محكمة مصر الابتدائية الأهلية فى أول مايو سنة ١٩٤١ والذى انتهت فيه الى أن للمحاكم مطلق الحرية فى بحث دستورية القانون المطلوب منها تطبيقه ، بحيث اذا اقتنعت بمخالفته لأحكام الدستور شكلا أو موضوعا ، كان لها أن تمتنع عن تطبيقه على النزاع المطروح أمامها . غير أن هذا الحكم ألغى استثنافيا

وأخذت محكمة الاستئناف في حكمها الصادر بتاريخ ٣٠ من مايو سنة ١٩٤٣ بالرأى المخالف وأنكرت على معاكم مصر حق الرقابة على دستورية القوانين . أما محكمة النقض فلم تشأ أن تقطع برأى في هذا الموضوع رغم طرحه أمامها أكثر من مرة .

ثم جاء الحكم الصادر من محكمة القضاء الإدارى في ١٠ من فبراير سنة ١٩٤٨ ، فاتحة لاستقرار القضاء المصرى على تقرير حقه في الرقابة على دستورية القوانين ، اذ تصدت فيه المحكمة صراحة لهذا الأمر وقضت بحق المحاكم في مراقبة دستورية القوانين شكلا وموضوعا ، بحيث تطرح القانون غير الدستورى ، وتغلب عليه الدستور وتطبقه باعتباره القانون الأعلى . وجرت المحاكم بعد ذلك على الأخذ بهذا الرأى وردته الى أسسه القانونية السليمة . ومن خيرة ما دعت به المحاكم حقها في هذه الرقابة ما جاء في أسباب أحكامها من أن المنع من الطعن في أى تصرف أو قرار يصدر عن سلطة معينة على نحو شامل مطلق هو اعفاء لهذه السلطة من أية مسؤولية تترتب على تصرفاتها وحرمان الناس من حق التقاضى ، وهو ما من شأنه الاخلال بحقوق الناس في الحرية وفى المساواة ، وهى حقوق طبيعية كفلها لهم الدستور . وكذلك ما قرره من أن رقابة القضاء هى دون غيرها الرقابة الفعالة التى تكفل للناس حقوقهم الطبيعية وحرياتهم العامة ، وبها يبقى النظام في حدوده الدستورية المشروعة ، لان كل نظام أرسى الدستور أساسه ووضع القانون قواعده ، هو نظام يخضع — مهما يكن استثنائيا — لمبدأ سيادة القانون ومن ثم لرقابة القضاء .

ومن كل ذلك يبين أن القضاء المصرى جعل الاختصاص برقابة دستورية القوانين من حق جميع المحاكم ، الا أنه حدد سلطتها في نطاق مجرد الامتناع عن تطبيق القانون في القضية المطروحة عليها وبحكم لا تستدحجته الا الى تلك القضية . أى أن المبدأين اللذين استقر عليهما القضاء كانا ما يطلق

عليه « لا مركزية الرقابة » على الدستورية ، والاقتصار على « رقابة الامتناع » .

ولا شك أن كلا المبدئين لا يحققان الرقابة المثلى على دستورية القوانين ، ذلك أن مركزية الرقابة - وهو الاتجاه الغالب في الدساتير الحديثة - هو الذى يؤدى الى قصر الرقابة على جهة قضائية متخصصة واحدة مما يحفظ للتشريع مكانته بعيدا عن الاضطراب الذى يشهده اجتنال تضارب الرأى بين المحاكم المختلفة فى صدد دستورية قانون بعينه ، كما أن سمو الدستور وسيادته لا يتحققان الا بأحكام تكون ملزمة للكافة ولجميع سلطات الدولة .

وقد كان هذا النظر ماثلا أمام لجنة الخمسين التى شكلت بعد قيام ثورة ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ لوضع دستور للبلاد ، فضنت مشروع الدستور الذى أعدته النص على انشاء محكمة دستورية عليا تختص وحدها بالفصل فى دستورية القوانين والقرارات التى لها قوة القانون (الى جانب اختصاصات أخرى بتفسير النصوص الدستورية وتفسير النصوص التشريعية الخاصة بالمحاكم ومجلس الدولة - المواد من ١٩٠ الى ١٩٦) . غير أن المسئولين لم يتقبلوا مشروع هذا الدستور ورأوا أنه لا يحقق الأهداف التى قامت من أجلها الثورة بصورة كاملة ، ولذلك عهد الى المكتب الفنى برئاسة الجمهورية باعداد مشروع دستور آخر ، كان هو الذى صدر فى ١٦ من يناير سنة ١٩٥٦ وقد خلا من أى نص يشير الى موضوع الرقابة على دستورية القوانين ، الأمر الذى حمل على معنى الاجازة الضمنية لما كان القضاء قد استقر عليه .

وكان ذلك أيضا هو ذات المنحى السلبى الذى أتهجه دستور سنة ١٩٦٤ ، رغم صدوره بعد أن وافق مؤتمر القوى الشعبية على التقرير الذى أعدته لجنة الميثاق فى ٣٠ من يونيه سنة ١٩٦٢ ، والذى تضمنته وجوب « أن تقام كل الضمانات الكفيلة بصيانة القانون بحيث يصدر

طبقا للدستور . ومن ثم فقد أصبح ملائما الآن ، تأكيداً للحرية ودعماً لها أن يتقرر انشاء محكمة دستورية عليا يحدد الدستور انجديد طريقة تشكيلها واختصاصاتها .

وجاء بعد ذلك بيان ٣٠ مارس سنة ١٩٦٨ فأورد في سياق تصوره للخطوط الأساسية للدستور ، أن ينص فيه على انشاء محكمة دستورية عليا يكون لها الحق في تقرير دستورية القوانين وتطبيقها مع الميثاق والدستور .

وبتاريخ ٣١ من أغسطس سنة ١٩٦٩ صدر قرار رئيس الجمهورية بالقانون رقم ٨١ لسنة ١٩٦٩ بإصدار قانون المحكمة العليا - استناداً الى القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٧ بتفويض رئيس الجمهورية اصدار قرارات لها قوة القانون - وتضمنت مواد قانون المحكمة العليا النص على اختصاصها دون غيرها بالفصل في دستورية القوانين اذا ما دفع بعدم دستورية قانون أمام احدى المحاكم (الى جانب اختصاصها بالتفسير والفصل في طلبات وقف تنفيذ الأحكام الصادرة من هيئات التحكيم ومسائل تنازع الاختصاص) .

وكان أول دستور للبلاد ينص على انشاء محكمة دستورية عليا تتولى دون غيرها الرقابة على دستورية القوانين واللوائح ، هو الدستور الصادر في ١١ من سبتمبر سنة ١٩٧١ الذي أفرد للمحكمة الدستورية العليا فصلاً مستقلاً هو الفصل الخامس من الباب الرابع الخاص بنظام الحكم ، كما نص في المادة ١٩٢ منه على حكم وقتي هو أن تمارس المحكمة العليا اختصاصاتها المبينة في القانون الصادر بانشائها الى أن يتم تشكيل المحكمة الدستورية العليا .

واذ صدر أخيراً بتاريخ ٢٩ من أغسطس سنة ١٩٧٩ القانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ بإصدار قانون المحكمة الدستورية العليا ، ونص في المادة

التاسعة من مواد الاصدار على الغاء قانون المحكمة العليا فور تشكيل المحكمة الدستورية العليا ، وكان تشكيلها قد تم بالقرارين الجمهوريين رقمى ٤٢٠ ، ٤٢١ الصادرين بتاريخ ٩ من أكتوبر سنة ١٩٧٩ ، فان ما يحكم حاليا مبدأ الرقابة على الدستورية فى مصر هو ما ورد فى دستور سنة ١٩٧١ ، وفى القانون الأخير باصدار قانون المحكمة الدستورية العليا .

أما الدستور فقد تضمنت المواد من ١٧٤ الى ١٧٨ منه الأحكام الخاصة بالمحكمة الدستورية العليا ، فنصت المادة ١٧٤ على أن المحكمة الدستورية العليا هيئة قضائية مستقلة قائمة بذاتها ، ثم نصت المادة ١٧٥ على أن تتولى المحكمة الدستورية العليا دون غيرها الرقابة القضائية على دستورية القوانين واللوائح ، وتتولى تفسير النصوص التشريعية وذلك كله على الوجه المبين بالقانون ، كما نصت المادة ١٧٨ على نشر الأحكام والقرارات الصادرة منها فى الجريدة الرسمية ، تأكيداً لصفقتها الإلزامية .

وعاملاً لهذه المبادئ العامة التى تضمنتها أحكام الدستور نص قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ على صفتها القضائية وعلى اختصاصها دون غيرها بالرقابة على دستورية القوانين واللوائح ، الى جانب الفصل فى حالات تنازع الاختصاص أو النزاع بشأن تنفيذ الأحكام النهائية، وتفسير النصوص القانونية الهامة اذا أثارت خلافاً فى تطبيق ، كما نص على أن أحكام المحكمة وقراراتها ملزمة لجميع سلطات الدولة والكافة وغير قابلة للطعن .

ومن ذلك يبين أن المشرع المصرى اصطفى من بين المذاهب المختلفة السابق عرضها ، مبدأ الرقابة القضائية على دستورية القوانين واللوائح مستبعدا الرقابة السياسية ، وأنه أخذ بقاعدة مركزية هذه الرقابة فعهد بها الى هيئة قضائية مستقلة قائمة بذاتها تكون أحكامها ملزمة لجميع سلطات الدولة والكافة ، وهو ما يعنى بدهاء أن رقابتها ليست رقابة امتناع .

وفى ضوء ما تقدم جميعه نعرض لأحكام قانون المحكمة الدستورية العليا الأخير الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ ، على أن ينقسم بحثنا الى النواحي التالية :

أولا : المراحل التى مر بها اعداد القانون .

ثانيا : ما أثارته المشاريع السابقة من انتقادات تلافاها القانون الصادر أخيرا .

ثالثا : ما تضمنه قانون المحكمة الدستورية العليا الأخير من أحكام كانت محللا لخلاف فى رأى والأسباب التى أدت الى ترجيح ما أخذ به من أحكام .

أولا - المراحل التى مر بها اعداد مشروع قانون المحكمة الدستورية العليا :

مذ أن صدر الدستور الدائم فى ١١ من سبتمبر سنة ١٩٧١ كان لزاما أن يبدأ اعداد مشروع قانون المحكمة الدستورية العليا باعتباره من القوانين الأساسية المكملة للدستور . وبالفعل قامت عدة جهات معنية - مثل وزارة العدل والمحكمة العليا - باعداد أكثر من مشروع الا أن كل تلك المشاريع - التى بلغت نحو ثمانية - تعرضت جيعا ، وجاء بعضها متضمنة أحكاما أثارت اعتراضات عديدة ، عقدت من أجلها الندوات والمناقشات الصاخبة ، التى أدت بأن يجنح البعض - فى تيار ثورتهم عليها - الى طلب العدول عن انشاء محكمة دستورية عليا ولو أدى الأمر الى تعديل الدستور والغاء الفصل الخاص بها ... وهو رأى انفعالى لم يلق بدهاة أى تأكيد ، مما سنعرض له تفصيلا فى القسم الثالث من هذا البحث .

وعند البدء فى اعداد مشروع القانون الأخير كان أول ما حرصت عليه هو دراسة كافة المشاريع السابق اعدادها وتبويبها استجلاء لمدى الخلف بينها فى كل مادة مما تضمنته ، ثم تجميع كل ما صدر من قرارات فى الجمعيات العامة لمختلف جهات القضاء أو فيما عقد من ندوات ، وما نشر

في المجلات العلمية أو الجرائد عن تلك المشاريع ، سواء ما عارض بعض أحكامها أو ما تضمن اقتراحات يطلب الأخذ بها .

وبعد أن تجمع هذا الرصيد الضخم من الأبحاث والمراجع ، مضافا اليه حصيلة مناقشات أجريت مع نخبة من رجال القانون ، بدأت العمل في المشروع التمهيدى للقانون ، بعد أن أعددت سجلا دوت فيه تفاصيل كل ما تم من الخطوات السابق بيانها .

وقد راعت في المشروع التمهيدى الذى أعدته للناقشة وعرضته على وزارة العدل وأرسلت صورة منه الى رئيس محكمة النقض ورئيس مجلس الدولة وغيرهم من كبار الزملاء القضائيين ، أن يتم نسخه بحيث يترك النصف الأيسر من الصحيفة خاليا ليدونوا ملاحظاتهم بشأن كل مادة أمام ذات نصها .

وبعد فترة عاودت الاتصال بالزملاء واستمعت الى ملاحظاتهم واقتنعت ببعضها كما أوضحت وجهة النظر بالنسبة للبعض الآخر ، ثم قمت بإدخال ما اتفق عليه من تعديلات ، وأرسلت المشروع المعدل الى الوزارة لعرضه على المجلس الأعلى للهيئات القضائية .

ويبدو أن لبسا وقع لا أعلم مصدره ، ولم أهتم بتقصي دواعيه . ذلك أن ادارة التشريع بوزارة العدل ادخلت على المشروع بعض تعديلات ، صاغتها في مشروع مستقل ، ثم فوجئت بها تعرضه على قبل انعقاد المجلس الأعلى بأيام .

ورغم أن مشروعها لم يخرج في اطاره العام عن المشروع الذى أعدته: بل أنه صيغ على هديه ، الا أثنى لم استسغ ما أدخلته من تعديلات في بعض أحكامه الجزئية أو في طريقة تبويه . ويكفى مثلا واضحا لما لم أوافق عليه لأول وهلة ، أن مشروع ادارة التشريع استحدث فصلا بعنوان « مساءلة الأعضاء تأديبيا » ضمنه عدة مواد من بينها جواز توجيه اللوم

أو التنبيه الى عضو المحكمة الدستورية العليا اذا نسب اليه الخروج عن الطريق السوى ... وبدهاة فان تلك الأحكام - وهي ما ورد في قانون السلطة القضائية الذي يسرى على المثات ممن هم في بدء حياتهم القضائية - قد نقلت حرفيا الى قانون المحكمة الدستورية العليا دون تفكير متأن في نوعية المخاطبين به ، وفي الحكمة والملاءمة التي روعيت عند ادراج مادة وحيدة في فصل حقوق الأعضاء وواجباتهم تواجه هذا الاحتمال الضئيل اما بالحفظ أو بالاحالة الى التقاعد .

وعلى أية حال فقد عرض المشروع ونقاط الخلاف على المجلس الأعلى للهيئات القضائية في ثلاث جلسات امتدت كل جلسة منها الى أكثر من خمس ساعات أحيانا ، أوضحت فيها وجهة نظري كاملة بحيث لم يأخذ المجلس الا بتعديلات قليلة على ما ورد بالمشروع الذي أعدته ، ثم عرض المشروع على قسم التشريع بمجلس الدولة ، فوافق عليه بعد ابداء بعض الملاحظات .

ولعل في كل ذلك ما يوضح مدى العناية التي لقيها هذا القانون دراسة وتحصيما ، خاصة وقد كان من بين الانتقادات الخطيرة التي وجهت الى المشروع السابق أنه عرض على المجلس الأعلى للهيئات القضائية عرضا مبتسرا وفي جلسة عاجلة مما لم يتح للأعضاء أية فرصة لدراسته ، وأن ما ناقشه قسم التشريع بمجلس الدولة كان مشروعا آخر منبت الصلة به : تم عرضه عليه في سنة ١٩٧٣ .

وسارت الاجراءات بعد ذلك - بغير حاجة الى مزيد من التفاصيل - حتى عرض المشروع على اللجنة التشريعية بمجلس الشعب في يومى ١٦ - ١٧ من يولييه سنة ١٩٧٩ وعلى المجلس في يومى ١٨ ، ١٩ من يولييه حيث وافق عليه من حيث المبدأ في اليوم الأول وعلى مواده كاملة في اليوم الثانى .

ولعله من المجدي أن أسجل هنا أن القانون كما صدر يكاد يتفق مع المشروع الذي أعدته ، سوى بعض أحكام جزئية تبانت بشأنها وجهات النظر ، اكتفى بعرض نقطتين منها لعلهما أهم الاختلافات :

أما النقطة الأولى فكانت بشأن ما ورد في المشروع من عدم اشتراط توقيع صحيفة الدعوى الدستورية من محام مقبول للمرافعة أمام محكمة النقض والمحكمة الادارية العليا .

وقد استهدف هذا النص التيسير على المتقاضين : ذلك أن الدفع بعدم الدستورية يمكن ابدائه أمام مختلف درجات المحاكم العادية أو الادارية . وقد يبدئه صاحب الشأن نفسه أو بواسطة محاميه المقبول للمرافعة أمام تلك المحكمة ، فإذا ما تبينت المحكمة جدية هذا الدفع وكلفت من ابداءه برفع دعواه به أمام المحكمة الدستورية العليا : فقد رؤى أنه ليس ثمة مبرر لالزامه بالاتجاه الى محام آخر يكون مقيدا أمام محكمة النقض والادارية العليا للتوقيع على صحيفة الدعوى بعدم الدستورية : خاصة وأن هذه المحكمة لا تتقيد بما ورد بالصحيفة من أسباب . بل ولها أن تنصدي من تلقاء نفسها لأي نص غير دستوري يعرض لها ويتصل بالنزاع المطروح أمامها طبقا لنص المادة ٢٧ من قانونها .

وكان هذا المنحى مما يتلاءم جزئيا — بما يؤدي اليه من الحد من نفقات الدعوى — مع الاتجاه الذي طالب باعتبار الدعاوى الدستورية من قبيل دعاوى الحسبة وأن لا تحصل عليها أية رسوم .

ولكن هذا الرأي لم يصادف تقبلا كافيا قولا بأن وضع ومكانة المحكمة الدستورية العليا يوجب أن تكون جميع صحف الدعاوى المقدمة اليها موقعا عليها من محام مقبول للحضور أمامها ، وهم الزملاء المقبولون للمرافعة أمام محكمة النقض والمحكمة الادارية العليا (م ٣٤ ، ٤٣) .

أما النقطة الثانية فكانت بشأن ما جاء في المشروع من قصر الحق في إصدار التفسيرات الملزمة للنصوص التشريعية على المحكمة الدستورية العليا دون غيرها .

وكان القصد من هذا النص أن يحول دون منح حق التفسير الملزم إلى لجنة إدارية أو أية جهة غير قضائية مثل اللجنة العليا للإصلاح الزراعي طبقا للقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ ولجنة إجراءات الأماكن طبقا للقانون رقم ٤٦ لسنة ١٩٦٢ وغيرها من الجهات التي كانت بعض القوانين تمنحها حق التفسير التشريعي الملزم ، ومن هذه القوانين أخيرا قانون تسوية الأوضاع الناشئة عن الحراسة الصادر بالقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ الذي نص في المادة الخامسة من مواد إصداره على أن « يتولى مجلس الوزراء تفسير نصوص هذا القانون وتكون قراراته في هذا الشأن تفسيرات تشريعية ملزمة على أن تنشر في الجريدة الرسمية » .

الآن أنه يبدو - رغم الإفاضة في شرح الهدف من هذا النص - أن إحساسية التي صاحبت اختصاص المحكمة بالتفسير طغت على هذا المعنى، وخشى البعض أن يفهم من هذا النص - على غير حق - أنه يحول دون تولى جهات القضاء المختلفة تفسير القوانين ، أو أنه يمنع السلطة التشريعية من إصدار تشريعات تفسيرية ملزمة .

وإزاء هذا التباين في فهم النص رؤى أنه قد يكون من الأوفق العدول عنه .

ثانيا - ما أثارته المشاريع السابقة من انتقادات تلافاهها القانون الأخير :

١ - الهيئة التي تتولى الرقابة الدستورية وكيفية الاختيار لها :

جاء نص المادتين ١٧٤ ، ١٧٥ من الدستور الدائم صريحا وقاضيا أن الرقابة على دستورية القوانين واللوائح تتولاها هيئة قضائية مستقلة قائمة بذاتها هي المحكمة الدستورية العليا .

ومع صراحة عبارات هذا النص فإن كلمة « قضائية » لم ترد في المادة الأولى من آخر المشاريع السابقة ، الأمر الذي أدى الى التساؤل عن مرمى هذا الانغال ، وهل قصد به ابعاد الصفة القضائية عن هذه المحكمة ، أو أن لها مع صفتها القضائية صبغة سياسية مثلا . خاصة وأن باقى المشاريع وإن تضمنت كلمة « قضائية » إلا أنها عندما عرضت لكيفية اختيار أعضاء المحكمة ، اتجهت بدورها عدة مناح أثارت أيضا ذات الانتقادات .

فقد ذهب مشروع منها الى أن يرشح رئيس مجلس الوزراء نصف أعضاء المحكمة بموافقة مجلس الشعب ويرشح النصف الآخر وزير العدل بموافقة المجلس الأعلى للهيئات القضائية .

ونص مشروع آخر على أن يكون تعيين العضو من بين ثلاثة يرشح أحدهم رئيس مجلس الشعب والثاني رئيس مجلس الوزراء والثالث المجلس الأعلى للهيئات القضائية .

واتجه مشروع ثالث الى أن يتم التعيين بناء على ترشيح وزير العدل وبعد أخذ رأى مجلس الوزراء .

أما آخر مشروع — وهو الذى لم ترد به كلمة « قضائية » — فقد نص على أن يعين الاعضاء بناء على ترشيح وزير العدل وموافقة مجلس الشعب فى جلسة سرية يعرض فيها وزير العدل الأساء للتصويت عليهم سرا وتم الموافقة بالأغلبية المطلقة لعدد الأصوات الصحيحة .

ولا شك فى سداد ما وجه الى هذه المشاريع من انتقادات تمثلت فى وجوب النص على صفة المحكمة القضائية ، وفى الاعتراض على اشراك مجلس الشعب فى اختيار أعضاء المحكمة أو بعضهم ، لأنها هى التى مترقب دستورية ما يسنه من تشريعات .

ومن أجل ذلك أكد القانون الصادر أخيرا في مادته الأولى أن المحكمة الدستورية العليا هي هيئة قضائية مستقلة قائمة بذاتها ، كما نص في مادته الخامسة على أن يعين عضو المحكمة بقرار من رئيس الجمهورية بعد أخذ رأى المجلس الأعلى للهيئات القضائية ، وذلك من بين اثنين ترشح أحدهما الجمعية العامة للمحكمة ويرشح الآخر رئيس المحكمة ، مستبعدا بذلك أى دور للسلطة التنفيذية أو التشريعية في اختيار أعضاء المحكمة . اذ يقتصر الاختيار على الجمعية العامة للمحكمة ورئيسها وتكون مهمة المجلس الأعلى للهيئات القضائية مجرد الترجيح بين الترشحين ان اختلفا ؛ أو اقرار الترشيح اذا اتفق بشأنه رأى الجمعية العامة ورئيس المحكمة .

٢ - توقيت مدة العضوية بالمحكمة وتجديدها :

سأيرت أغلب المشاريع السابقة ما كان ينص عليه القرار بقانون رقم ٨١ لسنة ١٩٦٩ بإصدار قانون المحكمة العليا من توقيت العضوية بالمحكمة بمدة ثلاث سنوات قابلة للتجديد ، وان تراوحت المدد التي نصت عليها تلك المشاريع بين خمس وسبع سنوات .

وكان مبنى النقد الذى وجه الى توقيت مدة التعيين والى قابليته للتجديد ، هو أنه يعصف باستقلال هذه المحكمة ، وأن مبدأ التجديد في واقع الأمر يهدر تماما النص على عدم قابلية أعضاء المحكمة للعزل وبخضع أعضاءها لاهواء التجديد وعدم التجديد - الذى يعد عزلا مقعما - خاصة وأن الحكومة التى تتولى التجديد تكون خصما في أغلب المنازعات المطروحة على المحكمة .

وتلافيا لكل ما أثير في هذا الشأن لم يأخذ القانون الأخير مبدأ التعيين لمدة موقوته أو التجديد ، كما نص في المادة ١٤ منه على سريان الأحكام الخاصة بتقاعد مستشارى محكمة النقض على رؤس وأعضاء

المحكمة الدستورية العليا ، وبذلك أيضا تجنب كل ما أثير حول عدم التقيد بسن التقاعد بالنسبة لرئيس المحكمة نأيا به عن مظنة أى تأثير .

٣ - استقلال هيئة المفوضين :

نصت أغلب المشاريع السابق اعدادها على أن يندب رئيس المحكمة أعضاء هيئة المفوضين لديها من بين أعضاء الهيئات القضائية أو هيئات التدريس في كليات الحقوق والشرعة بالجامعات المصرية .

وقد اتقد الكثيرون تشكيل هيئة المفوضين عن طريق النذب الذى يمكن الغاؤه فى أى وقت ، فى حين أن هذه الهيئة هى الجهاز القانونى المتخصص الذى يقدم للمحكمة ما انتهى اليه بحثه فى جميع مجالات اختصاصاتها ، بحيث يجب أن تمثل فيه الحيطة التامة لصالح الدستور والقانون وحده ، وهو ما يقتضى أن يستمع أعضاؤها بالاستقرار فى عابهم وعدم اجازة نقلهم الى وظائف أخرى بغير رضائهم .

وقد استجاب القانون الجديد لهذا النقد ، بالنص فى فصله الرابع على أن تؤلف هيئة المفوضين من رئيس وعدد كاف من المستشارين والمستشارين المساعدين يعينون بقرار من رئيس الجمهورية بناء على ترشيح رئيس المحكمة وأخذ رأى الجمعية العامة بها ، وعلى أنهم غير قابلين للعزل ولا يجوز نقلهم الى وظائف أخرى الا بموافقتهم ، مع سريان كافة الضمانات والحقوق المقررة لأعضاء المحكمة عليهم .

٤ - الطعن فى الأحكام القضائية النهائية :

تضمن مشروع من المشاريع السابقة نصين يجعلان من حق وزير العدل من تلقاء نفسه أو بناء على طلب ذوى الشأن الطعن أمام المحكمة الدستورية العليا فى أى حكم غير قابل للطعن يصدر بالمخالفة للدستور أو لأحكامها وقراراتها الملزمة ، كما يجعلان لرئيس المحكمة منفردا سلطة الأمر بوقف تنفيذ الحكم المطعون فيه مؤقتا حتى يفصل فى الطعن .

فإذا قضت المحكمة الدستورية العليا بالفناء الحكم كان عليها الفصل في موضوع الدعوى .

ولعل أعنف الانتقادات هي ما وجه الى هذين النصين ، حتى قيل بأن الأحكام القضائية النهائية أصبحت مجرد قصاصة ورق بتوصية تعرض على وزير العدل بحيث يكون له حق رفضها عن طريق المحكمة الدستورية العليا .

وبغير حاجة الى الخوض في أية تفاصيل عما أثير حول هذين النصين ، وهل كانا في أصل ذلك المشروع أم أدخل عليه في إحدى مراجحه النهائية ، فإن القانون الجديد قد خلا من أى نصوص تبيح لأية جهة أو أى فرد المساس بقوة الأمر المقتضى للأحكام النهائية .

ولعله من الضروري في هذا الصدد ايضاح أن أى حكم في الدعاوى الدستورية أو أى قرار بالتفسير تصدره المحكمة الدستورية العليا منزع لجميع سلطات السدولة ولكافة ، وذلك بنص الدستور على ما سلف بيانه ، وبنص المادة ٩٤ من قانون المحكمة الدستورية العليا الأخير .

ولو فرض جدلاً أن أية جهة من جهات القضاء خالفت ما أصدرته المحكمة الدستورية العليا من أحكام أو قرارات ملزمة ، فإن طريق الطعن أمام هذه الجهة ذاتها كنايةً باصلاح هذا الخطأ . أما لو كانت هذه المخالفة في حكم غير قابل للطعن ، فلعل في أحكام قانون المرافعات وقوانين الهيئات القضائية المختلفة ما يمنع تكرار هذه المخالفة ، خاصة اذا ما رؤى أنها تشكل خطأ مهنيًا جسيمًا .

وقد أثير قانون المحكمة الدستورية العليا الأخير أن يقف من هذا الاحتمال الضئيل ذلك الموقف السلبي ، ليحول دون المساس بقوة الأمر المقتضى باعتباره عنواناً للحقيقة ... كل ذلك بداهة الا اذا تصاقم الأمر

بحيث يتحتم حينئذ فقط تدخل المشرع حسما لتضارب الأحكام ورعاية لمصالح المتقاضين .

٥ - تفسير الدستور :

كانت المادة الرابعة من قانون المحكمة العليا الصادر بالقرار بقانون رقم ٨١ لسنة ١٩٦٩ تنص في فقرتها الثانية على اختصاصها بتفسير النصوص القانونية .

وصدر بعد ذلك دستور سنة ١٩٧١ فنص في المادة ١٧٥ منه على أن تتولى المحكمة الدستورية العليا تفسير النصوص التشريعية .

وعند اعداد مختلف المشاريع السابقة لقانون المحكمة الدستورية العليا ، اتجه الرأي في أغلبها الى النص على اختصاصها بتفسير نصوص الدستور الى جانب تفسير النصوص التشريعية .

وقد لاقى هذا الاتجاه نقدا من أكثر من جهة ، كان قوامه أن النصوص التشريعية لا تتسع لتشمل الدستور ، لأن المشرع الدستوري يفرق بينهما فيقصر العبارة الأولى على النصوص القانونية أو التشريع الذي يصدر من مجلس الشعب ، أما حين يقصد الدستور فإنه يورده صراحة بلفظ الدستور .

ولما كان الشعب - باعتباره سلطة عليا تأسيسية - هو الذي أعلن في الاستفتاء العام قبول الدستور واصداره له ، ومن ثم لا تملك السلطة التشريعية ممثلة في مجلس الشعب أن تفوض المحكمة الدستورية العليا - بقانون تصدره - حق تفسير نصوص الدستور .

ورغم أن آراء أخرى ذهبت الى أن الدستور هو التشريع الاسمي ، ويدخل بالتالي ضمن عبارة النصوص التشريعية ، كما أن الحاجة ملحة الى وجود من يختص بتفسيره مسايرة لما يجد من ظروف ، وفي تولى هيئة قضائية عليا هذه المهمة ما يحقق لتفسيرها كل الضمانات ، الا أن

القانون الجديد ازاء ما ينص عليه الدستور الدائم في المادة ١٨٩ من اشتراط نصاب خاص في طلب تعديل الدستور المقدم من أعضاء مجلس الشعب ، ونصاب أكبر للموافقة على التعديل من حيث المبدأ ، ثم نصاب ينشئ عدد اللائحة للموافقة على المواد المعدلة ، مع وجوب عرض التعديل بعد ذلك على الشعب لاستفتاءه في شأنه ، الأمر الذي يشير بوضوح الى أن المشرع الدستوري قد اتجه الى تقييد كيفية تعديل الدستور وجعل المرجع النهائي في ذلك الى الشعب وحده ، واذ كان تفسير الدستور قد ينطوي على تعديل في أحكامه يحتمل أن يخالف القصد من النص عند وضعه . لكل ذلك رأى القانون الجديد أن يحسم هذا الأمر باستبعاد الاختصاص بتفسير الدستور ، والنص صراحة في المادة ٢٦ منه على أن ما تتولى المحكمة الدستورية العليا تفسيره هو القوانين الصادرة من السلطة التشريعية والقرارات بقوانين التي يصدرها رئيس الجمهورية وفقا لأحكام الدستور .

٦ - القيود التي نحدد من حق طالب الاعفاء في الدفع بعدم الدستورية :
اتخذ البعض ما نص عليه مشروع القانون السابق من وجوب تأدية الرسم والكفالة كامليين عند رفع الدعوى بعدم الدستورية ، الأمر الذي يؤدي عملا الى تعطيل المادة التي تجيز الاعفاء منها ، اذ قد ينقضي الأجل المحدد لرفع الدعوى بعدم الدستورية قبل البت في طلب الاعفاء .

وقد عالج القانون الجديد هذا التقيد بالنص على أنه يترتب على تقديم طلب الاعفاء وقف الميعاد المحدد لرفع الدعوى بعدم الدستورية (المادة ٥٤ فقرة أخيرة) .

٧ - تقديم تقرير سنوي الى وزير العدل :

وهو ما كان محل نقد من مختلف الجهات اذ يؤدي الى ايجاد نوع من الرقابة لوزارة العدل على المحكمة في حين ينص الدستور على أنها

هيئة قضائية مستقلة قائمة بذاتها ، ولذلك لم يتضمن القانون الجديد أى نص فى هذا الشأن .

كانما تقدم من نقاط هى أهم الانتقادات التى وجهت الى المشاريع السابقة ، وموقف القانون الذى صدر أخيرا منها .

ويبدو أن أهمية بعضها - وخاصة ما تعلق بكيفية اختيار أعضاء المحكمة ، وحق وزير العدل فى الطعن فى الأحكام الباتة - قد استحوذ على تفكير كل من ساهموا بإبداء آرائهم ، بحيث طغت على ما عداها ، فلم يلقوا بالا الى ثغرات أخرى ، وبالتالي لم يعرضوا لها رغم خطورتها .
ومنها على سبيل المثال :

(أ) ما كانت تنص عليه بعض المشاريع السابقة من أن للمحكمة الدستورية العليا أن تصدر للفصل فى دستورية أى نص فى قانون أو لائحة أو قرار أثناء ممارسة اختصاصاتها .

والنص بهذا التعميم فى الصياغة ، قد يفهم منه أنه يجوز للمحكمة أن تقضى أيضا بدستورية أى نص يعرض لها ، وليس فقط بعدم دستوريته . وهو أمر جد خطير . خاصة وقد خلت تلك المشاريع السابقة مما يفيد وجوب اتخاذ اجراءات تحضير الدعاوى الدستورية فى حالة التصدى .

ومن أجل ذلك كان الحرص على أن تأتى صياغة هذا الحكم فى القانون الأخير واضحة ، تحدد أن ما يجيزه للمحكمة هو أن تقضى بعدم دستورية أى نص فى قانون أو لائحة يعرض لها ببناسبة ممارسة اختصاصاتها ويتصل بالنزاع المطروح عليها ، وأن ذلك لا يكون الا بعد اتباع الاجراءات المقررة لتحضير الدعاوى الدستورية (المادة ٢٧) .

ولا شك أن هذا النص - ومع هذا التحديد - يتيح للمحكمة الدستورية العليا أن تمارس رقابتها الفعالة ، كما أنه يعالج قصورا كان من الواجب تلافيه ، فيما لو طلب إليها مثلا تفسير نص تشريعي ، أو أنها تعرضت لتطبيق نص متعلق بالاختصاص : ثم انتهى بحثها له الى عدم دستورته .

(ب) ومن أمثلة ذلك أيضا ما كانت تنص عليه المشاريع السابقة بالنسبة لآثر الحكم بعدم دستورية نص في قانون أو لائحة من أنه يترتب على ذلك « عدم نفاذه » من اليوم التالي لنشر الحكم الا اذا كان الحكم متعلقا بنص عقابي فيكون عدم نفاذه من تاريخ العمل به ..

ومؤدى سياق هذا النص وعبرة الاستثناء الواردة به - خاصة وقد خلت المذكرات الايضاحية لتلك المشاريع من أية اشارة أو ايضاح له - أن الحكم بعدم الدستورية لا يسرى على الماضى الا اذا كان متعلقا بنص عقابي .

ولما كان هذا المنحى - وهو اتجاه تتبعه بعض الدول ومنها على سبيل المثال تركيا التى يتراخى فيها أثر الحكم بعدم الدستورية الى ما بعد ستة أشهر من صدوره - لا يحقق لرقابة المحكمة الدستورية العليا أثرها الحاسم الرادع على كل نص يخالف الدستور ، فقد أورد القانون الأخير هذا الحكم (المادة ٩٩ ؛ فقرة ثالثة ورابعة) بعبارة مغايرة تقضى بعدم جواز تطبيق النص المحكوم بعدم دستورته من اليوم التالى لنشر الحكم ، كما تحاشى عبارة الاستثناء التى تفيد أن الأثر الرجعى مقصور على النصوص العقابية ، وبالإضافة الى كل ذلك أنصحت المذكرة الايضاحية عن هذا المعنى صراحة بما أورده حرقيا من أن مؤدى ذلك « هو عدم تطبيق النص ليس فى المستقبل فحسب وانما بالنسبة الى الوقائع والعلاقات السابقة على صدور الحكم بعدم دستورية النص ، على أن يسثنى من هذا الأثر

الرجعى الحقوق والمراكز التى تكون قد استقرت عند صدوره بحكم
حاز قوة الأمر المقتضى أو بانقضاء مدة تقادم . أما اذا كان الحكم
بعدم الدستورية متعلقا بنص جنائى فان جميع الأحكام التى صدرت
بالادانة استنادا الى ذلك النص تعتبر كأن لم تكن حتى ولو كانت
أحكاما بآته » .

ويلاحظ بالاضافة الى ما تقدم أن النص الحالى أورد عبارة
« متعلقا بنص جنائى » بدلا من نص « عقابى » الواردة فى المشاريع
السابقة ، لتسعى للنصوص العقابية ولنصوص التنفيذ والاجراءات
الجنائية أيضا اذا ما شأها عيب عدده الدستورية .

**ثالثا - ما تضمنه قانون المحكمة الدستورية العليا من احكام كانت محل
لخلاف فى الراى . والأسباب التى ادت الى ترجيح ما اخذ به من احكام :**

فى هذا القسم الثالث والأخير من البحث ، وقبل مناقشة مختلف
الآراء الجادة التى أبدت حول بعض الأحكام التى تضمنها القانون
الأخير ، فان أبلغ رد على من عارضوا - ولو بهمسات مترددة -
إنشاء محكمة دستورية عليا تختص دون غيرها بالرقابة على دستورية
القوانين واللوائح^(١) ، هو أن أردد بعض ما قاله فى هذا الشأن أساتذة
اجلاء ، منهم من انتقد فى ذات الوقت تقاطعا أخرى من القانون .
ومن هذه الأقوال :

« ان الرقابة على دستورية القوانين هى دائما أبرز الحلول الجدية
لضمان سيادة الدستور فى البلاد التى يثور فيها البحث عن الوسائل
القانونية الكفيلة بضمان خضوع سلطات الدولة - والهيئة التشريعية من

(١) مقال « لماذا المحكمة الدستورية العليا » للدكتور عماد النجار - اخبار ١٩٧١/٧/٢٢
ومقال « اعطاء مجلس الشورى صلاحية رقابة دستورية القوانين يلقى ممة وتكوين المحكمة
الدستورية العليا » للمستشار مرقوق فكرى - اعرام ١٩٧١/٧/٢١ »

بينها - لقواعد الدستور وحدوده ... وجعل الاختصاص الأعلى في مراقبة دستورية القوانين الى محكمة دستورية قضائية متخصصة واحاطتها بالنظم السليمة التي يملها مبدأ شرعية تصرفات الدولة ، كفيل بالقضاء كلية على الحجج المناهضة لفكرة الرقابة القضائية» (١) .

ومنها ...

« الهدف من اعداد مشروع قانون المحكمة الدستورية العليا .. هو تثبيت دعائم الشريعة وضمان الرقابة الفعالة على التزام السلطتين التشريعية والتنفيذية بأحكام الدستور فيما يصدر عنهما من قواعد تشريعية ، وصيانة حقوق المواطنين وحرياتهم» (٢) .

ولعل آخر ما قيل في هذا الشأن - وبصدد القانون الأخير - هو ... « ان أحدا على ما أظن لا يعارض في انفراد المحكمة الدستورية العليا بالرقابة القضائية على دستورية القوانين فتلك هي وظيفتها الاولى وأهم أسباب وجودها ... وذلك بدلا من أن ينعقد هذا الاختصاص للقضائين الاداري والعادي كليهما أو لشتى المحاكم كبيرها وصغيرها فتضارب الأحكام وتعم الفوضى ، فلا أحد يعلم على وجه اليقين ما اذا كان قانون ما هو حقا مخالف لنصوص الدستور أو متمش معها» (٣) .

وأكتفى بهذا القدر الذي يهدر كل اعتراض على انشاء محكمة دستورية عليا ، لاستعرض النقاط التي اختلفت بشأنها بعض وجهات النظر ، والأسباب التي أدت الى ترجيح ما أخذ به القانون الأخير من أحكام .

(١) دراسة عن المحكمة الدستورية العليا للمرحوم المستشار عادل يونس رئيس محكمة

التقاضي في سنة ١٩٧١ .

(٢) من بيان نقابة المحامين المنشور بمعدى مجلة المحاماة الاول والثاني من السنة الثامنة

والخمسعين من يناير وفبراير سنة ١٩٧٨ .

(٣) من مقال للدكتور وحيد رانت في جريدة الاهرام بتاريخ ١٤/٧/١٩٧٩ .

وأهم هذه النقاط هي :

١ - امتداد رقابة المحكمة الى دستورية كافة اللوائح :

اتجهت بعض الآراء الى أن تقتصر رقابة المحكمة الدستورية العليا على القوانين ، وعلى اللوائح التي لها قوة القانون وهي اللوائح التنفيذية ولوائح الضرورة التي يصدرها رئيس الجمهورية طبقاً للمادتين ١٠٨ و ١٤٧ من الدستور ، دون باقي اللوائح مثل لوائح الضبط واللوائح التنظيمية والتنفيذية ، بحيث تبقى الأخيرة من اختصاص مجلس الدولة بهيئة قضاء إداري باعتباره المختص أصلاً بالرقابة على أعمال السلطة التنفيذية ، أو من اختصاص المحاكم العادية في الأحوال التي تختص بنظرها .

وقد بنى هذا الرأي أعضاء في مجلس الدولة وبعض فقهاء القانون الدستوري ، ولعله يحق لي أن أسجل شاكرًا أن مناقشاتي التي جرت معهم وما أوضحت من أسانيد للرأي الآخر ، جعلتهم - إذا لم أخطئ - الفهم - يجنحون الى الموافقة على امتداد رقابة المحكمة الدستورية العليا الى كافة اللوائح .

وتتلخص هذه الأسانيد في تأصيل تاريخي للنص الوارد في دستور سنة ١٩٧١ ، وفيما يليه التطبيق السليم للقواعد المقررة فيها وقضاء بشأن تفسير النصوص ، بالإضافة الى الاعتبارات العملية وما يوجهه الصالح العام من امتداد هذه الرقابة الى جميع اللوائح .

(أ) أما عن التأصيل التاريخي ، فقد كانت المادة الرابعة فقرة أولى من قانون المحكمة العليا الصادر بالقرار بقانون رقم ٨١ لسنة ١٩٦٩ تنص على اختصاصها بالفصل دون غيرها في دستورية القوانين ، ولم يرد بهذه المادة أية إشارة الى اللوائح .

الا أنه بتاريخ ٦/٦/١٩٧٠ - وبتكليف من المحكمة المدنية المختصة - أقيمت الدعوى رقم ٤ لسنة ١ قضائية بطلب الحكم

بعدم دستورية قرار رئيس الجمهورية رقم ٣٣٠٩ لسنة ١٩٦٦
بإصدار نظام العاملين بالقطاع العام ، وذلك فيما تضمنه من تعديل
ل طرق التظلم من الجزاءات التأديبية الموقعة على هؤلاء العاملين ،
فدفت الحكومة بعدم قبول الدعوى لأن اختصاص المحكمة طبقا
لنص المادة الرابعة سالفة البيان يقتصر على الرقابة على دستورية
القوانين دون اللوائح .

وبتاريخ ١٩٧١/٧/٣ قضت المحكمة برفض هذا الدفع
وباختصاصها بنظر الدعوى ، وفي الموضوع بعدم دستورية المادة
٦٠ من تلك اللائحة ، وجاء في أسباب حكمها بصدد الدفع أنه ...

« ومن حيث أن رقابة دستورية القوانين تستهدف صون
الدستور وحمايته من الخروج على أحكامه باعتباره القانون
الأساسي الأعلى الذي يرسى الأصول والقواعد التي يقوم عليها نظام
الحكم . ولما كان هذا الهدف لا يتحقق على الوجه الذي يعنيه
المشرع في المادة الرابعة من قانون انشاء المحكمة العليا وفي مذكرته
الايضاحية ، الا اذا انبسط رقابة المحكمة على التشريعات كافة على
اختلاف أنواعها ومراتبها ، وسواء أكانت تشريعات أصلية صادرة
من الهيئة التشريعية أو كانت تشريعات فرعية صادرة من السلطة
التنفيذية في حدود اختصاصها ، ذلك أن مظنة الخروج على أحكام
الدستور قائمة بالنسبة إليها جميعا ، بل أن هذه المظنة أقوى في
التشريعات الفرعية منها في التشريعات الأصلية التي يتوافر لها من
الدراسة والبحث والتمحيص في جميع مراحل اعدادها ما لا يتوافر
للتشريعات الفرعية ... ولو انحصرت ولاية المحكمة عن رقابة
التشريعات الفرعية لماد أمرها الى المحاكم تقضى في الدفوع التي
تقدم إليها بعدم دستورتها بأحكام .. غير ملزمة يناقض بعضها
بعضا » ..

صدر هذا الحكم كما سلف البيان في ١٩٧١/٧/٣ وفي ظل المادة الرابعة التي نصت على اختصاص المحكمة العليا بالرقابة على دستورية القوانين وحدها .

وفي ١٩٧١/٩/١١ - أى بعد نحو شهرين من ذلك الحكم - صدر الدستور الدائم ، وجاء نص المادة ١٧٥ منه صريحا في تولي المحكمة الدستورية العليا دون غيرها الرقابة القضائية على دستورية القوانين واللوائح ، دون أى تحديد لهذه اللوائح ، الأمر الذى يقطع بأن المشرع الدستوري أقر المنحى الذى اتجهته المحكمة العليا في حكمها المشار اليه ، اقتناعا بما أوردته من أسباب .

ولما كانت القاعدة المستقرة فقها وقضاء هي أن العام يحل على عومه والمطلق يجرى على إطلاقه بحيث لا يجوز تخصيص العام بدون مخصص ، وكانت كلمة اللوائح قد وردت في المادة ١٧٥ من الدستور بلفظ العموم ، فإن تخصيصها باللوائح التى لها قوة القانون فقط يكون مخالفا لنص الدستور الصريح ، الذى أريد به حسم ما سبق أن ثار بشأن هذا الاختصاص قبل صدور الدستور .

(ب) وبالإضافة الى ما تقدم فانه من المعروف ان رقابة مجلس الدولة على اللوائح كانت مقصورة على عدم المشروعية وكانت اللائحة تحصن بمرور ستين يوما على صدورها ، ومؤدى ذلك أن اللائحة اذا صدرت وقد شابها عيب مخالفة الدستور ولم يطمئن عليها خلال تلك المدة ، فإن المجلس لا يملك الناءها وكل ما يختص به هو إلغاء القرار الفردى الصادر تطبيقا لها أو القضاء بتعويض لمن أضر به ، بغير أن تكون لهذا الحكم أية حجية في غير تلك القضية بالذات .

في حين أن رقابة المحكمة الدستورية العليا على دستورية اللوائح تتيح لها الحكم بعدم دستورية أية لائحة تخالف الدستور دون أى قيد زمنى .

(وهو ما حدث بالنسبة للامعة الصادرة بالقرار الجمهورى رقم ٣٣٠٩ لسنة ١٩٦٦ السابق الاشارة اليها اذ أنها صدرت وعمل بها اعتبارا من ١٩٦٦/٨/٢٢ ولم ترفع الدعوى بعدم دستورتها الا بعد نحو أربع سنوات فى ١٩٧٠/٦/٦ ثم قضى فى ١٩٧١/٧/٣ بعدم دستورية المادة ٦٠ منها لأنها عدلت من اختصاص المحاكم ، الأمر الذى لا يجوز اجراؤه الا بقانون) .

(ج) كل ذلك علاوة على أن امتداد رقابة المحكمة الدستورية العليا الى اللوائح أمر تقتضيه الاعتبارات العملية تأكيداً لسيادة القانون ، لما لبعض هذه اللوائح من أهمية وخاصة ما ينظم منها حرية المواطنين وأمنهم ، كما أنه يحقق ما تغياه المشرع من انشاء المحكمة الدستورية العليا لمنع تضارب الأحكام وتناقضها فى تفهم نصوص الدستور .

ولكل ذلك التزم قانون المحكمة الدستورية العليا الأخير عموم نص المادة ١٧٥ من الدستور ونص على امتداد اختصاص المحكمة الى كافة اللوائح دون تحديد .

وغنى عن الذكر أن رقابة المحكمة الدستورية العليا على اللوائح انما تقتصر على الناحية الدستورية منها ، ولا تمتد بحال الى بحث التعارض بين اللوائح والقوانين .

وقد استقرت الأحكام باطراد على هذا المبدأ (ومنها حكم المحكمة العليا فى القضية رقم ٩ لسنة ٥ دستورية بتاريخ ١٩٧٦/١١/٦ الذى جاء به ... » ان مجال الرقابة القضائية على دستورية التشريعات ينحصر فى التحقق من مطابقة أو عدم مطابقة القوانين واللوائح للدستور ، ولا يمتد الى بحث التعارض بين اللوائح والقوانين ، ولا بين التشريعات الأصلية أو الفرعية ذات المرتبة الواحدة ... »)

٢ - الطعن بعدم الدستورية بدعوى أصلية :

طالب البعض بأن يكون لجميع الأفراد الحق في رفع الدعاوى بعدم الدستورية بدعوى أصلية ، ولو لم تكن هناك قضية مطروحة أمام القضاء تتعلق بالنص المطعون في دستوريته ، اكتفاء بأن يكون الطاعن ذا مصلحة في هذا الطعن . بل وذهب فريق الى أن هذه الدعوى يمكن أن تكون « دعوى حسبة » يراد بها الحرص على التمسك بأهداب المشروعية والدستور .

بينما ذهب فريق آخر الى أن في فتح باب هذه الطعون على مصراعيها ما يرهق المحكمة بتكديس هذه الطعون أمامها ، بحيث لا يخفف منه جدية أية غرامة مالية يمكن أن تفرض على من يخسر دعواه من أصحاب تلك الطعون .

وكما اختلف الفقه عندنا ، اختلف في سائر الدول ، اذ تبانت فيها الأحكام بشأن الحق في اقامة الدعوى الأصلية بعدم الدستورية .
(أ) فقد قصر دستور النمسا الصادر في سنة ١٩٢٠ (والمعدل في سنة ١٩٢٩) حق طلب فحص دستورية القوانين على الحكومة المركزية والحكومات الاقليمية . غير أن المحكمة الدستورية سمحت للمحكمة القضائية العليا والمحكمة الادارية - بغير نص في الدستور - بالطعن أمامها في أى قانون غير دستوري ، وترتب على ذلك أن أصبح للأفراد حق الطعن بعدم دستورية قانون معين أمام أى من هاتين المحكمتين في صدد الدعوى المطروحة عليها ، فتتقل المحكمة الطعن - اذا ما اقتنعت بجديته - الى المحكمة الدستورية . وبهذه الوسيلة أصبح للأفراد حق الطعن بعدم دستورية القوانين بطريق غير مباشر .

(ب) بينما جعل دستور تركيا الصادر في سنة ١٩٦١ حق رفع دعوى أصلية لابطال القوانين غير الدستورية أمام المحكمة الدستورية ، لكل من

رئيس الجمهورية والأحزاب السياسية التي تحصل في آخر انتخابات عامة على نسبة تماثل عشرة في المائة على الأقل من مجموع الأصوات الصحيحة ، ولبعض الجهات مثل مجلس القضاء الأعلى ومحكمة النقض ومجلس الدولة والجامعات ، كما أجاز للمحاكم العادية إذا اقتنعت بجدية الدفع المبدي أمامها من أحد أطراف الدعوى المطروحة بعدم دستورية القانون الذي تطبقه ، أن تحيل الدفع الى المحكمة الدستورية .

(ج) وأجاز دستور الصومال الصادر في سنة ١٩٦٠ إثارة مسألة دستورية القوانين بناء على طلب صاحب المصلحة أو المدعى العام أو من تلقاء نفس المحكمة الدستورية .

(د) وطبقا لدستور إيطاليا الصادر في سنة ١٩٤٨ فإن من حق أى محكمة تنسك في دستورية قانون معين أن توقف الدعوى المنظورة وتحيله الى المحكمة الدستورية لفحص دستوريته ، وذلك من تلقاء نفسها أو بناء على طلب أحد الخصوم . أما الرقابة المباشرة عن طريق الدعوى الأصلية فإنها مقصورة على منازعات الاختصاص بين الدولة والأقاليم أو بين الأقاليم .

(هـ) أما دستور ألمانيا الاتحادية الصادر في سنة ١٩٤٩ فقد أجاز لكل من حكومة الاتحاد أو حكومة إحدى الولايات أو ثلث أعضاء مجلس النواب أن يطلب من المحكمة الاتحادية الفصل في دستورية القوانين ، كما أجاز تقديم هذا الطلب من المحاكم العادية متى رأت أن القانون الذي يتوقف عليه إصدار حكمها غير دستوري ، الا أنه وفقا لقانون صدر سنة ١٩٥١ وتعديل سنة ١٩٥٦ اتيح لكل من يدعى من الأفراد أصابته بضرر يتصل بأحد حقوقه الأساسية نتيجة عمل تشريعي أو تنفيذي ، أن يرفع دعواه بعدم دستوريته أمام المحكمة الدستورية .

(و) ومن الدساتير التي أجازت لأي شخص الطعن في دستورية قانون معين دستور سويسرا الصادر في سنة ١٨٧٤ ودستور السودان الصادر في سنة ١٩٧٣ .

(ز) ولعل دستور أسبانيا الصادر في سنة ١٩٣١ من الدساتير النادرة التي أجازت لأي فرد أن يتقدم الى محكمة الضمانات الدستورية بالطعن في دستورية قانون معين ولو لم تكن له مصلحة مباشرة في ذلك .

وقد كانت هذه الأنظمة المختلفة ماثلة عند وضع نص المادة ٢٩ من القانون الأخير ، الذي رأى أن يستن طريقا وسطا ، فلم يكنف بطريق الدفع الذي ييلى أمام مختلف المحاكم حتى اذا ما تبينت جديته كلفت صاحب الشأن برفع دعوى أمام المحكمة الدستورية — كما كان الحال أمام المحكمة العليا — وانما أضاف اليه طريقين آخرين ، أولهما حق أية محكمة أو أية جهة ذات اختصاص قضائي — اذا تراءى لها عدم دستورية نص لازم للفصل في النزاع المطروح عليها — في أن توقف الدعوى وتحيل الأوراق بغير رسوم الى المحكمة الدستورية العليا للفصل في المسألة الدستورية ، والثاني هو حق المحكمة الدستورية العليا في جميع الحالات أن تقضى بعدم دستورية أى نص في قانون أو لائحة يعرض لها بمناسبة ممارسة اختصاصاتها ، وذلك طبقا للمادة ٢٧ وعلى ما سبق بيانه في القسم الثاني من هذا البحث .

وقد رؤى الاكتفاء حاليا بهذه الوسائل الثلاث ، خشية أن تؤدي إباحة حق الطعن المباشر الى إساءة استعماله بما يكس القضاء أمام المحكمة ويعوقها عن التفرغ لمهامها الجسام ، علاوة على أن الأصل هو مراعاة كافة القوانين واللوائح لأحكام الدستور ، الى أن يشور خلاف جدى بشأن عدم دستورية أى نص منها عند طرحه على القضاء لتطبيقه ، فيعرض أمر دستوريته للبت فيه .

٢ - تفسير النصوص التشريعية :

لعل الجدل الأكبر هو ما أثاره هذا الاختصاص ، حتى أن البعض طالب بإلغائه كلية ، الأمر الذي يخالف بداهة ما نص عليه الدستور صراحة في المادة ١٧٥ منه .

(أ) وكانت حجة من نادوا بإلغائه ، ثم من اكتفوا بعد ذلك بطلب الحد منه ، هو أن هذا الاختصاص يخل ببدأ الفصل بين السلطات ، إذ يسلب السلطة التشريعية اختصاصها بإصدار التشريعات التفسيرية الملزمة ، كما أنه يقيد حق جهات القضاء المختلفة في تفسير النصوص التشريعية وازال تفسيرها على الوقائع المطروحة عليها .

ولا شك أن هذه الحجة غير سديدة لأن تفويض المحكمة الدستورية العليا في إصدار التفسير الملزم جاء نص صريح في الدستور ، ولا يمكن أن يتعارض بحال مع حق مجلس الشعب - باعتباره الأصل - في تولى سلطة التشريع طبقاً للمادة ٨٦ من الدستور .

أما ما تصدره المحكمة من تفسير فانه يعد طبقاً لهذا التفويض الدستوري جزءاً من النص الذي فسرته ، تقوم المحاكم بتطبيقه كما تطبق سائر القوانين .

ومع ذلك ، ومنعاً لأي لبس بهذا الصدد ، أوردت المذكرة الإيضاحية للقانون الأخير حرفياً ما يلي :

« وغنى عن الذكر أن اختصاص المحكمة الدستورية بالتفسير لا يحول دون مباشرة السلطة التشريعية حقها في إصدار التشريعات التفسيرية بداهة أو بالمخالفة لما انتهت إليه المحكمة الدستورية العليا من تفسير .

كما أن هذا الاختصاص لا يصادر حق جهات القضاء الأخرى جميعا في تفسير القوانين وانزال تفسيرها على الوقائع المعروضة عليها ، مادام لم يصدر بشأن النص المطروح أمامها تفسير ملزم سواء من السلطة التشريعية أو من المحكمة الدستورية العليا .

(ب) أما الآراء التي طالبت بالحد من هذا الاختصاص ، فقد اتجه بعضها الى اقتراح قصره على تشريعات معينة هي ذات الصبغة السياسية .
غير أن هذا الرأي بدوره لاقى اعتراضا تمثل فيما قد يوحى به من أن للمحكمة صبغة سياسية بينما ينص الدستور على أنها هيئة « قضائية » مستقلة قائمة بذاتها ، علاوة على أن الخلاف في التطبيق الذى يدعو الى طلب التفسير ، يحدث عملا بالنسبة لمختلف القوانين، ولعل الحاجة الماسة اليه تكون أكثر توافر بالنسبة للقوانين العادية .
(ج) وذهب فريق آخر الى عدم جواز طلب تفسير نص مطروح أمره على القضاء فى أية قضية .

فلما أثير استحالة معرفة ذلك عملا ، اقترح البعض أن يعلن عن كل طلب تفسير يقدم الى المحكمة الدستورية العليا فى الصحف اليومية أكثر من مرة فور تقديمه ، بحيث يكون لكل ذى شأن أن يتدخل فيه ، وعندئذ يقضى بوقعه أو عدم قبوله اذا أثبت التدخل أن له دعوى مطروحة أمام أية محكمة أو جهة ذات اختصاص قضائى بشأن النص المطلوب تفسيره .

وهو رأى كان متعينا اطراحه لما يتطلبه من اجراءات معقدة غير عملية وغير مألوفة ، كما أنه لم يعرض لحالة صدور تفسير لنص يتضح بعد ذلك أن أمره كان مطروحا على أحد المحاكم ، غير أن صاحب الشأن لم يتدخل فيه أمام المحكمة الدستورية العليا لانه لم يطلع على الاعلان أو لأنه أمى مثلا .

علاوة على أن هذا الرأي يهدر كلية الهدف من طلب التفسير الملزوم لنص هام ، وهو أنه قد أثار فعلا خلافا في التطبيق ، وأن القصد من تفسيره هو وحدة التطبيق بدلا من تأرجح حقوق المواطنين لسنوات عديدة بين الآراء المختلفة بشأنه .

وبالإضافة الى كل ذلك - ومع ما سبق ايضاحه بشأن ما أورده المذكرة الايضاحية للقانون لازالة أى لبس حول حق السلطة التشريعية أو جهات القضاء في التفسير - فإن القانون الجديد حرص كل الحرص على التضييق ما أمكن من الحق في طلب التفسير مراعاة لتلك الحساسيات .

ذلك أنه بعد أن استبعد الاختصاص بتفسير الدستور واللوائح على ما سبق بيانه ، اشترط أن يكون النص هاما وأن يكون قد أثار فعلا خلافا في التطبيق ، ولم يكتف بما كانت تنص عليه بعض المشاريع السابقة من أنه قد يثور بشأنه خلاف في التطبيق ، كما أنه استبعد حق وزير العدل في طلب التفسير من تلقاء نفسه ، وقصر الحق في طلبه على ثلاث جهات فقط هي رئيس مجلس الوزراء ورئيس مجلس الشعب والمجلس الأعلى للمهينات القضائية دون غيرها من الجهات أو الأشخاص .

ولعله يجدر بي ، حتى يطمئن من خوفوا من هذا الاختصاص ، أو من بالنوا في تجسم آثاره ، أن أسجل هنا من واقع الاحصاءات التي قست بها شخصيا ، ان عدد ما قدم من طلبات التفسير منذ أن باشرت المحكمة العليا عملها في سنة ١٩٧٠ الى أن تم تشكيل المحكمة الدستورية العليا في ٩/١٠/١٩٧٩ هو ٤٤ طلب تفسير فقط (بينما تطبق المحاكم آلاف النصوص) ، وأن من هذا العدد المحدود ثلاثة طلبات عن تفسير نصوص من الدستور وخمسة عن نصوص في لوائح ، وهو ما استبعده القانون الأخير على ما تقدم ، وأن ٢٢ طلبا منها - أى النصف - قدم

في خلال سنتين فقط ، كما أن آخر طلب قدم الى المحكمة كان بتاريخ ١٩٧٨/٤/٢٧ أى منذ أكثر من عام ونصف .

٤ - تنازع الاختصاص والاحكام :

اتجه رأى الى أن يعود هذا الاختصاص الى ما كان عليه الحال قبل انشاء المحكمة العليا في سنة ١٩٦٩ وذلك بأن يعهد به الى محكمة تنازع الاختصاص . ولم يسد أصحاب الرأى سندا لطلبهم الا أنه اختصاص دخیل على المهمة الأصلية للمحكمة الدستورية العليا ، وهى الرقابة على دستورية القوانين واللوائح .

وقد مر تنازع الاختصاص قبل أن تتولاه المحكمة العليا السابقة بأكثر من مرحلة ، فقد اختصت به في أول الأمر محكمة النقض منعقدة بهيئة جمعية عامة بحيث لا يقل عددها عن أحد عشر عضوا ، فلما أثير أن القضاء الادارى غير ممثل في هذه الهيئة وبالتالي لا يستطيع ايضاح وجهة نظره ، عدل قانون السلطة القضائية الصادر في سنة ١٩٥٩ من تشكيل هذه المحكمة بحيث أصبحت تتكون من رئيس محكمة النقض أو أحد نوابه رئيسا وعضوية ثلاثة من مستشارى محكمة النقض وثلاثة من مستشارى المحكمة الادارية العليا بمجلس الدولة تختارهم الجمعية العامة في كل منها سنويا .

الا أن هذا التشكيل بدوره كان ماثرا لانتقادات ، لأن الأغلبية فيه لمحكمة النقض ، ولأن الأعضاء يغيرون سنويا طبقا لاختيار الجمعية العامة مما لا يحقق استقرار المبادئ .

ولكل ذلك رؤى ابقاء هذا الاختصاص للمحكمة الدستورية العليا ، لأن في اختصاص جهة قضائية محايدة تماما عن كل من القضاء العادى والادارى وسائر الهيئات ذات الاختصاص القضائى ما يحقق كل الضمانات ، بحيث تستقر المبادئ في كثير من مجالات الخلف التى كانت تضارب فيها أحكام تلك الجهات فيما يتعلق باختصاصها .

٥ - تعيين رئيس المحكمة :

طالب البعض بأن يعين رئيس المحكمة بقرار جمهورى بعد أخذ رأى المجلس الأعلى للهيئات القضائية أسوة بما هو مقرر بالنسبة لرئيس محكمة النقض ورئيس مجلس الدولة .

ولا شك أن ما يستند اليه هذا رأى هو قياس مع فارق واضح . ذلك أن كلا من قانون السلطة القضائية وقانون مجلس الدولة الصادرين سنة ١٩٧٢ قد نصا على اختيار رئيس محكمة النقض أو رئيس مجلس الدولة من بين نواب الرئيس فى كل منهما ، الأمر الذى كان منطقيا معه النص على استطلاع رأى المجلس الأعلى فى أصلحهم لتولى منصب رئاسة المحكمة أو المجلس .

أما المحكمة الدستورية العليا فليس بها نواب . ولا ينص قانونها على أن يكون اختيار رئيسها من بين أعضائها ، كما يجوز أن يعين بها أساتذة القانون أو المحامون ، وقد يختار رئيسها من بين هؤلاء مما يتفق معه المبرر لاستطلاع رأى المجلس الأعلى للهيئات القضائية بالنسبة له ، كل ذلك بالإضافة الى أن لرئيسها علاوة على وظيفته القضائية . مهمة دستورية أخرى نظمها المادة ٨٤ من الدستور اذا كان مجلس الشعب منحلا ، وهى مهمة لا علاقة لها بالمجلس الأعلى للهيئات القضائية .

٦ - خبرة اعضاء المحكمة وسن التقاعد :

أثار الكثيرون ضرورة توافر الخبرة الكافية بالنسبة لأعضاء المحكمة ، وتحقيقا لذلك اشترط القانون أن لا يقل سن من يعين بها عن خمس وأربعين سنة ، بالإضافة الى مدة معينة يكون قد قضاها مستشارا أو أستاذا للقانون أو محاميا مقبولا أمام محكمة النقض والادارة العليا . أما بالنسبة لسن التقاعد الذى اقترح البعض أن يمتد الى سن الخامسة والستين - كما كان الحال بالنسبة لمستشارى محكمة النقض حتى سنة ١٩٤٢ - وذلك للاستفادة من دراية وتجارب من مارسوا

هذا العمل ، فقد رؤى - أثناء مناقشة القانون في مجلس الشعب - أن يربأ ذلك لدراسة تشمل أعضاء المحكمة كما تشمل أعضاء سائر الهيئات القضائية .

ختم :

وبعد ، فمقدمة ان كنت قد أسهبت في شرحي فأطلت ، الا أنني لم استطع كبح جماح شوقي الى هذا اللقاء ، الذي أتاح لى سانحة فريدة ، أوضح خلالها ما ظننت أن غموضا لا يزال يكتنفه ، وأزيل لبسا خثيث أنه ما يرح برأود بعض الآراء .

والله أسأل أن أكون قد وفقت فيما سعيت اليه ، بحيث لا تبقى خالجة شك في أن قيام المحكمة الدستورية العليا في بلادنا وما عهد به اليها من مهام جسام ، نظم أحكامها قانونها الأخير الذي صدر بعد دراسات متأنية واعية ، فيه أكبر ضمان لسيادة القانون ، باعتبار هذه المحكمة العليا حارسة للدستور أسمى القوانين ، تحول دون المساس بأحكامه وتردع بقضائها أى جور عليها .

والله يوفقنا جميعا لخير بلادنا .

القسم الثانى
الاحكام والقرارات التى أصدرتها
المحكمة الدستورية العليا
حتى
٣٠ يونيه سنة ١٩٨١

فصلت المحكمة الدستورية العليا خلال هذه الفترة فى جميع طلبات وقف تنفيذ الاحكام الصادرة من هيئات التحكيم الحالية اليها من المحكمة العليا وعندما {{ قضية وانتهى بذلك اختصاص المحكمة بهذا النوع من المنازعات .

كلمة رئيس المحكمة في افتتاح الجلسة الأولى للمحكمة الدستورية العليا

(بتاريخ ٢٢ ذو القعدة ١٣٩٩ هـ الموافق ١٢ أكتوبر ١٩٧٩)

باسم الله

وباسم الشعب

وباسم الدستور

نفتح اليوم أول جلسة لأول محكمة دستورية عليا تقوم في البلاد .
والمحكمة الدستورية العليا هي قمة القيم في تأكيد مبدأ سيادة
القانون الذي نص الدستور في المادة ٦٤ منه على أنه أساس الحكم
في الدولة .

واذ اختصت المحكمة الدستورية العليا دون غيرها بالرقابة على
دستورية القوانين واللوائح وذلك طبقا لما نص عليه الفصل الرابع من
الباب الخامس من دستور سنة ١٩٧١ ، فإنه يكون بذلك قد اصطفاها
حارسا يوقن أنه لن يتهاون في وجوب الالتزام بتطبيق ما تضمنه من
أحكام ، وخاصة ما تعلق منها بالحرية والحقوق والمقومات الأساسية
للجتم ، وهي نصوص قننت مبادئ وقيما يحق لدستورنا أن يتيه بها
فخرا ، لما تضمنته من تفاصيل شامل واف لحقوق الانسان المصري .
يندر أن يحتوى عليها أى دستور حتى بين دساتير أعرق الدول
ديموقراطية .

والدستور هو أسمى التشريعات ، فإذا ما كان حارسه الأمين هو

أعلى هيئة قضائية ، وكانت هذه الهيئة القضائية مستقلة وقائمة بذاتها ويتمتع أعضاؤها بكافة الحصانات المقررة للقضاة من عدم القابلية للعزل أو للنقل ، ولا سلطان عليهم في قضائهم لغير الدستور والقانون ، فان من حق شعب مصر أن يهنا بالآلى أن أحدا لن يمس دستورہ الذى قبله وأعلنه ومنحه لنفسه فى ١١ من سبتمبر سنة ١٩٧١ ، والى أن سيادة القانون ستبقى طودا شامخا وأساسا للحكم فى دولة العلم والايمان بما يحق صالح مصرنا الخالدة المريقة عبر آلاف السنين .

والله يوفقنا جميعا لما فيه خير أمتنا .

الأحكام الصادرة في دعاوى الدستورية

جلسة ١٦ من فبراير سنة ١٩٨٠

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار احمد مفتوح عطية

وحضور السادة المستشارين فلوق محمود سيف النمر ورياضة عبد الهادي المشماوي
ومحمد فهمي حسن عطري وكمال سلامة عبد الله ود. لطفى عبد الصبور ومحمد على رافعي
بليخ امضاء ، والمستشار عمر حافظ شريف ورئيس هيئة المفاوضين والسيد / سيد عبد الباري
ابراهيم امين السر .

(١)

القضية رقم ١٢ لسنة ١ قضائية « دستورية »

١ - تشريع - ملاءمة التشريع والبواعث على اصداؤه - من اطلاقات السلطة
التشريعية .

٢ - ملكية خاصة - المادة الثالثة من القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٦ - لا تضمن
سلبا بالملكية الخاصة او مصادرة لها - مأس ذلك .

١ - ملاءمة التشريع والبواعث على اصداؤه من اطلاقات السلطة
التشريعية ما لم يقيدھا الدستور بحدود وضوابط معينة ، واذ
كان ما يقرره المدعى بشأن اغفال المادة الثالثة من القانون رقم ٥٢
لسنة ١٩٦٦ تنظيم طريق لاشهار صفة المستأجر للأرض الزراعية
حتى يتبين من تعامل معه التزامه بالاحطار عن دينه ، لا يمدو
أن يكون جدلا حول ملاءمة التشريع وما قد يترتب عليه من
اجحاف بحقوق طائفة من الدائنين ، فان ما ينهه المدعى في هذا
الشأن لا يشكل عيبا دستوريا يوصم به النص المطعون فيه وتمتد
اليه الرقابة على دستورية القوانين .

٢ - الملكية الخاصة التي نصت المادة ٣٤ من الدستور على أنها مصونة
ولا تنزع الا للمنفعة العامة ومقابل تعويض ، والمصادرة التي
تحظرھا المادة ٣٦ من الدستور اذا كانت عامة ولا تجيزھا

الا بحكم قضائي اذا كانت مصادرة خاصة ، يؤدي كلاهما الى تجريد المالك عن ملكه ليؤول الى الدولة ، بتعويض في حالة نزع الملكية وبغير مقابل عند مصادرته ، ولما كان ما نصت عليه المادة الثالثة من القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٦ لا يتضمن مساسا بالملكية الخاصة أو نزعا لها جبرا عن مالكيها ، كما لا يقضى باضافة أية أسوال مملوكة للأفراد الى ملك الدولة ، ذلك أنها اقتصرت على تنظيم العلاقة بين مستأجر الأرض الزراعية ودائنيه ورتبت على عدم الاضرار بالدين في الأجل المحدد بها سقوطه لمصلحة المستأجر وحده ، فان ما يثيره المدعى بصدد عدم دستورية هذه المادة ، واعتبار ما نصت عليه من سقوط الدين عدوانا على الملكية ومصادرة للأموال يكون على غير أساس .

الاجراءات

بتاريخ ٢٧ من ديسمبر سنة ١٩٧٧ أودع المدعى صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب المحكمة ، طالبا الحكم بعدم دستورية المادة الثالثة من القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٦ بتعديل بعض أحكام المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ بالاصلاح الزراعي .

وطلبت ادارة قضايا الحكومة نيابة عن المدعى عليهم الأربعة الأول ، كما طلب المدعى عليه الخامس رفض الدعوى ، وأودعت هيئة المفوضين تقريرا أبدت فيه الرأي برفضها .

ونظرت الدعوى على الوجه المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة المفوضين رأيها ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق وسماع الايضاحات ، والمداولة .
حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها الشكلية .

وحيث ان الوقائع - على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق - تتحصل في أن المدعى كان قد اقام الدعوى رقم ٢٨٠٢ سنة ١٩٧٧ مدنى كلى جنوب القاهرة يطلب فيها الحكم بالزام المدعى عليه الأخير بأن يؤدي اليه مبلغ ٤٠٠٠ جنيه وفوائده وبضعة اجراءات الحجز التحفظى الموقع تحت يد المدعى عليهما الثالث والرابع . ودان المدعى عليه الأخير قد تظلم من أمر الحجز طالبا الفاء استنادا الى سقوط الدين لعدم اخطار الدائن بسنده تطبيقا لأحكام القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٦ ، وقررت المحكمة ضم الدعوى والتظلم للحكم فيهما معا . وبجلسة ٢ من اكتوبر سنة ١٩٧٧ دفع المدعى بعدم دستورية المادة الثالثة من القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٦ ، فقررت المحكمة تأجيل نظر الدعوى لجلسة اوان يناير سنة ١٩٧٨ لاتخاذ اجراءات الطعن بعدم دستورية المادة الثالثة المشار اليها ، فأقام المدعى دعواه الماثلة .

وحيث ان المدعى يطلب الحكم بعدم دستورية المادة الثالثة من القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٦ لسبب حاصله أن هذا القانون لا يشترط بياض علاقة ايجارية بين الدائن والمدين تتوافر بها شبهة في الدين ويتسنى معها افتراض أنه تم بالتحايل على الأجرة القانونية المقررة في قانون الاصلاح الزراعى . واذا لم ينظم هذا القانون طريقا لاشهار صفة المستاجر بـرض الزراعية حتى يتأتى لمن كان قد تعامل معه أن يكون على بينة من التزامه القانونى باخطار الجمعية التعاونية الزراعية المختصة بالدين ، فان الجزاء الذى نصت عليه المادة الثالثة منه وهو سقوط الدين يعتبر من قبيل المصادرة والعدوان على الملكية بالمخالفة لما تقضى به المادتان ٣٤ ، ٣٦ من الدستور .

وحيث ان القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٦ بتعديل بعض أحكام المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ بالاصلاح الزراعى ، تضمنت نصوصه تعديل بعض مواد المرسوم بقانون المشار اليه ، كما أوردت أحكاما جديدة

منها ما نصت عليه المادة الثالثة - المطعون بعدم دستورتها - من أنه :
« يجب على كل مؤجر أو دائن أيا كانت صفته يحصل سنداً بدين على
مستأجر أرض زراعية كالكيميالات وغيرها أن يتقدم خلال شهرين
من تاريخ العمل بهذا القانون ببيان واف عن هذا الدين وقيمه وسببه
وتاريخ نشوئه وتاريخ استحقاقه واسم الدائن وصفته ومحل اقامته واسم
المدين وصفته ومحل اقامته . ويقدم هذا الاخطار الى الجمعية التعاونية
الزراعية الواقع في دائرتها محل اقامة المدين . ويسقط كل دين لا يخطر
الدائن عنه خلال الموعد المحدد لذلك » . وأوضحت المذكرة الايضاحية
للقانون في خصوص هذه المادة ، أن تطبيق قانون اصلاح الزراعي كشف
عن صور مختلفة من الاستغلال أبرزها قيام الملاك بتحرير كيميالات
لصالحهم موقعة من المستأجرين على بياض تمثل ديوناً غير منظورة وغير
مشروعة الغرض منها حصول المالك على قيمة اجبارية تزيد على سبعة
أمثال الضريبة أو تمثل ديوناً وهمية يستغلها المالك للتخلص من مزارعه
في أى وقت يشاء ، وعلاجاً لذلك استحدث القانون الحكم الوارد في
المادة الثالثة المشار اليها والمادتين التاليتين لها بقصد القضاء على هذا
النوع من الاستغلال . ولما كانت ملاءمة التشريع والبواض على اصداره
من اطلاقات السلطة التشريعية ما لم يقيدوا الدستور بحدود وضوابط
معينة ، وكان ما يقرره المدعى بشأن اغفال النص المطعون فيه تنظيم طريق
لاشهار صفة المستأجر للأرض الزراعية حتى يتبين من تعامل معه التزامه
بالاخطار عن دينه ، لا يبدو أن يكون جدلاً حول ملاءمة التشريع وما قد
يترتب عليه من اجحاف بحقوق طائفة من الدائنين ، فإن ما ينهض المدعى
في هذا الشأن لا يشكل عيباً دستورياً يوصم به النص المطعون فيه وتمتد
اليه الرقابة على دستورية القوانين .

لما كان ذلك وكانت الملكية الخاصة التي نصت المادة ٣٤ من الدستور على أنها مصونة ولا تنزع الا للمنفعة العامة ومقابل تعويض ، والمصادرة التي تحظرها المادة ٣٦ من الدستور اذا كانت عامة ولا تجيزها الا بحكم قضائي اذا كانت مصادرة خاصة ، يؤدي كلاهما الى تجريد المالك عن ملكه ليؤول الى الدولة ، بتعويض في حالة نزع الملكية وبغير مقابل عند مصادره ، وكان ما نصت عليه المادة الثالثة من القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٦ لا يتضمن مساسا بالملكية الخاصة أو نزعا لها جبرا عن مالكيها ، كما لا يقضى بإضافة أية أموال مملوكة للأفراد الى ملك الدولة ، ذلك أنها اقتصرت على تنظيم العلاقة بين مستأجر الأرض الزراعية ودائنيه وربت على عدم الاضرار بالدين في الأجل المحدد بها سقوطه لمصلحة المستأجر وحده ، فان ما أثاره المدعى بصدد عدم دستورية هذه المادة وبشأن اعتبار ما نصت عليه من سقوط الدين عدوانا على الملكية ومصادرة للأموال ، يكون على غير أساس .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة برفض الدعوى وبمصادرة الكفالة وألزمت المدعى المصروفات ومبلغ ثلاثين جنيها مقابل أتعاب المحاماة .

جلسة ٣ يناير سنة ١٩٨١

برئاسة السيد المستشار أحمد مملوح عطية
وحضور السادة المستشارين فاروق محمود سيف النصر ومحمد فهمي حسن مشري وكمال
سلامة عبد الله ود. فتحي عبد المسبوح ومحمود حمدي عبد الزيز وممدوح مصطفى
حسن أصفه ، والسيد المستشار د. محمد أبو العنين القوضي ، والسيد/ سيد عبد الهادي
ابراهيم أمين السر .

(٢)

القضية رقم ٢٨ لسنة ١ قضائية « دستورية »

١ - مصادرة - المادة ٣٦ من الدستور - ويؤد النص بعدم جواز المصادرة
الخاصة الا بحكم قضائي مطلقا غير مقيد - انكر ذلك .
٢ - مصادرة ادارية - تهريب - الفقرة الاخيرة من المادة الرابعة من القرار بقانون
رقم ٩٨ لسنة ١٩٥٧ - عدم دستورية ما نصت عليه من جواز المصادرة
الادارية .

١ - ارسى المشرع الدستوري الاحكام الخاصة بالمصادرة بما نص
عليه في المادة ٣٦ من دستور سنة ١٩٧١ من أن « المصادرة العامة
للالموال محظورة ولا تجوز المصادرة الخاصة الا بحكم قضائي »
بذلك نهيا مطلقا عن المصادرة العامة ، وحدد الاداة التي تتم بها
المصادرة الخاصة وأوجب أن تكون حكما قضائيا وليس قرارا
اداريا ، وذلك حرصا منه على صون الملكية الخاصة من أن تصدر
الا بحكم قضائي ، حتى تكفل اجراءات التقاضي وضماناته لصاحب
الحق الدفاع عن حقه وتنتفي بها مظنة العسف أوالافتئات عليه ،
وتأكيدا لمبدأ الفصل بين السلطات على أساس أن السلطة القضائية
هي السلطة الأصلية التي تاط بها الدستور اقامة العدالة بحيث
تختص دون غيرها من السلطات بالأمر بالمصادرة .

٢ - لما كان نص المادة ٣٦ من الدستور اذ حظر المصادرة الخاصة
الا بحكم قضائي قد جاء مطلقا غير مقيد ، بعد أن عمد المشرع

الدستورى سنة ١٩٧١ الى حذف كلمة « عقوبة » التى كانت تسبق عبارة « المصادرة الخاصة » فى المادة ٥٧ من دستور سنة ١٩٥٦ المقابلة للمادة ٣٦ من دستور سنة ١٩٧١ ، وذلك حتى يجرى النص على اطلاقه ويعم حكمه ليشمل المصادرة الخاصة فى كافة صورها ، فان النص الذى يجيز لوزير المالية والاقتصاد أو من ينييه أن يأمر بالمصادرة اداريا يكون مخالفا للمادة ٣٦ من الدستور .

الاجراءات

بتاريخ ١٥ يوليو سنة ١٩٧٩ أودع المدعى صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب المحكمة طالبا الحكم بعدم دستورية الفقرة الأخيرة من المادة الرابعة من القرار بقانون رقم ٩٨ لسنة ١٩٥٧ يعمض الأحكام الخاصة بالتهريب ، فيما نفت عليه من اجازة مصادرة الأشياء موضوع المخالفة اداريا بقرار من وزير المالية والاقتصاد أو من ينييه .

وقدمت ادارة قضايا الحكومة مذكرة فوضت فيها الرأى للمحكمة لتتقضى بما تراه متفقاً مع أحكام الدستور .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً أبدت فيه الرأى بعدم دستورية الفقرة المطمون عليها .

ونظرت الدعوى على الوجه المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة المفوضين رأياً ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

الحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها القانونية .

وحيث ان الوقائع — على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق — تتحصل فى أن المدعى وهو من تجار الجواهرات تم ضبطه عند سفره الى الخارج ومعه بعض المصوغات بغير ترخيص سابق ، وتحرر

عن ذلك المحضر رقم ٨٣ لسنة ١٩٧٥ حصر وارد شئون مالية ، واذا عرض الأمر بتاريخ ٢٩ يونيو سنة ١٩٧٥ على وكيل وزارة المالية لم يأذن بمحاكمته جنائيا مكتفيا باصدار قرار بمصادرة الأشياء المضبوطة اداريا اعمالا للسلطة المخولة له في هذه الحالة بمقتضى الفقرة الأخيرة من المادة الرابعة من القرار بقانون رقم ٩٨ لسنة ١٩٥٧ ببعض الاحكام الخاصة بالتهريب ، فظن المدعى في قرار المصادرة أمام محكمة القضاء الادارى بالدعوى رقم ١٦٥ لسنة ٣٠ القضائية طالبا الغاء ، استنادا الى عدم دستورية تلك الفقرة فيما نصت عليه من اجازة مصادرة الأشياء موضوع المخالفة اداريا . وبجلسة ٢٦ يونيو سنة ١٩٧٩ قضت المحكمة بوقف الفصل في الدعوى وأمهل المدعى فترة ثلاثة أشهر لرفع دعواه الدستورية ، فاقام الدعوى الماثلة .

وحيث ان المدعى ينمى على الفقرة الأخيرة من المادة الرابعة من القرار بقانون رقم ٩٨ لسنة ١٩٥٧ ببعض الأحكام الخاصة بالتهريب انها اذ أجازت المصادرة الادارية للأشياء موضوع المخالفة بقرار من وزير المالية والاقتصاد أو من ينيه تكون غير دستورية لمخالفتها ما تقضى به المادة ٣٦ من دستور سنة ١٩٧١ من حظر المصادرة الخاصة الا بحكم قضائي .

وحيث ان المادة الرابعة من القرار بقانون رقم ٩٨ لسنة ١٩٥٧ ببعض الاحكام الخاصة بالتهريب - قبل الفائه بالقانون رقم ٩٧ لسنة ١٩٧٦ بتنظيم التعامل بالنقد الأجنبي - بعد أن تناولت في فقراتها الخمس الأولى العقوبات المقررة على مخالفة أحكامه نصت في فقرتها الأخيرة على أنه « ولا يجوز رفع الدعوى بالنسبة الى الجرائم المتقدم ذكرها أو اتخاذ أى اجراء فيها الا بعد الحصول على اذن من وزير المالية والاقتصاد أو من ينيه ، وفي حالة عدم الاذن يجوز لوزير المالية والاقتصاد أو من ينيه أن يأمر بمصادرة الأشياء موضوع المخالفة اداريا » .

وحيث ان المشرع الدستوري أرسى الأحكام الخاصة بالمصادرة بما نص عليه في المادة ٣٦ من دستور سنة ١٩٧١ من أن « المصادرة العامة للأموال محظورة ولا تجوز المصادرة الخاصة الا بحكم قضائي » فنهى بذلك نهيا مطلقا عن المصادرة العامة ، وحدد الأداة التي تتم بها المصادرة الخاصة وأوجب أن تكون حكما قضائيا وليس قرارا اداريا ، حرصا منه على صون الملكية الخاصة من أن تصدر الا بحكم قضائي ، حتى تكفل اجراءات التقاضى وضماناته لصاحب الحق الدفاع عن حقه وتنتفى بها مظنة العسف أو الافتئات عليه ، وتأكيدا لمبدأ الفصل بين السلطات على أساس أن السلطة القضائية هي السلطة الأصلية التي ناط بها الدستور اقامة العدالة بحيث تختص دون غيرها من السلطات بالأمر بالمصادرة . لما كان ذلك ، وكان نص المادة ٣٦ المشار اليها اذ حظر تلك المصادرة الا بحكم قضائي قد جاء مطلقا غير مقيد ، بعد أن عمد المشرع الدستوري سنة ١٩٧١ الى حذف كلمة « عقوبة » التي كانت تسبق عبارة « المصادرة الخاصة » في المادة ٥٧ من دستور سنة ١٩٥٦ المقابلة للمادة ٣٦ من دستور سنة ١٩٧١ : وذلك حتى يجرى النص على اطلاقه ويعم حكمه ليشمل المصادرة الخاصة في كافة صورها ، فان النص الذي يجيز لوزير المالية والاقتصاد أو من ينييه أن يأمر بالمصادرة اداريا يكون مخالفا للمادة ٣٦ من الدستور ، الأمر الذي يتعين معه القضاء بعدم دستورته .

لهذه الاسباب

حكمت المحكمة بعدم دستورية الفقرة الأخيرة من المادة الرابعة من القرار بقانون رقم ٩٨ لسنة ١٩٥٧ ببعض الأحكام الخاصة بالتهريب - قبل الفائه بالقانون رقم ٩٧ لسنة ١٩٧٦ - فيما نصت عليه من أنه « يجوز لوزير المالية والاقتصاد أو من ينييه أن يأمر بمصادرة الأشياء موضوع المخالفة اداريا » والزمته الحكومة المصروفات ومبلغ ثلاثين جنيها مقابل أنصاب الحماة .

جلسة ٧ فبراير سنة ١٩٨١

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار أحمد مملوح عطية

وحضور السادة المستشارين فاروق محمود سيف النصر ومحمد نهى حسن عثري
وكمال سلامة مبد الله وده فتحي عبد الصبور ومحمد على رافب ومملوح مصطفى حسين أعضاء
والسيد/ المستشار د. محمد أبو المينين القوض والسيد/ سيد عبد الباقى إبراهيم أمين السر.

(٣)

القضية رقم ٧ لسنة ١ قضائية « دستورية »

١ - قانون - شكالة الدستوري - النص في ديباجته على صوغه بعد موافقة
مجلس الرياسة وتوقيعه من رئيس الدولة ثم نشره بالجريدة الرسمية -
استيفائه بذلك الشكل الدستوري .

٢ - قانون - أثر رجعي - الأثر الرجعي للقوانين في غير المواد الجنائية - جواز
تحققا للصالح العام - مثال ذلك .

٣ - مصادرة - انتزاعها بالنص على إيداع مقابل للاطيان الزراعية التي كانت مملوكة
للأجانب وألقت ملكيتها إلى الدولة .

٤ - اللجان القضائية للإصلاح الزراعي - طبيعتها - ما تصدره من قرارات تعتبر
أحكاما قضائية - أمضى ذلك .

٥ - حق التقاضي - قصره على درجة واحدة مما يستقل المشرع بتقديره .

٦ - مبدأ المساواة - للمشرع وضع شروط عامة مجردة تعهد المراكز القانونية
التي يتساوى بها الأفراد أمام القانون .

١ - ينص الاعلان الدستوري الصادر في ٢٧/٩/١٩٦٢ بشأن التنظيم
السياسي لسلطات الدولة العليا في مادته الثالثة على أن يتولى رئيس
الجمهورية إصدار المأهديات والقوانين والقرارات التي يوافق عليها
مجلس الرياسة . ولما كان الثابت في ديباجة القانون رقم ١٥ لسنة
١٩٦٣ بحظر تملك الأجانب للأراضي الزراعية وما في حكمها أنه
صدر بعد موافقة مجلس الرياسة وقد وقعه رئيس الدولة ونشر في
الجريدة الرسمية ، فانه يكون بذلك قد استوفى الشكل الدستوري

أصدرت المحكمة في جلسة ٧ فبراير سنة ١٩٨١ حكما في القضية رقم
٨ لسنة ١ ق تضمن ذات المبادئ كما أصدرت حكما في القضية رقم ١٢
لسنة ١ ق تضمن المبادئ أرقام ٢ ، ٣ ، ٤ ، ٥ .

للقوانين بحيث لا ينال من سلامته ما ينسب المدعيان الى بعض أعضاء مجلس الرياسة من أقوال مرسله لم يقم عليها دليل .

٢ — المبدأ الدستوري الذي يقضى بعدم سرمان أحكام القوانين الا على ما يقع من تاريخ العمل بها ولا يرتب عليها أثرا فيما وقع قبلها ، وان كان يستهدف أساسا احترام الحقوق المكتسبة ومراعاة الاستقرار الواجب للمعاملات ، الا أن الدساتير المصرية المتعاقبة منذ دستور سنة ١٩٢٣ حتى الدستور الحالي اذ أجازت للمشرع استثناء من هذا المبدأ أن يقرر الأثر الرجعي للقوانين — في غير المواد الجنائية — وذلك بشروط محددة ، تكون قد افترضت بداهة احتمال أن يؤدي هذا الاستثناء الى المساس بالحقوق المكتسبة وآثرت عليها ما يحقق الصالح العام للمجتمع . ولما كان القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ قد صدر من رئيس الجمهورية بناء على دستور سنة ١٩٥٨ المؤقت والاعلان الدستوري بشأن التنظيم السياسي لسلطات الدولة العليا الصادر في ٢٧/٩/١٩٦٢ الذي عهد بسلطة التشريع مؤقتا الى مجلس الرياسة بغير أية قيود ، وخول رئيس الجمهورية سلطة اصدار القوانين التي يوافق عليها ذلك المجلس ، وكانت ولاية التشريع بذلك قد انتقلت كاملة الى مجلس الرياسة أثناء فترة الانتقال بحيث يتولاها كما تتولاها السلطة التشريعية بكافة حقوقها في مجال التشريع ومنها رخصة اصدار القوانين بأثر رجعي — طبقا للمادة ٦٦ من دستور سنة ١٩٥٨ المؤقت — متى اقتضى ذلك الصالح العام ، فان القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ اذ نص في مادته الثانية على عدم الاعتداد بالتصرفات التي صدرت من الملاك الأجانب مالم تكن ثابتة التاريخ قبل يوم ٢٣ ديسمبر سنة ١٩٦١ مستهدفا بذلك الصالح العام — على ما جاء بمذكرته الايضاحية — رغبة في استقرار المعاملات بالنسبة

للعقود التي أبرمت قبل هذا التاريخ ، وهو تاريخ الاعلان عن الأحكام التي تضمنها هذا القانون ، لا يكون قد خالف المبدأ الدستوري المستقر الذي يجيز على سبيل الاستثناء تقرير الأثر الرجعي لبعض القوانين .

٣ — أوضحت المادتان الرابعة والخامسة من القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ المقابل الذي تدفعه الدولة الى الملاك الأجانب الخاضعين لأحكامه ، كما أن حقوق من تعاملوا معهم ولم يعتد بتصرفات هؤلاء الملاك اليهم تحكمها القواعد العامة للعقود بما في ذلك حقهم في الرجوع عليهم بما سددهم من ثمن ، وبالتالي فإن تقرير الأثر الرجعي لهذا القانون لا يكون قد تضمن أية مصادرة للملكية الخاصة .

٤ — مؤدى ما نصت عليه المواد ١٣ مكررا من المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ والمادة ٢٧ من لائحته التنفيذية وما جاء بالمذكرات الايضاحية للقانون رقم ١٣١ لسنة ١٩٥٣ ولل قانون رقم ١١ لسنة ١٩٧٢ أن اللجنة القضائية للاصلاح الزراعي هي جهة قضائية مستقلة عن جهتي القضاء العادي والاداري أنشأها المشرع وخصها بالفصل دون سواها في المنازعات المتعلقة بقانون الاصلاح الزراعي ثم عهد اليها بعد ذلك بالفصل فيما ينشأ من منازعات عن تطبيق أحكام القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ بحظر تملك الأجانب للأراضي الزراعية وما في حكمها ، وذلك باتباع اجراءات قضائية لها كافة سمات اجراءات التقاضي وضماناته وتؤدي الى سرعة البت في هذه المنازعات حتى يحسم أمرها ويتحقق بذلك ما تفياه المشرع من اصدار هذه التشريعات ، وبالتالي فإن القرارات التي تصدرها هذه اللجنة تعتبر بحسب طبيعتها أحكاما قضائية وليست قرارات ادارية.

٥ — قصر التقاضي على درجة واحدة مما يستقل المشرع بتقديره وفقا لظروف بعض المنازعات وما يقتضيه الصالح العام من سرعة حسمها.

٦ — مبدأ المساواة بين المواطنين في الحقوق لا يعنى المساواة بين جميع الأفراد رغم اختلاف ظروفهم ومراكزهم القانونية ، اذ يملك المشرع لمقتضيات الصالح العام وضع شروط عامة مجردة تحدد المراكز القانونية التى يتساوى بها الأفراد أمام القانون ، بحيث يكون لمن توافرت فيهم هذه الشروط دون سواهم أن يمارسوا الحقوق التى كفلها لهم المشرع ، وينتفى مناط المساواة بينهم وبين من تخلفت بالنسبة اليهم هذه الشروط .

الاجراءات

بتاريخ ٢١/٣/١٩٧٧ أودع المدعيان صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب المحكمة طالبين الحكم بعدم دستورية القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ بحظر تلك الأجانب للأراضي الزراعية وما فى حكمها وكل من المادتين ٢ و ٩ من هذا القانون ، والمادة ٦ من القرار بقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧١ بتعديل بعض أحكام المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ بالإصلاح الزراعى والقانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ المشار اليه .

وقد تمت ادارة قضايا الحكومة مذكرة طلبت فيها رفض الدعوى . وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً برأيها . ونظرت الدعوى على الوجه المبين بمحضر الجلسة ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

الحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق وسماع الايضاحات والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها القانونية .

وحيث ان الوقائع — على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق — تحصل فى أن المدعين كانا قد أقاما الاعتراض رقم ١٠٠١ سنة ١٩٧٠ أمام اللجنة القضائية للإصلاح الزراعى طالبين الاعتداد بعقد البيع العرفى

الصادر اليهما من أحد الأجانب بتاريخ ١٩٦١/١/٢ عن أطيان زراعية مساحتها ٨ ر ٥ ١ ف ، وبجلسة ١٩٧٠/١١/٥ قررت اللجنة رفض الاعتراض ، طعن المدعيان في هذا القرار أمام المحكمة الادارية العليا بالطعن رقم ٧٤٢ سنة ١٨ ق ، ودفعا أثناء نظره بعدم دستورية القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ بحظر تملك الأجانب للأراضي الزراعية وما في حكمها لعدم عرضه على مجلس الرياسة وبعدم دستورية كل من المادة الثانية والفقرة الثانية من المادة التاسعة من هذا القانون ، والمادة السادسة من القرار بقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧١ بتعديل بعض أحكام المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٣ بالاصلاح الزراعي والقانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ المشار اليه . وبجلسة ١٩٧٦/١٢/٢١ قررت المحكمة وقف الفصل في الدعوى وأمهلت المدعين ثلاثة أشهر لرفع دعواهما الدستورية ، فأقاما الدعوى الماثلة .

وحيث ان المدعين يطلبان الحكم بعدم دستورية القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ بحظر تملك الأجانب للأراضي الزراعية وما في حكمها لما شابه من عيب شكلي بعدم عرضه على مجلس الرياسة عملا بأحكام الاعلان الدستوري الصادر سنة ١٩٦٢ استنادا الى أن بعض أعضاء المجلس قرروا أن القوانين التي صدرت في وقت معاصر لصدر القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ كانت تصدر من رئيس المجلس دون عرضها على الأعضاء .

وحيث ان هذا النعي غير شديد ، ذلك أن هذا القانون صدر في ظل العمل بالاعلان الدستوري الصادر في ١٩٦٢/٩/٢٧ بشأن التنظيم السياسي لسلطات الدولة العليا والذي نص في مادته الثالثة على أن يتولى رئيس الجمهورية اصدار المعاهدات والقوانين والقرارات التي يوافق عليها مجلس الرياسة . ولما كان الثابت في ديباجة القانون انه صدر بعد موافقة مجلس الرياسة وقد وقعه رئيس الدولة ونشر في الجريدة الرسمية ، فانه يكون بذلك قد استوفى الشكل الدستوري للقوانين بحيث لا ينال من سلامته ما ينسبه المدعيان الى بعض أعضاء مجلس الرياسة من أقوال مرسلة لم

يقم عليها دليل ، الأمر الذى يتعين معه اطراح هذا النعى .

وحيث ان مبنى النعى على المادة الثانية من القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ انها اذ نصت على أن « تؤول الى الدولة ملكية الأراضى الزراعية وما فى حكمها من الأراضى القابلة للزراعة والبور والصحراوية المملوكة للأجانب وقت العمل بهذا القانون ... ولا يعتد فى تطبيق أحكام هذا القانون بتصرفات الملاك الخاضعين لأحكامه ما لم تكن صادرة الى أحد المتمتعين بجنسية الجمهورية العربية المتحدة وثابتة التاريخ قبل يوم ٢٣ من ديسمبر سنة ١٩٦١ » ، تكون قد جعلت للحكم الوارد فيها أثرا رجعيا الى أكثر من عام سابق على صدور القانون مما يترتب عليه اخلال خطير بالحقوق المكتسبة يتمثل فى نزع ملكية ما اشتراه مصريون من أجانب بعقود صحيحة صدرت من مالكيها وثبت تاريخها بعد ٢٣ ديسمبر سنة ١٩٦١ وقبل ١٩ يناير سنة ١٩٦٣ تاريخ العمل بهذا القانون ، رغم أنه من المقرر أن المشرع لا يجب أن يلجأ الى الأثر الرجعى الا لمصلحة عليا خطيرة أو لرفع غبن الأمر الذى لا يتوافر بالنسبة للنص المطعون بعدم دستوريته، وذلك بالإضافة الى أن هذا الأثر الرجعى أدى الى مصادرة للملكية الخاصة بغير تعويض لأن الدولة فى واقع الأمر تستولى من صغار الفلاحين على الأراضى التى اشتروها من أجانب وسددوا لهم ثمنها كاملا .

وحيث ان هذا النعى مردود ، ذلك أن المبدأ الدستورى الذى يقضى بعدم سريان أحكام القوانين الا على ما يقع من تاريخ العمل بها ولا يترتب عليها أثرا فيما وقع قبلها ، وان كان يستهدف أساسا احترام الحقوق المكتسبة ومراعاة الاستقرار الواجب للمعاملات ، الا أن الدساتير المصرية المتعاقبة منذ دستور سنة ١٩٢٣ حتى الدستور الحالى اذ أجازت للمشرع استثناء من هذا المبدأ أن يقرر الأثر الرجعى للقوانين - فى غير المواد الجنائية - وذلك بشروط محددة ، تكون قد افترضت بداهة احتمال أن يؤدى هذا الاستثناء الى المساس بالحقوق المكتسبة وآثرت عليها

ما يحقق الصالح العام للمجتمع . ولما كان القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ المشار اليه قد صدر من رئيس الجمهورية بناء على دستور سنة ١٩٥٨ المؤقت والاعلان الدستوري بشأن التنظيم السياسى لسلطات الدولة العليا انصادر فى ٢٧/٩/١٩٦٢ الذى عهد بسلطة التشريع مؤقتا الى مجلس الرئاسة بغير أية قيود ، وخول رئيس الجمهورية سلطة اصدار القوانين التى يوافق عليها ذلك المجلس ، وكانت ولاية التشريع بذلك قد انتقلت كاملة الى مجلس الرئاسة أثناء فترة الانتقال بحيث يتولاها كما تتولاها السلطة التشريعية بكافة حقوقها فى مجال التشريع ومنها رخصة اصدار القوانين بأثر رجعى - طبقا للمادة ٦٦ من دستور سنة ١٩٥٨ المؤقت - متى اقتضى ذلك الصالح العام ، فان القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ اذ نص فى مادته الثانية على عدم الاعتداد بالتصرفات التى صدرت من الملاك الأجانب مالم تكن ثابتة التاريخ قبل ٢٣ ديسمبر سنة ١٩٦١ مستهدفا بذلك الصالح العام - على ما جاء بمذكرته الايضاحية - رغبة فى استقرار المعاملات بالنسبة للعقود التى أبرمت قبل هذا التاريخ ، وهو تاريخ الاعلان عن الأحكام التى تضمنها هذا القانون ، لا يكون قد خالف المبدأ الدستورى المستقر الذى يجيز على سبيل الاستثناء تقرير الأثر الرجعى لبعض القوانين .

لما كان ذلك وكان ما ذهب اليه المدعيان من أن تقرير هذا الأثر الرجعى أدى الى مصادرة للملكية الخاصة غير صحيح ، ذلك أن المادتين الرابعة والخامسة من القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ أوضحتا المقابل الذى تدفعه الدولة الى الملاك الأجانب الخاضعين لأحكامه ، أما حقوق من تعاملوا معهم ولم يعتد بتصرفات هؤلاء الملاك اليهم فان القواعد العامة للعقود هى التى تحكم العلاقة بينهم بما فى ذلك حقهم فى الرجوع عليهم بما سددوه من ثمن ، وبالتالي لا يكون تقرير الأثر الرجعى قد تضمن أية مصادرة للملكية الخاصة ، ويكون ما يشير المدعيان بشأن عدم دستورية المادة الثانية من القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ المشار اليه على غير أساس .

وحيث ان المدعين ينعان على الفقرة الثانية من المادة التاسعة من القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ المشار اليه - قبل تعديلها بالقرار بقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧١ - أنها بما نصت عليه من عدم جواز الطعن بالالفاء أو وقف التنفيذ في قرارات اللجنة القضائية للإصلاح الزراعي التي تختص بالفصل في المنازعات الناشئة عن تطبيق أحكام القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣، تكون قد خالفت المادة ٦٨ من الدستور لمصادرة حق الطعن فيها في حين أنها قرارات إدارية لا يجوز تحصينها من رقابة القضاء .

وحيث ان الفقرة الأولى من المادة التاسعة من القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ تنص على أنه « تختص اللجنة القضائية للإصلاح الزراعي المنصوص عليها في المادة ١٣ مكررا من المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ المشار اليه بالفصل في المنازعات الناشئة عن تطبيق أحكام هذا القانون » .

وحيث ان المادة ١٣ مكررا من المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ بالإصلاح الزراعي المعدلة بالقرار بقانون رقم ٣٨١ لسنة ١٩٥٦ - وقبل تعديلها بالقرار بقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧١ - كانت تنص في فقرتها الثانية على أن « ... تشكل لجنة قضائية أو أكثر من مستشار من المحاكم يختاره وزير العدل تكون له الرئاسة ومن عضو بمجلس الدولة ومندوب عن اللجنة العليا للإصلاح الزراعي ومندوب عن الشهر العقاري وآخر عن مصلحة المساحة وتكون مهمتها في حالة المنازعة تحقيق الاقراءات والديون العقارية وفحص ملكية الأراضي المستولى عليها ، وذلك لتعيين ما يجب الاستيلاء عليه طبقا لأحكام هذا القانون . كما تختص هذه اللجنة بالفصل في المنازعات الخاصة بتوزيع الأراضي المستولى عليها » ، كما نصت الفقرة الرابعة منها على أن « .. تعين اللائحة التنفيذية الاجراءات التي تتبع في رفع المنازعات أمام اللجنة القضائية وكيفية الفصل فيها » . ونصت المادة ٢٧ من هذه اللائحة التنفيذية - بعد تعديلها بقرار رئيس الجمهورية الصادر في ٣١ يناير سنة ١٩٥٧ - على أن « تقوم اللجنة القضائية - في

حالة المنازعة — بتحقيق الاقرارات وفحص الملكية والحقوق العينية واجراءات التوزيع ولها في سبيل ذلك تطبيق المستندات وسماع أقوال من ترى لزوما لسماع أقوالهم وتكليف المستولى لديهم أو من وزعت الأرض عليهم وغيرهم من ذوى الشأن الحضور أمامها لابتداء ملاحظاتهم وتقديم ما تطلبه منهم من بيانات أو مستندات ويكون التكليف بكتاب موصى عليه بعلم الوصول قبل الجلسة بأسبوع على الأقل . ولذوى الشأن أن يحضروا أمام اللجنة بأنفسهم أو ينيبوا عنهم محاميا في الحضور وللجنة الاستعانة بمن ترى الاستعانة بهم من الموظفين الفنيين أو الاداريين أو غيرهم من ذوى الخبرة ولا يكون انعقاد اللجنة صحيحا الا بحضور جميع أعضائها وتصدر قراراتها بالأغلبية المطلقة وتكون مسببة » .

وجاء بالمذكرة الايضاحية للقانون رقم ١٣١ لسنة ١٩٥٣ بتعديل بعض أحكام المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ المشار اليه — في شأن اللجنة القضائية للاصلاح الزراعي — أنه « ونظرا لأهميتها خلع عليها صفة قضائية وحددت طريقة تشكيلها ليكفل لذوى الشأن من الضمانات ما يكفله لهم القضاء العادي في هذا النوع من مسائل فيتم بذلك التوفيق بين مصالح الأفراد من جهة ومصصلحة الدولة في سرعة البت في مسائل ملكية الأراضي المستولى عليها » . وهو ما أشارت اليه أيضا المذكرة الايضاحية للقرار بقانون رقم ٣٨١ لسنة ١٩٥٦ بتعديل المادة ١٣ مكررا سالف الذكر فيما أوردته من أنه « ولذلك أنشئت لجنة قضائية روعي في تشكيلها ان تكفل لذوى الشأن من الضمانات ما تكفله لهم جهات القضاء .. » كما أوضحت المذكرة الايضاحية للقانون رقم ١١ لسنة ١٩٧٢ بالغاء موانع التقاضى في بعض القوانين ، انه بما تضمنه هذا القانون من الغاء للنصوص الواردة في قوانين الاصلاح الزراعي التي كانت تحصن الأعمال والقرارات الادارية من رقابة القضاء « ... لم يعد هناك أى مانع من موانع التقاضى في هذه الحالات ، فضلا عما كان قد استقر عليه قضاء محكمة النقض من اعتبار

اللجنة القضائية المشكلة طبقا لقانون الاصلاح الزراعى جهة قضائية مستقلة بالنسبة لما خصها المشرع بنظره من تلك المنازعات (تقض مدنى جلسة ٢٣ ديسمبر سنة ١٩٦٥ ، الطعن رقم ٢٦٠ لسنة ٣١ القضائية) .

وحيث ان مؤدى ما تقدم ان اللجنة القضائية للاصلاح الزراعى هى جهة قضائية مستقلة عن جهتى القضاء العادى والادارى أنشأها المشرع وخصها بالفصل دون سواها فى المنازعات المتعلقة بقانون الاصلاح الزراعى ثم عهد اليها بعد ذلك بالفصل فيما ينشأ من منازعات عن تطبيق أحكام القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ بحظر تملك الأجانب للأراضى الزراعية وما فى حكمها ، وذلك باتباع اجراءات قضائية لها كافة سمات اجراءات التقاضى وضماناته وتؤدى الى سرعة البت فى هذه المنازعات حتى يحسم أمرها ويتحقق بذلك ما تنهيه المشرع من اصدار هذه التشريعات . وقد أفصح المشرع عن الصفة القضائية للجنة الاصلاح الزراعى فى المذكرات الايضاحية للقانون رقم ١٣١ لسنة ١٩٥٣ والقانون رقم ٣٨١ لسنة ١٩٥٦ بتعديل بعض أحكام قانون الاصلاح الزراعى والقانون رقم ١١ لسنة ١٩٧٢ بشأن الفاء موانع التقاضى على ما سلف يياته ، وبالتالي فان القرارات التى تصدرها اللجنة القضائية للاصلاح الزراعى تعتبر بحسب طبيعتها أحكاما قضائية وليست قرارات ادارية . لما كان ذلك ، وكان قصر التقاضى على درجة واحدة مما يستقل المشرع بتقديره وفقا لظروف بعض المنازعات وما يقتضيه الصالح العام من سرعة حسمها ، فان ما ينهيه للدعيان على الفقرة الثانية من المادة التاسعة من القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ المشار اليها من أنها تتضمن مصادرة لحق الطعن فى القرارات الادارية وتحصنها من رقابة القضاء بالمخالفة لما تقضى به المادة ٦٨ من الدستور ، يكون غير سديد .

وحيث ان مبنى النعى على المادة السادسة من القرار بقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧١ أنها اذ لم تجز الطعن فى القرارات الصادرة قبل العمل بأحكام

هذا القانون من اللجان القضائية للإصلاح الزراعي في المنازعات الناشئة عن تطبيق القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ بحظر تملك الأجانب للأراضي الزراعية وما في حكمها ، بينما أجازت الطعن فيما أصدرته تلك اللجان من قرارات في شأن المنازعات المتعلقة بالمرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ والقانون رقم ١٢٧ لسنة ١٩٦١ بالإصلاح الزراعي ، تكون قد أهدرت مبدأ المساواة بين المواطنين الذي نص عليه الدستور في المادة ٤٠ منه ، بأن أجازت لبعض الأفراد الطعن في قرارات تلك اللجان وحظرته على آخرين .

وحيث ان هذا النعي مردود ، ذلك أن مبدأ المساواة بين المواطنين في الحقوق لا يعنى المساواة بين جميع الأفراد رغم اختلاف ظروفهم ومراكزهم القانونية ، اذ يملك المشرع لمقتضيات الصالح العام وضع شروط عامة مجردة تحدد المراكز القانونية التي يتساوى بها الأفراد أمام القانون ، بحيث يكون لمن توافرت فيهم هذه الشروط دون سواهم أن يمارسوا الحقوق التي كفلها لهم المشرع ، ويتنقى مناط المساواة بينهم وبين من تخلفت بالنسبة اليهم هذه الشروط . لما كان ذلك وكانت المادة السادسة من القرار بقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧١ قد أجازت لأطراف النزاع الطعن في قرارات اللجان القضائية للإصلاح الزراعي الصادرة قبل العمل بأحكام هذا القانون اذا توافرت شروط معينة ، أولها - وهو الشرط المطعون بعدم دستوريته - أن يكون القرار قد صدر في إحدى المنازعات المتعلقة بتطبيق أحكام المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ بالإصلاح الزراعي أو القانون رقم ١٢٧ لسنة ١٩٦١ بتعديل بعض أحكامه ، وكان هذا النص موجها الى كافة من تماثلت ظروفهم ومراكزهم القانونية من أطراف المنازعات الناشئة

عن قوانين الاصلاح الزراعى وتوافر له بذلك شرطا المسموم والتجريد ،
وكان تنظيم طرق الطعن المختلفة بقصرها على منازعات معينة وعدم اجازة
الطعن فى غيرها مراعاة لاختلاف ظروف كل منهما وتحقيقا للصالح العام ،
مما يستقل المشرع بتقديره ، فان النعى على المادة السادسة المشار اليها
بالاخلال بمبدأ المساواة يكون على غير أساس .

وحيث انه لما تقدم يتعين رفض الدعوى .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة برفض الدعوى وألزمت المدعين المصروفات ومبلغ
ثلاثين جنيها مقابل أتعاب المحاماة .

جلسة ٧ فبراير سنة ١٩٨١

وليس المحكمة

برئاسة السيد المستشار أحمد مدوح طلبة

وحضور السادة المستشارين فاروق محمود سيف النصر ومحمد فهيم حسن عشري
وكمال سلامة عبد الله ود. فتحى عبد الصبور ومحمد على راجب بليغ ومصطفى جميل مرسى
أعضاء ، والسيد المستشار د. محمد أبو المينين المفوض ، والسيد/ سيد عبد البارى
ابراهيم أمين السر .

(٤)

القضية رقم ٩ لسنة ١ قضائية «دستورية»

مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح الزراعى - طيبة قراراته - تتدخل
ما يباشره في صدد اعتماد قرارات اللجنة القضائية للإصلاح الزراعى مع عملها -
أمر ذلك .

لما كانت القرارات التى تصدرها اللجنة القضائية للإصلاح الزراعى ،
وهى تمارس عملاً قضائياً أسنده اليها المشرع ، تعتبر بحسب طبيعتها
أحكاماً قضائية وليست قرارات إدارية ، وكان مجلس ادارة الهيئة العامة
للإصلاح الزراعى اذ يباشر - فى صدد اعتماده قرارات هذه اللجنة -
ما اختص به بنص صريح فى القانون ، فان ما يتولاه فى هذا الشأن يتداخل
مع عمل اللجنة ، وهو عمل قضائى على ما سلف بيانه ، بحيث تلحق الصفة
القضائية ما يصدره المجلس من قرارات .

الاجراءات

بتاريخ ٣ أبريل سنة ١٩٧٧ أودع المدعون صحيفة هذه الدعوى
قلم كتاب المحكمة طالبين الحكم بعدم دستورية البند رقم (٢) من المادة
السادسة من القرار بقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧١ بتعديل بعض أحكام

اصدرت المحكمة فى جلسة ٧ فبراير ١٩٨١ احكاماً فى القضايا ارقام
١٢ ، ١٤ ، ١٩ لسنة ١ قضائية تضمنت ذات المبدأ .

المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ بالإصلاح الزراعى والقانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ بحظر تملك الأجانب للأراضى الزراعية وما فى حكمها .

وقدمت ادارة قضايا الحكومة مذكرة طلبت فيها رفض الدعوى ، وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً برأيها .

ونظرت الدعوى على الوجه المبين بمحضر الجلسة ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق وسماع الايضاحات ، والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها القانونية .

وحيث ان الوقائع - على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق - تتحصل فى أن المدعين كانوا قد أقاموا الاعتراض رقم ٨٧ لسنة ١٩٦٣ أمام اللجنة القضائية للإصلاح الزراعى يطلبون فيه الاعتداد بعقد البيع الابتدائى الصادر اليهم من والدتهم بتاريخ ١٥ أغسطس سنة ١٩٦٠ عن أطيان زراعية مساحتها ٧٩ ف و ٢٣ ط ، كما كانت البائعة بدورها قد أقامت الاعتراض رقم ١٥٨ لسنة ١٩٦٣ تطلب فيه الاعتداد بذات العقد ، وبعد ضم الاعتراضين قررت اللجنة بجلسة ٢١ مارس سنة ١٩٦٥ رفضهما موضوعا . طعن المدعون فى هذا القرار أمام المحكمة الادارية العليا بالطعن رقم ١٤٢ لسنة ١٨ ق طالبين الفاءه ، ودفعت الهيئة العامة للإصلاح الزراعى بعدم قبول الطعن استنادا الى البند رقم (٢) من المادة السادسة من القرار بقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧١ بتعديل بعض أحكام المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ بالإصلاح الزراعى والقانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ . بحظر تملك الأجانب للأراضى الزراعية وما فى حكمها والذي لا يجيز الطعن فى القرارات الصادرة من اللجان القضائية للإصلاح

الزراعى قبل العمل بأحكام هذا القانون اذا كان قد صدر فى شأنها قرار نهائى من مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح الزراعى ، واذ كان مجلس الادارة قد صدق بتاريخ ١١ يونيه سنة ١٩٦٦ على القرار المطعون فيه فان الطعن عليه يكون غير جائز ، فدفع المدعون بعدم دستورية البند رقم (٢) من المادة السادسة المشار اليه ، وبجلسة ٤ يناير سنة ١٩٧٧ قررت المحكمة وقف الفصل فى الطعن وحددت للمدعين ثلاثة أشهر لرفع دعواهم الدستورية ، فأقاموا الدعوى الماثلة .

وحيث ان المادة السادسة من القرار بقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧١ بشأن تعديل بعض أحكام المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ بالإصلاح الزراعى والقانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٣ بحظر تملك الأجانب للأراضى الزراعية وما فى حكمها تنص على أنه « يجوز لأطراف النزاع الطعن فى القرارات الصادرة من اللجان القضائية المنصوص عليها فى الفقرة الأخيرة من المادة ١٣ مكررا من المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ المشار اليه والصادرة قبل العمل بأحكام هذا القانون وذلك بتوافر الشروط التالية :

١ —

٢ — الا يكون القرار قد صدر فى شأنه قرره نهائى من مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح الزراعى .»

وحيث ان المدعين يطلبون الحكم بعدم دستورية البند رقم (٢) من هذه المادة لأسباب حاصلها أن اللجنة القضائية للإصلاح الزراعى لا تعدو أن تكون لجنة ادارية ، وان كلا من قراراتها والقرارات الصادرة بشأنها من مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح الزراعى هى قرارات ادارية وليست أحكاما قضائية ، وبالتالي يكون النص على عدم جواز الطعن فى قرارات هذه اللجان — الصادرة قبل العمل بالقرار بقانون رقم ٦٩

لسنة ١٩٧١ - اذا كان قد صدر في شأنها قرار نهائي من مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح الزراعي مخالفا للمادة ٦٨ من الدستور التي كفلت حق التقاضي للناس كافة وحظرت النص على تحصين أى عمل أو قرار ادارى من رقابة القضاء ، بالإضافة الى اخلاله بمبدأ المساواة بين المواطنين اذ أباح للبعض الطعن في قرارات تلك اللجان لمجرد التراخي في التصديق عليها ، وحظره على البعض الآخر ممن يادر مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح الزراعي بالتصديق على القرارات الصادرة ضدهم .

وحيث ان الحكومة طلبت رفض الدعوى استنادا الى ما استقر عليه قضاء محكمة النقض وجرى به قضاء المحكمة العليا من اعتبار اللجنة القضائية للإصلاح الزراعي جهة قضاء ناط بها المشرع سلطة الفصل فيما أسند اليها من منازعات .

وحيث ان المادة ١٣ مكررا من المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ بالإصلاح الزراعي المعدلة بالقرار بقانون رقم ٣٨١ لسنة ١٩٥٦ - وقبل تعديلها بالقرار بقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧١ - كانت تنص في فقرتها الثانية على أن « ... تشكل لجنة قضائية أو أكثر من مستشار من المحاكم يختاره وزير العدل تكون له الرئاسة ومن عضو بمجلس الدولة ومندوب عن اللجنة العليا للإصلاح الزراعي ومندوب عن الشهر العقارى وآخر عن مصلحة المساحة وتكون مهمتها في حالة المنازعة تحقيق الاقرارات والديون العقارية وفحص ملكية الأراضى المستولى عليها ، وذلك لتعيين ما يجب الاستيلاء عليه طبقا لأحكام هذا القانون ، كما تختص هذه اللجنة بالفصل في المنازعات الخاصة بتوزيع الأراضى المستولى عليها » . كما نصت الفقرة الرابعة منها على أن « ... تبين اللائحة التنفيذية الاجراءات التى تتبع في رفع المنازعات أمام اللجنة القضائية وكيفية الفصل فيها » . ونصت المادة ٢٧ من هذه اللائحة التنفيذية - بعد تعديلها بقرار رئيس الجمهورية الصادر في ٣١ يناير سنة ١٩٥٧ - على أن

« ... تقوم اللجنة القضائية في حالة المنازعة - بتحقيق الاقرارات وفحص الملكية والحقوق العينية واجراءات التوزيع ولها في سبيل ذلك تطبيق المستندات وسماع أقوال من ترى لزوما لسماع أقوالهم وتكليف المستولى لديهم أو من وزعت الأرض عليهم وغيرهم من ذوى الشأن الحضور أمامها لابتداء ملاحظاتهم وتقديم ما تطلبه منهم من بيانات أو مستندات ويكون التكليف بكتاب موسى عليه بعلم الوصول قبل الجلسة بأسبوع على الأقل . ولذوى الشأن أن يحضروا أمام اللجنة بأنفسهم أو ينيبوا عنهم محاميا في الحضور . وللجنة الاستعانة بمن ترى الاستعانة بهم من الموظفين الفنيين أو الاداريين أو غيرهم من ذوى الخبرة . ولا يكون انعقاد اللجنة صحيحا الا بحضور جميع أعضائها وتصدر قراراتها بالأغلبية المطلقة وتكون مسببة » . وجاء بالمذكرة الايضاحية للقانون رقم ١٣١ لسنة ١٩٥٣ بتعديل بعض أحكام المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ المشار اليه - في شأن اللجنة القضائية للاصلاح الزراعى - أنه « ... نظرا لأهميتها خلع عليها صفة قضائية وحددت طريقة تشكيلها ليكفل لذوى الشأن من الضمانات ما يكفله لهم القضاء العادى في هذا النوع من مسائل فيتم بذلك التوفيق بين مصالح الأفراد من جهة ومصصلحة الدولة في سرعة البت في مسائل ملكية الاراضى المستولى عليها » ، وهو ما أشارت اليه أيضا المذكرة الايضاحية للقرار بقانون رقم ٣٨١ لسنة ١٩٥٦ بتعديل المادة ١٣ مكررا سالفه الذكر فيما أوردته من أنه « ولذلك أنشئت لجنة قضائية روعى في تشكيلها أن تكفل لذوى الشأن من الضمانات ما تكفله لهم جهات القضاء ... » . كما أوضحت المذكرة الايضاحية للقانون رقم ١١ لسنة ١٩٧٢ بالغاء مواعيد التقاضى في بعض القوانين انه بما تضمنه هذا القانون من الغاء للنصوص الواردة في قوانين الاصلاح الزراعى التى كانت تحصن الأعمال والقرارات الادارية من رقابة القضاء « ... لم يعد هناك أى مانع

من موانع التقاضى فى هذه الحالات ، فضلا عما كان قد استقر عليه قضاء محكمة النقض من اعتبار اللجنة القضائية المشكلة طبقا لقانون الاصلاح الزراعى جهة قضائية مستقلة بالنسبة لما خصها الشارع بنظره من تلك المنازعات (نقض مدنى جلسة ٢٣ ديسمبر سنة ١٩٦٥ ، الطعن رقم ٢٦٠ لسنة ٣١ القضائية) .

وحيث ان مؤدى ما تقدم ان اللجنة القضائية للاصلاح الزراعى هى جهة قضائية مستقلة عن جهتى القضاء العادى والادارى أنشأها المشرع وخصها بالفصل دون سواها فيما ينشأ عن تطبيق قانون الاصلاح الزراعى من منازعات متعلقة بملكية الاراضى المستولى عليها ، وقرارات الاستيلاء الصادرة بشأنها وما يتصل بتوزيعها على المنتفعين بأحكامه ، وذلك باتباع اجراءات قضائية لها كافة سمات اجراءات التقاضى وضماقاته وتؤدى الى سرعة البت فى هذه المنازعات حتى يحسم أمرها وتحقق بذلك الأهداف التى صدر من أجلها قانون الاصلاح الزراعى ، وهو ما أفصح عنه المشرع فى المذكرات الايضاحية للقانون رقم ١٣١ لسنة ١٩٥٣ والقرار بقانون رقم ٣٨١ لسنة ١٩٥٦ بتعديل بعض أحكام قانون الاصلاح الزراعى ، والقانون رقم ١١ لسنة ١٩٧٢ بشأن الغاء موانع التقاضى على ما سلف بيانه ، وبالتالي فان القرارات التى تصدرها هذه اللجنة ، وهى تمارس عملا قضائيا أسنده اليها المشرع ، تعتبر بحسب طبيعتها أحكاما قضائية وليست قرارات ادارية . كما أن مجلس ادارة الهيئة العامة للاصلاح الزراعى اذ يباشر - فى صدد اعتماده قرارات اللجنة القضائية للاصلاح الزراعى - ما اختص به بنص صريح فى القانون ، فان ما يتولاه فى هذا الشأن يتداخل مع عمل اللجنة ، وهو عمل قضائى على ما سلف بيانه ، فتلحق لزوما الصفة القضائية ما يصدره من قرارات .

لما كان ذلك وكان اسناد ولاية الفصل في المنازعات الناشئة عن تطبيق قانون الاصلاح الزراعى الى هيئة قضائية مستقلة عن جتهى القضاء العادى والادارى لما سلف يانه من اعتبارات ، مما يدخل فى سلطة المشرع اعسالا للتفويض المخول له بالمادة ١٦٧ من الدستور فى شأن تحديد الهيئات القضائية واختصاصاتها ، فان ما ينصاه المدعون على البند رقم (٢) من المادة السادسة من القرار بقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧١ المشار اليه من أنه يتضمن مصادرة لحق التقاضى ويحصن القرارات الادارية من رقابة القضاء يكون على غير أساس .

لما كان ما تقدم وكان مبدأ المساواة بين المواطنين فى الحقوق لا معنى المساواة بين جميع الأفراد رغم اختلاف ظروفهم ومراكزهم القانونية ، ذلك ان المشرع يملك لمقتضيات الصالح العام وضع شروط عامة مجردة تحدد المراكز القانونية التى يتساوى بها الأفراد أمام القانون ، بحيث يكون لمن توافرت فيهم هذه الشروط دون سواهم أن يارسوا الحقوق التى كملها لهم المشرع ، ويتنقى مناط المساواة بينهم وبين من تظلفت بالنسبة اليهم هذه الشروط . ولما كان ما تضمنه البند رقم (٢) من المادة السادسة من القرار بقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧١ موجها الى كافة من تماثلت ظروفهم ومراكزهم القانونية من أطراف النزاع ، بمسدم صدور قرار نهائى من مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح الزراعى فى شأن القرار الذى أصدرته اللجنة القضائية للإصلاح الزراعى ، وتوافر بذلك لهذا النص شرطا العموم والتجريد ، فان النعى عليه بالاخلال بمبدأ المساواة يكون غير سديد .

وحيث انه لما تقدم يتعين رفض الدعوى .

لهذه الاسباب

حكمت المحكمة برفض الدعوى وبمصادرة الكفالة وألزمت المدعين المصروفات ومبلغ ثلاثين جنيها مقابل أتايب المحاماة .

جلسة ٩ مايو سنة ١٩٨١

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار احمد مفتوح عطية

وحضور السادة المستشارين فاروق محمود سيف النصر ومحمد فهمى حسن عثرى
وكلال سلامة عبد الله ود. فتحي ميد الصبور ومحمد على راتب بليغ وممطفى جميل مرسى
أعضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ القوضى ، والسيد/ سيد ميد البى
ابراهيم أمين السر .

(٥)

القضية رقم ٦ لسنة ١ قضائية « دستورية »

١ - ضريبة - ضريبة عامة على الايراد - الضرائب المباشرة التى يخضع من وعائها -
هى الضرائب المسددة فعلا وليست المستحقة - الاستثناء يقتصر على ضريبتى
الأراضي الزراعية والعقارات المبنية ولا يمتد الى غيرها .

٢ - ضريبة - الضريبة العامة على الايراد - انقضاء الضريبة بالسمر المقرر طبقا
للقانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٥ لا يتضمن مصادرة - بيان ذلك .

٣ - ضريبة - سلطة المشرع فى تحديد وعائها وما يخضع منها - سلطة تقديرية لم
يضع الدستور أى قيد عليها فى هذا الشأن .

١ - مؤدى ما ينص عليه البند الثالث من المادة السابعة من القانون
رقم ٩٩ لسنة ١٩٤٩ بشأن فرض ضريبة عامة على الايراد
- بعد تعديله بالقانون رقم ٧٥ لسنة ١٩٦٩ - أن المشرع اشترط
كأصل عام لخصم الضرائب المباشرة من وعاء الضريبة العامة على
الايراد أن يكون الممول قد دفعها بالفعل ، وجعل العبرة فى دين
الضريبة الذى يخضع هو بالأداء لا بالاستحقاق ، وبالتالي فإن
الضريبة المستحقة التى لم تدفع لا تخضع من الوعاء العام .
وخروجا على هذا الأصل اعتبر المشرع ربط الضريبة على الأراضي
الزراعية وعلى العقارات المبنية فى حكم دفعها وذلك لزولا على
مقتضيات المصل التى أفصحت عنها المذكرة الايضاحية للقانون
رقم ٧٥ لسنة ١٩٦٩ ، ومن ثم فإن هذا الحكم الاستثنائى يقتصر

بالنص الصريح على هاتين الضريبتين بالذات ولا يمتد الى غيرهما .

٢ — القول بأن الممول الذى يحقق ربحا عن نشاطه التجارى أو الصناعى يلزم اعتبارا من سنة ١٩٦٥ بدفع ضرائب يبلغ مجموع عبثها — بالنسبة لما زاد على عشرة آلاف جنيه — ١٢٤ ٪ من الايراد غير سديد ، ذلك أن سعر الضريبة العامة على الايراد طبقا للقانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٥ يصل الى ٩٥ ٪ على الشريحة الأخيرة وحدها التى تزيد على عشرة آلاف جنيه ، لما أن مجموع عبء ضريبة الأرباح التجارية والصناعية وما كان يحصل الى جانبها من ضرائب اضافية آنذاك يبلغ ٢٩٠٢ ٪ من الربح الخاضع للضريبة ، وعلى ذلك فإن الممول اذا ما ادى الضريبة النوعية وملحقاتها فإن ما يسدده يخصم من وعاء ايراده العام ويبقى له ٧٠٫٨ ٪ من صافي ربحه ، وهذا الصافي هو الذى يخضع للضريبة العامة على الايراد بنسب متزايدة لا تبلغ ٩٥ ٪ الا على ما زاد على عشرة آلاف جنيه . أما اذا تقاعس الممول عن أداء الضريبة النوعية المستحقة عليه فانها لا تخصم من الوعاء العام ويخضع بالتالى ربحه بالكامل للضريبة العامة على الايراد وفق شرائحها المتصاعدة التى لا تصل الى ٩٥ ٪ الا على الشريحة الأخيرة على ما سلف يسانه ، ويبقى للممول حتى بالنسبة لتلك الشريحة ٥ ٪ من أرباحه ، وتظل الضريبة النوعية التى استحققت عليه ولم يسدها دينا ضريبيا فى ذمته يخصم عند أدائه . وبالتالي فانه سواء أدى الممول الضريبة النوعية المستحقة عليه أو لم يؤدها فان الضريبة العامة على الايراد لا تستغرق الوعاء برمه .

٣ — لما كانت الضريبة هى فريضة مالية يلتزم الشخص بأدائها للدولة مساهمة منه فى التكاليف والأعباء والخدمات العامة ، وكان

الدستور قد نظم أحكامها العامة وأهدافها وحدد السلطة التي تملك تقريرها ، فنص في المادة ٣٨ منه على أن يقوم النظام الضريبي على العدالة الاجتماعية وفي المادة ٦١ على أن أداء الضرائب والتكاليف العامة واجب وفقا للقانون ، وفي المادة ١١٩ على أن انشاء الضرائب العامة وتعديلها أو إلغاءها لا يكون الا بقانون ولا يعنى أحد من أدائها الا في الأحوال المبينة في القانون ، فان المشرع اذ فرض الضريبة العامة على الإرادة ونظم قواعدها بموجب القانون رقم ٩٩ لسنة ١٩٤٩ مستهدفا تحقيق العدالة الضريبية التي تقصر عنها الضرائب النوعية وحدها ، واختار النهج الذي رآه مناسباً لتحديد وعائها وبيان التكاليف واجبة الخصم من المجموع الكلي للإيراد ، يكون قد أعمل سلطته التقديرية التي لم يقيدها الدستور في هذا الشأن بأى قيد ، وبالتالي فان النعمى على البند الثالث من المادة السابعة من القانون رقم ٩٩ لسنة ١٩٤٩ المشار اليه بمخالفة أحكام الدستور يكون على غير أساس .

الاجرامات

بتاريخ أول يناير سنة ١٩٧٧ أودع المدعى صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب المحكمة طالبا الحكم بعدم دستورية البند الثالث من المادة السابعة من القانون رقم ٩٩ لسنة ١٩٤٩ بشأن فرض ضريبة عامة على الإيراد فيما نص عليه من الاقتصار على خصم الضرائب المباشرة المدفوعة وليس المستحقة فعلا من وعاء الضريبة العامة على الإيراد .

وقدمت ادارة قضايا الحكومة مذكرة طلبت فيها رفض الدعوى .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً أبلت فيه الرأى برفضها .

ونظرت الدعوى على الوجه المبين بمحضر الجلسة ، حيث التزمت هيئة المفوضين رأيا ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

الحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق وسماع الايضاحات والمداولة .
حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها القانونية .

وحيث ان الوقائع - على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق - تتحصل في أن المدعى كان قد أقام الطعن رقم ٧٩٦ لسنة ٧٢ أمام لجنة طعن ضرائب الزقازيق أول معترضا على المبالغ التى قدرتها مأمورية الضرائب عند ربطها الضريبة العامة على ايراده عن السنوات من ١٩٥٥ - ١٩٦٤ ، وكان من بين ما نواه عليها أنها لم تخصم من وعاء الضريبة العامة على ايراده ضريبة الأرباح التجارية التى استحققت عليه خلال سنوات النزاع . وبتاريخ ١٢ يناير سنة ١٩٧٤ أصدرت اللجنة قرارها برفض الطعن ، فأقام الدعوى رقم ٩٤ لسنة ١٩٧٤ تجارى كلى الزقازيق طعنا فى هذا القرار ، وفى ٢٤ أبريل سنة ١٩٧٥ قضت المحكمة بقبول الطعن شكلا وبرفضه موضوعا ، وأقامت قضاءها فى شأن طلب خصم ضريبة الأرباح التجارية المستحقة عليه فى سنوات النزاع على أنه طبقا للبند الثالث من المادة السابعة من القانون رقم ٩٩ لسنة ١٩٤٩ بشأن فرض ضريبة عامة على الاراد لا يعتبر من التكاليف التى تخصم من وعاء الضريبة العامة على الاراد الا ما دفعه الممول بالفعل من ضرائب مباشرة خلال السنة السابقة أما الضرائب التى تستحق عليه ولم يسدها فعلا فلا يجوز خصمها لأنها لا تشكل عبئا على ايراده استقطع منه بل تمثل دينا ضريبيا فى ذمته . استأنف المدعى هذا الحكم أمام محكمة استئناف المنصورة (مأمورية الزقازيق) بالاستئناف رقم ٨ لسنة ١٨ ق ودفع بعدم دستورية البند الثالث من المادة السابعة من القانون رقم ٩٩

لسنة ١٩٤٩ بشأن فرض ضريبة عامة على الايراد ، وبجلسة ٤ نوفمبر سنة ١٩٧٦ كلفت المحكمة المدعى برفع دعواه الدستورية في الأجل الذي حددته فأقام الدعوى الماثلة .

وحيث ان المدعى يطلب الحكم بعدم دستورية البند الثالث من المادة السابعة من القانون رقم ٩٩ لسنة ١٩٤٩ بشأن فرض ضريبة عامة على الايراد فيما نص عليه من خصم الضرائب المباشرة المدفوعة - وليس المستحقة فعلا - من وعاء الضريبة العامة على الايراد ، وفي بيان ذلك يقول ان هذا النص قصد بالضرائب المباشرة التي يدفعها الممول وتخصم من وعاء الضريبة العامة تلك التي تستحق عليه ولو لم يدفعها بالفعل ، وهو ما يتمشى مع التعديل الذي أدخل على هذا البند بالقانون رقم ٧٥ لسنة ١٩٦٩ فيما قضى به من اعتبار ربط الضريبة على الاراضى الزراعية والعقارات المبنية في حكم دفعها . غير أن مصلحة الضرائب ومن بعدها المحكمة الابتدائية اذ أخذت بظاهر النص واشترطت للخصم أداء الضريبة لا مجرد استحقاقها تكون قد فسرتة على غير وجهه الصحيح وطبقته تطبيقا خاطئا على نحو قد يؤدي الى أن تزيد الضريبة عند ربطها على وعائها ، ذلك أن سعر الضريبة العامة على الايراد يصل اعتبارا من عام ١٩٦٥ الى ٩٥ ٪ على الشريحة الأخيرة - ما زاد على عشرة آلاف جنيه - في حين أن تلك الشريحة تخضع في ذات الوقت الى ضريبة نوعية على الأرباح التجارية يبلغ سعرها مع ملحقاتها ٢٩ ٪ وبالتالي فإن الممول يلزم بأداء ضرائب يصل مجموع عبئها الى ١٣٤ ٪ من الايراد فتستغرق الضريبة الوعاء بأكمله وتجاوزه ، وتنطوي بذلك على مصادرة تحظرها المادة ٣٦ من الدستور وعلى عقوبة مالية توقع بغير نص بالمخالفة لحكم المادة ٦٦ من الدستور . ويستطرد المدعى الى أنه يفرض أن الضريبة لا تلتهم الوعاء بأكمله وانما تستغرق ٩٥ ٪ منه في الشريحة الأخيرة للايراد فانها تكون مجافية لروح الدستور ومخالفة لما تقضى به أحكامه

الأياسية التى تقيم النظام الضريبى على العدالة الاجتماعية ، وتطلق حوافز العمل والانتاج للأفراد. والجماعات تحقيقا لمجتمع الكفاية والعدل ، وتكفل تكافؤ القرض والمساواة لجميع المواطنين ، وتصفون الملكية ، وتحظر المصادرة الخاصة الا بحكم قضائى ، ومن ثم يكون المشرع قد انصرف فى استعمال سلطته التقديرية فى تحديد سعر هذه الضريبة فينحصر عنها وصف الضريبة الذى خلعه عليها وتنقلب الى مصادرة للإيراد .

وحيث ان البند الثالث من المادة السابعة من القانون رقم ٩٩ لسنة ١٩٤٩ بشأن فرض ضريبة عامة على الإيراد قبل تعديله بالقانون رقم ٧٥ لسنة ١٩٦٩ كان ينص على أن « يخصم من الإيراد الخاضع للضريبة ما يكون قد دفعه الممول من (١) ٠٠٠ (٢) ٠٠٠ (٣) كافة الضرائب المباشرة التى دفعها الممول خلال السنة السابقة غير الضريبة العامة على الإيراد ولا يشمل ذلك مضاعفات الضريبة والتعويضات والغرامات » ثم صدر القانون رقم ٧٥ لسنة ١٩٦٩ بتعديل بعض أحكام القانون رقم ٩٩ لسنة ١٩٤٩ واستبدل بنص البند الثالث المشار اليه نصا يقضى بخصم « جميع الضرائب المباشرة التى دفعها الممول خلال السنة السابقة غير الضريبة العامة على الإيراد ولا يشمل ذلك مضاعفات الضريبة والتعويضات والغرامات والفوائد . وفى تطبيق هذا الحكم يعتبر ربط الضريبة على الأراضى الزراعية وعلى العقارات المبنية فى حكم دفعها » .

وجاء بمذكرته الايضاحية أن التعديل الذى أدخله المشرع على هذا البند فى شأن اعتبار الضرائب المربوطة على الأراضى الزراعية وعلى العقارات المبنية فى حكم الضريبة المدفوعة قد اقتضته « ضرورات عملية تتصل بربط الضريبة حتى لا يعلق ربطها على اثبات المسدد من هذه الضرائب وما يصاحب هذا الاثبات من صعوبات » . ومؤدى ذلك أن المشرع اشترط كإصل عام لخصم الضرائب المباشرة من وعاء الضريبة العامة على الإيراد أن يكون الممول قد دفعها بالفعل ، وجعل العبرة فى دين الضريبة

الذى يخصم هو بالأداء لا بالاستحقاق ، وبالتالي فإن الضريبة المستحقة التى لم تدفع لا تخصم من الوعاء العام . وخروجا على هذا الأصل اعتبر المشرع ربط الضريبة على الأراضى الزراعية وعلى العقارات المبنية فى حكم دفعها وذلك نزولا على مقتضيات العمل التى أفصحت عنها المذكرة الايضاحية للقانون رقم ٧٥ لسنة ١٩٦٩ على ما سلف البيان ، ومن ثم فإن هذا الحكم الاستثنائى يقتصر بالنص الصريح على هاتين الضريبتين بالذات ولا يمتد الى غيرهما ، بحيث لا يستقيم ما ذهب اليه المدعى من تفسير مغاير لهذا النص . أما ما يثيره من أن الممول الذى يحقق ربطا عن نشاطه التجارى أو الصناعى يلزم بدءا من سنة ١٩٦٥ بدفع ضرائب يبلغ مجموع عبئها - بالنسبة لما زاد على عشرة آلاف جنيه - ١٢٤ ٪ من الايراد فغير سديد ، ذلك ان سعر الضريبة العامة على الايراد طبقا للقانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٥ يصل الى ٩٥ ٪ على الشريحة الأخيرة وحدها التى تزيد على عشرة آلاف جنيه ، كما أن مجموع عبء ضريبة الأرباح التجارية والصناعية وما كان يحصل الى جانبها من ضرائب اضافية آنذاك يبلغ ٢٩٠٢ ٪ من الربح الخاضع للضريبة ، وعلى ذلك فإن الممول اذا ما أدى الضريبة النوعية وملحقاتها فإن ما يسدده يخصم من وعاء ايراده العام ويبقى له ٧٠٨ ٪ من صافى ربحه ، وهذا الصافى هو الذى يخضع للضريبة العامة على الايراد بنسب متزايدة لا تبلغ ٩٥ ٪ الا على ما زاد على عشرة آلاف جنيه . أما اذا تقاعس الممول عن أداء الضريبة النوعية المستحقة عليه فانها لا تخصم من الوعاء العام ويخضع بالتالى ربحه بالكامل للضريبة العامة على الايراد وفق شرائحها المتصاعدة التى لا تصل الى ٩٥ ٪ الا على الشريحة الأخيرة على ما سلف بيانه ، ويبقى للممول حتى بالنسبة لتلك الشريحة ٥ ٪ من أرباحه وتظل الضريبة النوعية التى استحققت عليه ولم يسددها دينا ضريبيا فى ذمته يخصم عند أدائه ، وبالتالي فإنه سواء أدى الممول الضريبة النوعية

المستحقة عليه أو لم يؤديها فإن الضريبة العامة على الإيراد لا تستغرق الوعاء برمته .

لما كان ذلك ، وكانت الضريبة هي فريضة مالية يلتزم الشخص بأداؤها للدولة مساهمة منه في التكاليف والأعباء والخدمات العامة . وكان الدستور قد نظم أحكامها العامة وأهدافها وحدد السلطة التي تملك تقريرها ، فنص في المادة ٣٨ منه على أن يقوم النظام الضريبي على العدالة الاجتماعية وفي المادة ٦١ على أن أداء الضرائب والتكاليف العامة واجب وفقا للقانون ، وفي المادة ١١٩ على أن انشاء الضرائب العامة وتعديلها أو إلغاءها لا يكون الا بقانون ولا يعفى أحد من أدائها الا في الأحوال المبينة في القانون ، فإن المشرع اذ فرض الضريبة العامة على الإيراد ونظم قواعدها بموجب القانون رقم ٩٩ لسنة ١٩٤٩ مستهدفا تحقيق العدالة الضريبية التي تقصر عنها الضرائب النوعية وحدها ، واختار النهج الذي رآه مناسباً لتحديد وعائها وبيان التكاليف واجبة الخصم من المجموع الكلي للإيراد ، يكون قد أعمل سلطته التقديرية التي لم يقيد بها الدستور في هذا الشأن بأي قيد ، وبالتالي فإن النعي على البند الثالث من المادة السابعة من القانون رقم ٩٩ لسنة ١٩٤٩ المشار اليه بمخالفة أحكام الدستور يكون على غير أساس .

وحيث انه لا وجه للقول بأن المشرع قد انحرف في استعمال سلطته التقديرية اذ غالى في زيادة سعر الضريبة على شرائح الإيراد العام الى حد يقرب من مصادره برفعه الى ٩٥ ٪ على الشريحة الأخيرة طبقا للقانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٥ ، ذلك أنه وقد ثبت على ما تقدم أن النهج الذي اختاره المشرع في تحديد سعر ضريبة الإيراد العام لا يؤدي الى المصادرة ولا يخالف أحكام الدستور ، فإن ما ينهيه المدعى في هذا الصدد ينحل في واقعه الى خوض في سياسة المشرع الضريبية الأمر الذي تستقل به السلطة التشريعية التي عهد اليها الدستور رسم هذه السياسة وتعديل مسارها

طبقاً لما يتطلبه الصالح العام بحكم وظيفتها التمثيلية للشعب ، وبالتالي فإن ما ينهض المدعى على النص المطعون عليه في هذا الشأن يكون بدوره غير سليم .-

وحيث انه لما تقدم يكون ما ينهض المدعى على النص المطعون فيه فيما تضمنه من الاقتصار على خصم الضرائب المباشرة المدفوعة دون المستحقة من وعاء الضريبة العامة على الايراد غير قائم على أساس الأمر الذي يتعين معه رفض الدعوى .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة برفض الدعوى وبمصادرة الكفالة وألزمت المدعى المعروقات ومبلغ ثلاثين جنيهاً مقابل أتعاب المحاماة .

جلسة ٩ مايو سنة ١٩٨١

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار أحمد مملوح طية

وحضور السادة المستشارين فاروق محمود سيف الثمر ومحمد فهمي حسن مشري وكمال سلامة عبد الله ود. فتحي عبد الصبور ومحمد علي راتب بليغ ومملوح مصطفى حسن أمضاء،
والاستشار محمد كمال محفوظ المنوش ، والسيد/ سيد عبد الجباري ابراهيم أمين السر .

(٦)

القضية رقم ١٥ لسنة ١ قضائية « دستورية »

١ - دستور - المادة ٦٦ منه - النص على أنه لا جريمة ولا عقوبة إلا بنسب على
القانون - الدلول القصور بها - مؤدى ذلك .

٢ - مخبرات - المادة ٣٢ من القانون رقم ١٨٢ لسنة ١٩٦٠ تنفق وحكم المادة
٦٦ من الدستور - أسس ذلك .

٣ - معاهدة دولية - معاهدة المواد الخدرة - النص بمخالفة قرار وزير الصحة
لاحكامها لا يشكل خروجاً على احكام الدستور .

١ - تنص المادة ٦٦ من الدستور الحالي في فقرتها الثانية على أنه
« لا جريمة ولا عقوبة الا بناء على قانون » وهي قاعدة دستورية
وردت بذات العبارة في جميع الدساتير المتعاقبة منذ دستور سنة
١٩٢٣ الذي نص عليها في المادة السادسة منه . وبين من الأعمال
التحضيرية لدستور سنة ١٩٢٣ أن صياغة هذه المادة في المشروع
الذي أعدته اللجنة المكلفة بوضعه كانت تقضى بأنه « لا جريمة ولا
عقوبة الا بقانون » فعدلتها اللجنة الاستشارية التشريعية التي
نقحت المشروع الى « لا جريمة ولا عقوبة الا بناء على قانون »
وذلك - وعلى ما جاء بتقريرها - « لأنه لا يصح وضع مبدأ يقر
أن لا جريمة ولا عقوبة الا بقانون لأن العمل جرى في التشريع

أصدرت المحكمة في جلسة ٩ مايو ١٩٨١ احكاماً في القضايا ارقام
٢١ ، ٢٠ سنة ١ قضائية و ٢٧ سنة ٢ قضائية تضمنت ذات المبادئ .

على أن يتضمن القانون نفسه تفويضا الى السلطة المكلفة بسن لوائح التنفيذ في تحديد الجرائم وتقرير العقوبات ، فالأصوب اذن أن يقال لا جريمة ولا عقوبة الا بناء على قانون ... » .

ولما كان من المقرر أن المشرع اذا أورد مصطلحا معينا في نص ما لمعنى معين ، وجب صرفه الى هذا المعنى في كل نص آخر يردد ذات المصطلح ، وكان الدستور الحالي قد ردد في المادة ٦٦ منه عبارة « بناء على قانون » - الواردة في المادة السادسة من دستور سنة ١٩٢٣ والتي أفصحت أعماله التحضيرية عن المدلول المقصود بها - في حين أنه استعمل عبارة مغايرة في نصوص أخرى اشترط فيها أن يتم تحديد أو تنظيم مسائل معينة « بقانون » مثل التأميم في المادة ٣٥ وانشاء الضرائب وتعديلها في المادة ١١٩ - فان مؤدى ذلك أن المادة ٦٦ من الدستور تجيز أن يعهد القانون الى السلطة التنفيذية باصدار قرارات لائحية تحدد بها بعض جوانب التجريم أو العقاب ، وذلك لاعتبارات تقدرها سلطة التشريع وفي الحدود وبالشروط التي يعينها القانون الصادر منها .

٢ - لما كان المشرع في المادة ٣٢ من القانون رقم ١٨٢ لسنة ١٩٦٥ قد أعطى الرخصة المتاحة له بمقتضى المادة ٦٦ من الدستور وقصر ما فاضه بالوزير المختص على تعديل الجداول الملحقه بهذا القانون بالحذف وبالإضافة أو بتغيير النسب الواردة فيها ، وذلك تقديرا منه لما يتطلبه كشف وتحديد الجواهر المخدرة من خبرة فنية ومرونة في اتخاذ القرار يمكن معها مواجهة التغيرات المتلاحقة في مسمياتها وعناصرها تحقيقا لصالح المجتمع : وكانت القرارات التي يصدرها الوزير المختص في هذا الشأن لا تستند في سلطة اصدارها الى المادة ١٠٨ أو المادة ١٤٤ من الدستور بشأن اللوائح التفويضية أو

اللوائح التنفيذية وانما الى المادة ٦٦ من الدستور ، فان النعى على المادة ٣٢ المشار اليها بعدم الدستورية يكون على غير أساس .

٣ — النعى بمخالفة قرار وزير الصحة رقم ٢٩٥ لسنة ١٩٧٦ لمعاهدة المواد المخدرة باعتبارها قانونا — أيا ما كان وجه الرأى في قيام هذه المخالفة — لا يبدو أن يكون نعيًا بمخالفة قرار لقانون ، ولا يشكل بذلك خروجًا على أحكام الدستور المنوط بهذه المحكمة صونها وحمايتها .

الاجراءات

بتاريخ ١٥ فبراير سنة ١٩٧٨ أودع المدعى صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب المحكمة طالبا الحكم بعدم دستورية نص المادة ٣٢ من القانون رقم ١٨٢ لسنة ١٩٦٠ في شأن مكافحة المخدرات وتنظيم استعمالها والاتجار فيها ، وقرار وزير الصحة رقم ٢٩٥ لسنة ١٩٧٦ بتعديل الجداول الملحقه بذلك القانون .

وقدمت ادارة قضايا الحكومة مذكرة طلبت فيها رفض الدعوى . وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً أبدت فيه الرأى برفضها .

ونظرت الدعوى على الوجه المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة المفوضين رأياً ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

الحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق وسماع الايضاحات والمداولة .
حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها القانونية .
وحيث ان الوقائع — على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق —
تحصل في أن النيابة العامة كانت قد أقامت الدعوى الجنائية في الجناية

رقم ٢٢٦١ لسنة ١٩٧٦ كلى مخدرات القاهرة ضد المدعى بوصف أنه
احرز وحاز بقصد الاتجار جوهرين مخدرين « عقارى الموتولون
والمندراكس » فى غير الأحوال المصرح بها قانونا ، وطلبت عقابه وفقا
لأحكام القانون رقم ١٨٢ لسنة ١٩٦٠ والبند (٩٤) من الجدول رقم (١)
الملحق به والمستبدل بموجب قرار وزير الصحة رقم ٢٩٥ لسنة ١٩٧٦ .
وأثناء نظر الدعوى امام محكمة جنايات القاهرة دفع المدعى بعدم دستورية
المادة ٣٢ من القانون رقم ١٨٢ لسنة ١٩٦٠ وبعدم دستورية قرار وزير
الصحة رقم ٢٩٥ لسنة ١٩٧٦ الصادر استنادا الى تلك المادة ، وبجلسة
٢٩ ديسمبر سنة ١٩٧٧ قررت المحكمة تأجيل الدعوى حتى يرفع المدعى
دعواه الدستورية فأقام الدعوى الماثلة .

وحيث ان المدعى يطلب الحكم بعدم دستورية المادة ٣٢ من القانون
رقم ١٨٢ لسنة ١٩٦٠ فى شأن مكافحة المخدرات وتنظيم استعمالها
والاتجار فيها استنادا الى أن المادة الأولى منه تنص على أن تعتبر جواهر
مخدرة فى تطبيق أحكامه المواد المينة فى الجدول رقم (١) الملحق به ،
وبذلك يكون هذا الجدول جزءا مكملًا للقانون وتصبح له ذات قوته
التشريعية . واذ أجازت المادة ٣٢ من القانون رقم ١٨٢ لسنة ١٩٦٠ المشار
اليه للوزير المختص بقرار يصدره أن يعدل فى الجداول الملحقه به ، فانها
تكون قد خالفت المادة ٦٦ من الدستور التى تنص على أنه لا جريمة ولا
عقوبة الا بناء على قانون ، ذلك أن التعديل باضافة مادة جديدة الى
الجدول يجعل من حياتها واحرازها والاتجار فيها فعلا مجرما بعد أن كان
مباحا الأمر الذى لا يجوز اجراؤه بغير القانون تطبيقا لهذه القاعدة
الدستورية . ويستطرد المدعى الى أنه لا مجال للقول بأن ما يصدره الوزير
المختص من قرارات بتعديل الجداول تعد من اللوائح التفويضية أو
التففيذية التى يجيزها الدستور ، لأن التفويض التشريعى الذى نصت
عليه المادة ١٠٨ مقصور على رئيس الجمهورية وذلك عند الضرورة . وفى

الأحوال الاستثنائية وبشروط محددة ، كما أن اللوائح التنفيذية للقوانين يجب ألا تتضمن تعديلا لها طبقا لما تقضى به المادة ١٤٤ من الدستور . واذ صدر قرار وزير الصحة رقم ٢٩٥ لسنة ١٩٧٦ بتعديل الجداول الملحقه بالقانون رقم ١٨٢ لسنة ١٩٦٠ استنادا الى المادة ٣٢ منه التي تخالف المادة ٦٦ من الدستور ، فانه يكون بدوره غير دستوري ، بالإضافة الى مخالفته معاهدة المواد المخدرة لعام ١٩٦١ التي أصبحت قانونا من قوانين الدولة بالتصديق عليها .

وحيث ان المادة ٦٦ من الدستور الحالي تنص في فقرتها الثانية على أنه « لا جريمة ولا عقوبة الا بناء على قانون » وهي قاعدة دستورية وردت بذات العبارة في جميع الدساتير المتعاقبة منذ دستور سنة ١٩٢٣ الذي نص عليها في المادة السادسة منه .

وحيث انه يبين من الأعمال التحضيرية لدستور سنة ١٩٢٣ أن صياغة هذه المادة في المشروع الذي أعدته اللجنة المكلفة بوضعه كانت تقضى بأنه « لا جريمة ولا عقوبة الا بقانون » فعدلتها اللجنة الاستشارية التشريعية التي نقحت المشروع الى « لا جريمة ولا عقوبة الا بناء على قانون » وذلك — وعلى ما جاء بتقريرها — « لأنه لا يصح وضع مبدأ يقرر أن لا جريمة ولا عقوبة الا بقانون لأن العمل جرى في التشريع على أن يتضمن القانون نفسه تفويضا الى السلطة المكلفة بسن لوائح التنفيذ في تحديد الجرائم وتقرير العقوبات ، فالأصوب إذن أن يقال لا جريمة ولا عقوبة الا بناء على قانون ... » .

لما كان ذلك ، وكان من المقرر أن المشرع اذا أورد مصطلحا معينا في نص ما لمعنى معين ، وجب صرفه الى هذا المعنى في كل نص آخر يردد ذات المصطلح ، وكان الدستور الحالي قد ردد في المادة ٦٦ منه عبارة « بناء على قانون » — الواردة في المادة السادسة من دستور سنة ١٩٢٣ والتي أفصحت أعماله التحضيرية عن المدلول المقصود بها — في حين أنه

استعمل عبارة مغايرة في نصوص أخرى اشترط فيها أن يتم تحديد أو تنظيم مسائل معينة « بقانون » مثل التأميم في المادة ٣٥ وإنشاء الضرائب وتعديلها في المادة ١١٩ ، فإن مؤدى ذلك أن المادة ٦٦ من الدستور تجيز أن يعد القانون الى السلطة التنفيذية باصدار قرارات لائحية تحدد بها بعض جوانب التجريم أو العقاب ، وذلك لاعتبارات تقدرها سلطة التشريع وفي الحدود وبالشروط التي يعينها القانون الصادر منها .

لما كان ما تقدم وكان المشرع في المادة ٣٢ من القانون رقم ١٨٢ لسنة ١٩٦٠ قد أعمل هذه الرخصة المتاحة له بمقتضى المادة ٦٦ من الدستور وقصر ما فاطه بالوزير المختص على تعديل الجداول الملحقه بهذا القانون بالحذف وبالإضافة أو بتغيير النسب الواردة فيها ، وذلك تقديرا منه لما يتطلبه كشف وتحديد الجواهر المخدرة من خبرة فنية ومرونة في اتخاذ القرار يمكن معها مواجهة التغيرات المتلاحقة في مسمياتها وعناصرها تحقيقا لصالح المجتمع ، وكانت القرارات التي يصدرها الوزير المختص في هذا الشأن لا تستند في سلطة اصدارها الى المادة ١٠٨ أو المادة ١٤٤ من الدستور بشأن اللوائح التفويضية أو اللوائح التنفيذية وانما الى المادة ٦٦ من الدستور على ما سلف بيانه ، فإن النعي على المادة ٣٢ المشار اليها بعدم الدستورية يكون على غير أساس .

وحيث انه وقد ثبت على ما تقدم أن المادة ٣٢ من القانون رقم ١٨٢ لسنة ١٩٦٠ تتفق وأحكام الدستور ، فإن النعي على قرار وزير الصحة رقم ٢٩٥ لسنة ١٩٧٦ الصادر استنادا اليها بمخالفة المادة ٦٦ من الدستور يكون بدوره غير سديد ، أما النعي بمخالفة هذا القرار لمعاهدة المواد المخدرة باعتبارها قانونا — أي ما كان وجه الرأي في قيام هذه المخالفة — فانه لا يعدو أن يكون نعيًا بمخالفة قرار لقانون ، ولا يشكل بذلك

خروجاً على أحكام الدستور المنوط بهذه المحكمة صونها وحمايتها ، مما
يتعين معه الالتفات عنه .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة برفض الدعوى ومصادرة الكفالة وألزمت المدعى
المصروفات ومبلغ خمسين جنيهاً مقابل أتعاب المحاماة .

جلسة ١٦ مايو سنة ١٩٨١

برئاسة السيد المستشار أحمد مدوح عطية
وحضور السادة المستشارين فاروق محمود سيف النصر ومحمّد فهمي حسن عسري
وكمال سلامة عبد الله ومحمّد علي راقب بليغ ومصطفى جميل مرسى ومدّوح مصطفى حسيّر
أعضاء ، والسيد المستشار د. محمد أبو العينين المفوض ، والسيد/ أحمد علي فضل الله
أمين السر .

(٧)

في القضية رقم ٥ لسنة ١ قضائية « دستورية »

١ - حراسة - مطالبة أوامر فرضها لقانون الطوارئ يخرج عن مجال رقابة الدستورية .

٢ - حراسة - أيلولة أموال وممتلكات من خضموا للحراسة الى ملكية الدولة -
تقررت بالقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ واستمرت بعده .

٣ - ملكية خاصة - حرص النصاب المبررة التعاقبية على تأكيد حمايتها .

٤ - نزاع الملكية للمنفعة العامة - أيلولة أموال وممتلكات من خضموا للحراسة الى
ملكية الدولة لا تعد من قبيل نزع الملكية للمنفعة العامة .

٥ - تأميم - اهم ما يتميز به - انتفاؤه بالنسبة لما آل الى الدولة من أموال
وممتلكات من خضموا للحراسة .

٦ - حراسة - ملكية خاصة - أيلولة أموال وممتلكات من خضموا للحراسة
الى ملكية الدولة تشكل اعتداء على الملكية الخاصة ومصادرة لها بالمخالفة
لاحكام الدستور .

٧ - الرقابة القضائية على دستورية القوانين - نفاذها - الاجراءات السياسية
لا تمنع من اخضاع القوانين للرقابة الدستورية اذا تعرضت لامور ناهية
الدستور ووضع لها ضوابط محددة .

٨ - ملكية خاصة - حد أقصى - لا يجوز الدستور تحديد حد أقصى لما يملكه
الفرد الا بالنسبة للملكية الزراعية .

١ - ما يثيره المدعون بشأن مخالفة الأوامر الصادرة بفرض الحراسة
لاحكام قانون الطوارئ ، يتعلق بقضاء المشروعية ويخرج عن مجال
رقابة الدستورية وبالتالي عن نطاق الدعوى المائلة ، الذي تحدد
بالطعن في دستورية النص على أيلولة أموال وممتلكات من فرضت
عليهم الحراسة الى ملكية الدولة وعلى تحديد ما يرد اليهم والى

أسرهم منها ، وهو طعن منبت الصلة بما ينتهى اليه القضاء المختص بشأن مشروعية أوامر فرض الحراسة أو عدم مشروعيتها .

٣ — مؤدى نص المادتين الأولى والثانية من القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ ومواد القانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ أن أيلولة أموال وممتلكات الأشخاص الطبيعيين الذين فرضت عليهم الحراسة الى ملكية الدولة تقرر بمقتضى المادة الثانية من القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ ، واستمرت بعد صدور قرار رئيس الجمهورية رقم ٩٣٠ لسنة ١٩٦٧ بالنسبة للخاضعين الأصليين ، وللخاضعين بالتبعية فيما آل اليهم من أموال وممتلكات عن طريق الخاضع الاصلى ، وأن القانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ اقتصر على تسوية الأوضاع الناشئة عن فرض الحراسة على هؤلاء الأشخاص فاستحدث أحكاما تسوى بها كل حالة ، دون أن يتضمن أى تعديل فى الأساس الذى قام عليه القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ وهو أيلولة أموالهم وممتلكاتهم الى ملكية الدولة .

٣ — حرصت جميع الدساتير المصرية المتعاقبة على تأكيد حماية الملكية الخاصة وعدم المساس بها الا على سبيل الاستثناء وفى الحدود وبالقيود التى أوردتها ، فنصت المادة الخامسة من دستور سنة ١٩٥٨ على أن الملكية الخاصة مصونة ولا تنزع الملكية الا للمنفعة العامة ومقابل تمويض وفقا للقانون ، وهو ما رددته المادة ١٦ من دستور سنة ١٩٦٤ والمادة ٣٤ من دستور سنة ١٩٧١ ، كما لم تجز المادة ٣٥ من دستور سنة ١٩٧١ التأميم الا لاعتبارات الصالح العام وبقانون ومقابل تعويض .

٤ — أيلولة أموال وممتلكات الأشخاص الطبيعيين الذين فرضت عليهم الحراسة الى ملكية الدولة طبقا للمادة الثانية من القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ لا تعد من قبيل نزع الملكية للمنفعة العامة الذى

لا يرد الا على عقارات معينة بذاتها في حين شملت الأيلولة الى ملكية الدولة أموال وممتلكات من فرضت عليهم الحراسة بما فيها من منقولات ، ولم تتبع في شأنها الاجراءات التى نصت عليها القوانين المنظمة لنزع الملكية والتي يترتب على عدم مراعاتها اعتبار الاجراء غصباً لا يعتد به ولا ينقل الملكية الى الدولة .

٥ — لا تعتبر أيلولة أموال وممتلكات هؤلاء الأشخاص الى ملكية الدولة تأميمياً ، ذلك أنها تقتصر الى أهم ما يتميز به التأمين وهو انتقال المال المؤمن الى ملكية الشعب لتسيطر عليه الدولة بعيداً عن مجال الملكية الخاصة بحيث تكون ادارته لصالح الجماعة ، بينما امتدت الحراسة — وبالتالى الأيلولة الى ملكية الدولة — الى كافة أموال وممتلكات من فرضت عليهم الحراسة بما تشمله من مقتنيات شخصية يستحيل تصور ادارتها لصالح الجماعة . كما أن المادة الرابعة من ذات القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ تنص على تسليم الأراضى الزراعية التى آلت ملكيتها الى الدولة الى الهيئة العامة للإصلاح الزراعى لادارتها « ... حتى يتم توزيعها وفقاً لأحكام القانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ » بشأن الإصلاح الزراعى ؛ وبالتالى فإن مآل هذه الأراضى أن تعود الى الملكية الخاصة لمن توزع عليهم ولا تبقى فى ملكية الشعب لتحقيق ادارتها ما يستهدفه التأمين من صالح عام .

٦ — لما كانت أيلولة أموال وممتلكات الأشخاص الطبيعيين الذين فرضت عليهم الحراسة الى ملكية الدولة لا تعد من قبيل نزع الماكية أو التأمين ، فإنها تشكل اعتداء على الملكية الخاصة ومصادرة لها بالمخالفة لحكم كل من المادة ٣٤ من الدستور التى تنص على أن

الملكية الخاصة مصوغة ، والمادة ٣٦ منه التي تحظر المصادرة العامة ولا تجيز المصادرة الخاصة الا بحكم قضائي .

٧ — القول بأن القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ والقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ قد تضمنتا تعويض الخاضعين للحراسة عن أموالهم وممتلكاتهم ، وأن تقدير هذا التعويض يعد من الملاءمات السياسية التي يستقل بها المشرع ، لا يحول دون اخضاع هذين التشريعين للرقابة الدستورية لأن كلا منهما قد تعرض للملكية الخاصة التي صانها الدستور ووضع لحمايتها ضوابط وقواعد محددة .

٨ — القانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ اذ عدل من أحكام كل من القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ التي كانت تقضى بتحديد مبلغ جزافي بعد أقصى مقداره ثلاثون ألف جنيه يؤدي الى جميع من فرضت عليهم الحراسة بسندات على الدولة لمدة خمسة عشر عاما . والقانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٧٢ الذي نص على ايلولة هذه السندات الى بنك ناصر الاجتماعي مقابل معاشات يحددها وزير المالية ويستحقها هؤلاء الخاضعون ، واستبدل بها أحكاما تسوى بها أوضاعهم برد بعض أموالهم عينا أو ثمن ما تم بيعه منها وذلك في حدود مبلغ ثلاثين ألف جنيه للفرد ومائة ألف جنيه للأسرة ، فانه يكون بما نص عليه من تعيين حد أقصى لما يرد من كافة الأموال والممتلكات التي فرضت عليها الحراسة قد انطوى على مخالفة لأحكام دستور سنة ١٩٧١ الذي لا يجيز تحديد حد أقصى الا بالنسبة للملكية الزراعية طبقا للمادة ٣٧ منه : الأمر الذي يتضمن بدوره مساسا بالملكية الخاصة بالمخالفة لحكم المادة ٣٤ من الدستور سائلة البيان .

الاجراءات

بتاريخ ١٨ يوليو سنة ١٩٧٦ أودع المدعون صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب المحكمة يطلبون فيها الحكم بعدم دستورية نص كل من المادة الثانية من القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ الخاص برفع الحراسة عن أموال وممتلكات بعض الأشخاص ، والمادة الرابعة من قانون تسوية الأوضاع الناشئة عن فرض الحراسة الصادر بالقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ .

وقدتم ادارة قضايا الحكومة مذكرة طلبت فيها رفض الدعوى .
وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً برأيها .
ونظرت الدعوى على الوجه المبين بمحضر الجلسة ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

الحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق وسماع الايضاحات والمداولة .
حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها القانونية .

وحيث ان الوقائع — على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق — تتحصل في أن المدعين كانوا قد أقاموا الدعوى رقم ٩٩٢ لسنة ٢٨ ق أمام محكمة القضاء الادارى طالبين الحكم بإلغاء أمر رئيس الجمهورية رقم ١٣٨ لسنة ١٩٦١ بفرض الحراسة على أموالهم وممتلكاتهم ، وتسليمهم كافة هذه الأموال والممتلكات ، وذلك تأسيساً على أن القانون رقم ١٦٢ لسنة ١٩٥٨ بشأن حالة الطوارئ لا يجيز فرض الحراسة على الأشخاص الطبيعيين . واذ طلبت الحكومة رفض الدعوى استناداً الى أن الحراسة قد رفعت عن أموال وممتلكات المدعين بموجب القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ وتم تعويضهم عنها

وفقا لأحكامه ثم أعيدت تسوية أوضاعهم طبقا للقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ ، فقد دفع المدعون بعدم دستورية هذين التشريعين .
وبتاريخ ٢٠ أبريل سنة ١٩٧٦ حكمت المحكمة بوقف الدعوى حتى يرفع المدعون دعواهم الدستورية ، فأقاموا الدعوى الماثلة .

وحيث ان المدعين يطلبون الحكم بعدم دستورية كل من المادة الثانية من القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ والمادة الرابعة من قانون تسوية الأوضاع الناشئة عن فرض الحراسة الصادر بالقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ لأسباب حاصلها أنه بالاضافة الى أن قانون الطوارئ لا يجوز فرض الحراسة على الأشخاص الطبيعيين ، فإن ما نصت عليه المادة الثانية من القانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ من أيلولة أموال وممتلكات هؤلاء الأشخاص الى ملكية الدولة بغير تعويض - عدا مبلغ ثلاثين ألفا من انجنيئات تؤدي اليهم بسندات على الدولة لمدة خمس عشرة سنة - تعتبر مصادرة لها بالمخالفة لما تقضى به المادة الخامسة من دستور سنة ١٩٥٨ المؤقت الذي صدر هذا التشريع في ظله من أن الملكية الخاصة مصونة ، كما أن ما قضت به المادة الرابعة من قانون تسوية الأوضاع الناشئة عن فرض الحراسة من تحديد ما يرد من أموال وممتلكات من خضعوا للحراسة بما قيمته ثلاثين ألف جنيه للفرد ومائة ألف جنيه للأسرة ينطوي على مصادرة لما يجاوز هذا المقدار ، وبخالف ما تقضى به المواد ٣٤ ، ٣٥ ، ٣٦ من دستور سنة ١٩٧١ التي تكفل صون الملكية الخاصة ولا تجيز التأميم الا بشروط محددة وتحظر المصادرة الخاصة بغير حكم قضائي .

وحيث ان ادارة قضايا الحكومة طلبت رفض الدعوى تأسيسا على أن المادة الثانية من القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ قد عدلت تعديلا ضميا بالقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ الذي أعاد تحديد مقدار التعويض وكيفية أدائه ، وأن نعي المدعين ينصب في واقعه على ما تضمنته المادتان

المطعون بعدم دستوريتهما من تحديد لمقدار التعويض ، وهو أمر يتعلق بملاءمات سياسية يستقل المشرع بتقديرها ولا تمتد اليها رقابة هذه المحكمة .

وحيث ان ما يشيره المدعون بشأن مخالفة الأوامر الصادرة بفرض الحراسة لأحكام قانون الطوارئ يتعلق بقضاء المشروعية ويخرج عن مجال رقابة الدستورية وبالتالي عن نطاق الدعوى الماثلة ، الذي تحدد بالظن في دستورية النص على أيلولة أموال وممتلكات من فرضت عليهم الحراسة الى ملكية الدولة وعلى تحديد ما يرد اليهم والى أسرهم منها ، وهو ظن منبث الصلة بما ينتهى اليه القضاء المختص بشأن مشروعية أوامر الحراسة أو عدم مشروعيتها .

وحيث ان المادة الأولى من القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ برفع الحراسة عن أموال وممتلكات بعض الأشخاص تنص على أن « ترفع الحراسة على أموال وممتلكات الأشخاص الطبيعيين الذين فرضت عليهم بمقتضى أوامر جمهورية طبقاً لأحكام قانون الطوارئ » . وتنص المادة الثانية منه على أن « تؤول الى الدولة ملكية الأموال والممتلكات المشار اليها في المادة السابقة ويعوض عنها صاحبها بتعويض اجمالي قدره ٣٠ ألف جنيه ، ما لم تكن قيمتها أقل من ذلك فيعوض عنها بمقدار هذه القيمة . على أنه اذا كانت الحراسة قد فرضت على الشخص وعلى عائلته بالتبعية له ، فيعوض جميعهم عن جميع أموالهم وممتلكاتهم المفروضة عليها الحراسة بما لا يتجاوز قدر التعويض الاجمالي السابق بيانه ويؤدى التعويض بسندات اسمية على الدولة لمدة خمس عشرة سنة بفائدة ٤ ٪ سنوياً » . وتنص المادة الأولى من القانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ باصدار قانون تسوية الأوضاع الناشئة عن فرض الحراسة على أن « تسوى طبقاً لأحكام لقانون المرافق الأوضاع الناشئة عن فرض الحراسة على الأشخاص الطبيعيين والاعتباريين استناداً الى القانون رقم ١٦٢

لسنة ١٩٥٨ بشأن حالة الطوارئ » ، وتؤكد المادة الأولى من قانون تسوية هذه الأوضاع انتهاء جميع التدابير المتعلقة بالحراسة ، ثم تردد الفقرة الأولى من المادة الثانية منه الحكم الخاص باستثناء الخاضعين بالتبعية من أحكام القانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ بالنسبة لما آل اليهم عن غير طريق الخاضع الأصلي ، وهو ما كان ينص عليه قرار رئيس الجمهورية رقم ٩٣٠ لسنة ١٩٦٧ ، وتنص فقرتها الثانية على أن يرد عينا ما قيمته ثلاثون ألف جنيه للفرد ومائة ألف جنيه للأسرة اذا كانت هذه الأموال والممتلكات قد آلت الى هؤلاء الخاضعين بالتبعية عن طريق الخاضع الأصلي ، وتحدد المادة الثالثة مقدار ما يتم التخلي عنه من عناصر الذمم المالية للأشخاص الطبيعيين الذين شملتهم الحراسة بصفة أصلية أو تبعية بما لا يزيد على ثلاثين ألف جنيه للفرد ومائة ألف جنيه للأسرة ، كما تنص المادة الرابعة منه على أنه « اذا كانت الأموال والممتلكات التي فرضت عليها الحراسة مملوكة جميعها للخاضع الأصلي وكان صافي ذمته المالية يزيد على ثلاثين ألف جنيه رد اليه القدر الزائد عينا بما لا يجاوز ثلاثين ألف جنيه لكل فرد من أفراد أسرته وفي حدود مائة ألف جنيه للأسرة ويسرى حكم الفقرة السابقة اذا كان ما سلم لكل فرد من أفراد الأسرة طبقاً للمادتين السابقتين يقل عن ثلاثين ألف جنيه للفرد ولا يجاوز مائة ألف جنيه للأسرة » .

وحيث ان مؤدى هذه النصوص أن أبولولة أموال وممتلكات الأشخاص الطبيعيين الذين فرضت عليهم الحراسة الى ملكية الدولة قد تقررت بمقتضى المادة الثانية من القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ ، واستمرت بعد صدور قرار رئيس الجمهورية رقم ٩٣٠ لسنة ١٩٦٧ بالنسبة للخاضعين الأصليين ، وللخاضعين بالتبعية فيما آل اليهم من أموال وممتلكات عن طريق الخاضع الأصلي ، وأن القانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ اقتصر على تسوية

الأوضاع الناشئة عن فرض الحراسة على هؤلاء الأشخاص فاستحدثت أحكاما تسوى بها كل حالة ، دون أن يتضمن أى تعديل فى الأساس الذى قام عليه القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ وهو أيلولة أموالهم وممتلكاتهم الى ملكية الدولة .

وحيث ان جميع الدساتير المصرية المتعاقبة حرصت على تأكيد حماية الملكية الخاصة وعدم المساس بها الا على سبيل الاستثناء وفى الحدود وبالقيود التى أوردتها ، فنصت المادة الخامسة من دستور سنة ١٩٥٨ على أن الملكية الخاصة مصونة ولا تنزع الملكية الا للمنفعة العامة ومقابل تعويض وفقا للقانون ، وهو ما رددته المادة ١٦ من دستور سنة ١٩٦٤ والمادة ٣٤ من دستور سنة ١٩٧١ ، كما لم تجز المادة ٣٥ من دستور سنة ١٩٧١ التأميم الا لاعتبارات الصالح العام وبقانون ومقابل تعويض .

ولما كانت أيلولة أموال وممتلكات الأشخاص الطبيعيين الذين فرضت عليهم الحراسة الى ملكية الدولة طبقا للمادة الثانية من القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ لا تعد من قبيل نزع الملكية للمنفعة العامة الذى لا يرد الا على عقارات معينة بذاتها فى حين شملت الأيلولة الى ملكية الدولة أموال وممتلكات من فرضت عليهم الحراسة بما فيها من منقولات ، ولم تتبع فى شأنها الاجراءات التى نصت عليها القوانين المنظمة لنزع الملكية والتى يترتب على عدم مراعاتها اعتبار الاجراء غصبا لا يعتد به ولا ينقل الملكية الى الدولة ، وكانت هذه الأيلولة لا تعتبر تأميما ذلك أنها تقتصر الى أهم ما يتميز به التأميم وهو انتقال المال المؤمم الى ملكية الشعب لتسيطر عليه الدولة بعيدا عن مجال الملكية الخاصة بحيث تكون ادارته لصالح الجماعة ، بينما امتدت الحراسة – وبالتالي الأيلولة الى ملكية الدولة – الى كافة أموال وممتلكات من فرضت عليهم الحراسة بما تشمله من مقتنيات شخصية يستحيل تصور ادارتها لصالح الجماعة ،

كما أن المادة الرابعة من ذات القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ تنص على تسليم الأراضي الزراعية التي آلت ملكيتها الى الدولة الى الهيئة العامة للإصلاح الزراعي لادارتها « . . . حتى يتم توزيعها وفقا لأحكام القانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ » بشأن الإصلاح الزراعي ، وبالتالي فإن مآل هذه الأراضي أن تعود الى الملكية الخاصة لمن توزع عليهم ولا تبقى في ملكية الشعب لتحقيق ادارتها ما يستهدفه التأميم من صالح عام . لما كان ذلك فإن أيلولة أموال وممتلكات الاشخاص الطبيعيين الذين فرضت عليهم الحراسة الى ملكية الدولة التي تقرر أول الأمر بالقرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ على ما سلف يبيانه ، تشكل اعتداء على الملكية الخاصة ومصادرة لها بالمخالفة لحكم كل من المادة ٣٤ من الدستور التي تنص على أن الملكية الخاصة مصونة ، والمادة ٣٦ منه التي تحظر المصادرة العامة ولا تجيز المصادرة الخاصة الا بحكم قضائي .

لما كان ما تقدم وكان لا يحتاج بأن القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ والقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ المشار اليهما قد تضمننا تعويض الخاضعين للحراسة عن أموالهم وممتلكاتهم ، وأن تقدير هذا التعويض يعد من الملاءمات السياسية التي يستقل بها المشرع ، ذلك ان كلا من هذين التشريعين قد تعرض للملكية الخاصة التي صانها الدستور ووضع لحمايتها ضوابط وقواعد محددة ، الأمر الذي يحتم اخضاعهما لما تتولاه هذه المحكمة من رقابة دستورية ، وكان القانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ اذ عدل من أحكام كل من القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ التي كانت تقضى بتحديد مبلغ جزائي بحد أقصى مقداره ثلاثون ألف جنيه يؤدي الى جبيع من فرضت عليهم الحراسة بسندات على الدولة لمدة خمسة عشر عاما ، والقانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٧٣ الذي نص على أيلولة هذه السندات الى بنك ناصر الاجتماعي مقابل معاشات يحددها وزير المالية ويستحقها هؤلاء الخاضعون ، واستبدل بها أحكاما تسوى بها أوضاعهم

يرد بعض أموالهم عينا أو ثمن ما تم بيعه منها وذلك في حدود مبلغ ثلاثين ألف جنيه للفرد ومائة ألف جنيه للأسرة ، فانه يكون بما نص عليه من تعيين حد أقصى لما يرد من كافة الأموال والممتلكات التي فرضت عليها الحراسة قد انطوى على مخالفة لأحكام دستور سنة ١٩٧١ الذي لا يجوز تحديد حد أقصى الا بالنسبة للملكية الزراعية طبقا للمادة ٣٧ منه الأمر الذي يتضمن بدوره مساسا بالملكية الخاصة بالمخالفة لحكم المادة ٣٤ من الدستور سائلة البيان .

وحيث انه لما تقدم يتعين الحكم بعدم دستورية المادتين المطعون عليهما .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة :

أولا : بعدم دستورية المادة الثانية من القرار بقانون رقم ١٥٠ لسنة ١٩٦٤ فيما نصت عليه من أيلولة أموال وممتلكات الأشخاص الطبيعيين الذين فرضت عليهم الحراسة طبقا لأحكام قانون الطوارئ الى ملكية الدولة .

ثانيا : بعدم دستورية المادة الرابعة من قانون تسوية الأوضاع الناشئة عن فرض الحراسة الصادر بالقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٤ فيما نصت عليه من تعيين حد أقصى لما يرد الى الأشخاص الذين شملتهم الحراسة وأسرهم . وألزمت الحكومة المصروفات ومبلغ ثلاثين جنيها مقابل أتعاب المحاماة .

الأحكام والقرارات الصادرة في طلبات التفسير

جلسة أول مارس سنة ١٩٨٠

باسم المحكمة

برئاسة السيد المستشار أحمد مفتوح عطية

وحضور السادة المستشارين على أحمد كامل وفاروق محمود سيف النصر وباقوت
ميد الهادي المشماوى ومحمد نهمى حسن مشرى وكمال سلامة ميد الله ومحمود حسن حسين
أعضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ المفوض ، والسيد/ سيد ميد انيسارى ابراهيم
أمين السر .

(١)

طلب التفسير رقم ١ لسنة ١ قضائية

دستور - تفسر نصوص الدستور تفسيراً ملزماً - لا تمتد اليه ولاية المحكمة
الدستورية العليا .

تنص المادة ٢٦ من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون
رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ والمعمول به اعتباراً من ٢١ سبتمبر سنة ١٩٧٩ على
أن « تتولى المحكمة الدستورية العليا تفسير نصوص القوانين الصادرة
من السلطة التشريعية والقرارات بقوانين الصادرة من رئيس الجمهورية
وفقاً لأحكام الدستور . . . » ومؤدى ذلك أن ولاية هذه المحكمة
لا تمتد الى تفسير نصوص الدستور الذى لم يصدر من أى من هاتين
السلطتين وانما أعلنته وقبلته ومنحته لأنفسها جواهر شعب مصر طبقاً
لما جاء فى وثيقة اعلانه ، وهو ما يتعين معه عدم قبول الطلب .

الاجراءات

طلب السيد وزير العدل - بتاريخ ٢٧ من أبريل سنة ١٩٧٧ وبناء
على طلب المدعى العام الاشتراكى - اصدار قرار بتفسير نص المادة ٩٩
من الدستور .

وبعد تحضير الطلب أودعت هيئة المفوضين تقريراً بالتفسير الذى
اتتهت اليه .

وتداول الطلب بالجلسات حتى تقرر في جلسة ٦ من مايو سنة ١٩٧٨ تأجيله لأجل غير مسمى ثم تحدد لنظره جلسة ٢ من فبراير سنة ١٩٨٠ وفيها طلبت هيئة المفوضين الحكم بعدم قبول الطلب ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

الحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الطلب ينصب على تفسير نص المادة ٩٩ من الدستور الصادر في ١١ سبتمبر سنة ١٩٧١ .

وحيث ان المادة ٢٦ من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ والمعمول به اعتبارا من ٢١ من سبتمبر سنة ١٩٧٩ اذ نصت على أن « تتولى المحكمة الدستورية العليا تفسير نصوص القوانين الصادرة من السلطة التشريعية والقرارات بقوانين الصادرة من رئيس الجمهورية وفقا لأحكام الدستور . . . » فإن مؤدى ذلك أن ولاية هذه المحكمة لا تمتد الى تفسير نصوص الدستور الذى يصدر من أى من هاتين السلطتين وانما أعلنته وقبلته ومنحته لأنفسها جماهير شعب مصر طبقا لما جاء فى وثيقة اعلانه ، وهو ما يتعين معه عدم قبول الطلب .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة بعدم قبول الطلب .

جلسة ٥ أبريل سنة ١٩٨٠

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار أحمد معلوح عطية

وحضور السادة أمستشارين على أحمد كامل وفاروق محمود سيف النصر وياقوت مد الهادي المشماوي ومحمد فهمي حسن عشري وكمال سلامة عبد الله ومحمد علي رابع بليلج أمضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ القوض ، والسيد/ سيد عبد البسري ابراهيم أمين السر .

(٢)

طلب التفسير رقم ٢ لسنة ١ قضائية

١ - تفسير - أسانيد ومبررات طلب التفسير - انصرافها الى نص آخر سبق صدور تفسير ملزم بزمانه - عدم قبول الطلب - التزام العاملين بالمرافق العامة بالاستمرار في أداء العمل لا يعتبر تكليفا بخدمة القوات المسلحة .

٢ - تفسير - مناط قبول طلب التفسير - وجوب بيان المبررات والاسانيد التي تستدعي تفسير النص ضمانا لوحدة تطبيقه القانوني .

١ - لما كانت أسانيد ومبررات طلب تفسير البند « ثالثا » من المادة الثانية من القانون رقم ٨٧ لسنة ١٩٦٠ هي بيان ما اذا كان العاملون بالمؤسسة المصرية العامة للطرق والكبارى وشركاتها الذين صدر أمر التعبئة رقم ٧٧ لسنة ١٩٦٧ بالزامهم بالاستمرار في العمل - والذين يطالبون استنادا اليه بحساب مدد عملهم حتى تاريخ انتهاء التعبئة مدة مضاعفة فيما يتعلق بالمعاش - يعتبرون في حكم المكلفين بخدمة القوات المسلحة ، وكان الزام عمال المرافق العامة بالاستمرار في أداء أعمالهم قد نظمه البند « ثانيا » من المادة الثانية من القانون رقم ٨٧ لسنة ١٩٦٠ في شأن التعبئة العامة ، وليس البند « ثالثا » منها الذي ينص على اخضاع المصانع والورش والمعامل التي تعين بقرار من الجهة الادارية المختصة للسلطة التي تحددها وذلك في تشغيلها وادارتها واتاجها . لما كان ذلك وكانت المحكمة العليا قد أصدرت بتاريخ ١١ من يونيه سنة ١٩٧٧ قرارها

التفسيرى رقم ٤ لسنة ٨ قضائية بأن عمال المرافق العامة الذين يلزمون بالاستمرار فى تأدية أعمالهم تطبيقاً للبند « ثانياً » من المادة الثانية من القانون رقم ٨٧ لسنة ١٩٦٠ لا يعتبرون فى حكم الأفراد المكلفين بخدمة القوات المسلحة فى تطبيق أحكام المادة ٧٣ من القرار بقانون رقم ١١٦ لسنة ١٩٦٤ ولا يفيدون من أحكامه ، فإن هذا التفسير الملزم يكون قد حسم الخلاف فى هذا الشأن ، أياً ما كانت الجهة التى خولها القانون إصدار قرار الزام عمال المرافق العامة بالاستمرار فى العمل ، وبالتالي يتعين عدم قبول الطلب .

٢ — لما كان طلب تفسير البند « ثالثاً » من المادة الثانية من القانون رقم ٨٧ لسنة ١٩٦٠ الخاص بالمصانع والمعامل والورش لم يتضمن بياناً بالمبررات والأمانيد التى تستدعى تفسيره ضمناً لوحدة التطبيق القانونى فإنه يكون غير مقبول .

الاجراءات

طلب السيد وزير العدل — بكتابه المؤرخ ٢٩ من نوفمبر سنة ١٩٧٧ — تفسير نص البند « ثالثاً » من المادة الثانية من قرار رئيس الجمهورية بالقانون رقم ٨٧ لسنة ١٩٦٠ فى شأن التبعة العامة .

وبعد تحضير الطلب أودعت هيئة المفوضين تقريراً بالتفسير الذى انتهت اليه .

ونظر الطلب على الوجه المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة المفوضين رأياً ، وقررت المحكمة إصدار القرار بجلسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الطلب استوفى أوضاعه الشكلية .

وحيث ان وزير العدل طلب تفسير نص البند « ثالثا » من المادة الثانية من قرار رئيس الجمهورية بالقانون رقم ٨٧ لسنة ١٩٦٠ في شأن التعبئة العامة ، وذلك لبيان ما اذا كان عمال المرفق الذى خصص للعمل مع القوات المسلحة وفقا لهذا النص ، والصادر بشأنه أمر التعبئة العامة رقم ٧٧ لسنة ١٩٦٧ يعتبرون في حكم الأفراد المكلفين بخدمة القوات المسلحة في تطبيق نص المادة ٧٣ من القانون رقم ١١٦ لسنة ١٩٦٤ في شأن المعاشات والمكافآت والتعويض للقوات المسلحة ومن ثم يفيدون من أحكامه .

وحيث ان أسانيد هذا الطلب ومبرراته التى نصت على تقديمها مع طلب التفسير المادة ١٤ من قانون الاجراءات والرسوم أمام المحكمة العليا الصادر بالقانون رقم ٦٩ لسنة ١٩٧٠ ، هى - على ما جاء بالكتاب المرفق بالطلب والمرسل من وزيرة الشؤون الاجتماعية والتأمينات الى وزير العدل بطلب التفسير - ان الزام العاملين بالمؤسسة المصرية العامة للطرق والكبارى وشركاتها بالاستمرار فى العمل صدر بشأنه أمر التعبئة رقم ٧٧ لسنة ١٩٦٧ ، وأن العاملين بها طالبوا استنادا اليه بحساب مدد عملهم منذ صدوره وحتى تاريخ انتهاء التعبئة مدة مضاعفة فيما يتعلق بالمعاش باعتبارهم مكلفين ، الأمر الذى يستلضى استصدار قرار تفسيري لبيان ما اذا كان الالتزام بالاستمرار فى العمل يعتبر فى حكم التكليف فى خدمة القوات المسلحة .

وحيث ان الزام عمال المرافق العامة بالاستمرار فى أداء أعمالهم قد نظمته البند « ثانيا » من المادة الثانية من القانون رقم ٨٧ لسنة ١٩٦٠ فى شأن التعبئة العامة ، وليس البند « ثالثا » من ذات المادة الذى ينص على

اخضاع المصانع والورش والمعامل التي تعين بقرار من الجهة الادارية المختصة للسلطة التي تحددها وذلك في تشغيلها وادارتها واتاجها . لما كان ذلك وكانت المحكمة العليا قد أصدرت بتاريخ ١١ من يوفيه سنة ١٩٧٧ قرارها التفسيري رقم ٤ لسنة ٨ قضائية بأن عمال المرافق العامة الذين يلزمون بالاستمرار في تأدية أعمالهم تطبيقا للبند « ثانيا » من المادة الثانية من القانون رقم ٨٧ لسنة ١٩٦٠ المشار اليه لا يعتبرون في حكم الأفراد المكلفين بخدمة القوات المسلحة في تطبيق أحكام المادة ٧٣ من القرار بقانون رقم ١١٦ لسنة ١٩٦٤ ولا يفيدون من أحكامه ، فان هذا التفسير الملزم يكون قد حسم الخلاف في هذا الشأن ، أيا ما كانت الجهة التي خولها القانون اصدار قرار الزام عمال المرافق العامة بالاستمرار في العمل . لما كان ما تقدم وكان طلب تفسير البند « ثالثا » من المادة الثانية من القانون رقم ٨٧ لسنة ١٩٦٠ الخاص بالمصانع والمعامل والورش ، لم يتضمن بياناً بالمبررات والأسانيد التي تستدعي تفسيره ضمناً لوحدة التطبيق القضائي ، فانه يكون غير مقبول .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة بعدم قبول الطلب .

جامعة ٥ أبريل سنة ١٩٨٠

رئيس المحكمة

يرئاسة السيد المستشار أحمد مدوح عطية

وحضور السادة المستشارين على أحمد كامل وأبو بكر محمد عطية وكامل سلامة عبد الله ود. فتحي عبد الصبور ومحمود حسن حسين ومحمّد على راقب بشيخ أغفسيه ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ المفوض ، والسيد/ سيد عبد الباري إبراهيم أمين السر .

(٣)

طلب التفسير رقم ٤ لسنة ١ قضائية

تفسير - الجهة التوط بها تقديم الطلب في ظل قانون المحكمة العليا السابق .

تنص الفقرة الثانية من المادة الرابعة من قانون المحكمة العليا الصادر بالقرار بقانون رقم ٨١ لسنة ١٩٦٩ - الذي قدم الطلب في ظله - على أن « تختص المحكمة العليا بتفسير النصوص القانونية التي تستدعي ذلك بسبب طبيعتها أو أهميتها ضمانا لوحدة التطبيق القضائي وذلك بناء على طلب وزير العدل . . . » كما تنص المادة ١٤ من قانون الاجراءات والرسوم أمام المحكمة العليا الصادر بالقانون رقم ٦٦ لسنة ١٩٧٠ على أنه « يجب أن يتضمن الطلب المقدم من وزير العدل النص القانوني المطلوب تفسيره وتقدم مع الطلبات مذكرة توضح فيها الأسانيد والمبررات التي تستدعي التفسير . . . » . ومؤدى ذلك أن المشرع قد ناط بوزير العدل وحده تقديم طلبات تفسير النصوص القانونية الى المحكمة العليا اذا ما توافرت الأسانيد والمبررات التي تقتضى تفسير النص ، ولما كان طلب التفسير المائل قد قدم الى المحكمة من غير وزير العدل وذلك بالمخالفة لأحكام المادتين سالفتي الذكر فانه يكون غير مقبول .

الاجراءات

بتاريخ ٢٩ من مارس سنة ١٩٧٩ أودع المدعيان صحيفة هذه الدعوى فلم كتاب المحكمة يطلبان فيها تفسير قانون المعاشات المختلط والاشفاقية

اليونانية للاستثمارات الأجنبية السارية على الاستثمارات السابقة على إبرامها .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً أبدت فيها رأى بعدم قبول الطلب .

ونظرت الدعوى على النحو المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة المفوضين رأياً وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الوقائع — على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق — تحصل في أن المدعين كانا قد أقاما الدعوى رقم ١٣٠٩ لسنة ١٩٧٧ مدني كلى جنوب القاهرة يطلبان فيها الحكم بربان شروط وأوضاع قانون المحاماة دون أى تحفظ مرده التفرقة بين المحامى الأهلى والمختلط ، بحيث تعامل المدعية الأولى عند ترملمها معاملة أرملة المحامى الأهلى .

وبتاريخ ٢٩/٥/١٩٧٨ قضت المحكمة برفض الدعوى استنادا الى أن النزاع يدور حول تفسير ما جاء بقانون المحاماة بالنسبة للمعاش وما اذا كانت أرملة المحامى المختلط تستفيد منه وهو ما تختص به المحكمة العليا وفقا للقرار بقانون رقم ٨١ لسنة ١٩٦٩ . استأنف المدعيان هذا الحكم بالاستئناف رقم ٣٣٤٥ سنة ٩٥ ، وفى ٢٨/٢/١٩٧٩ حكمت المحكمة بتأييد الحكم الابتدائى لذات الأسباب التى بنى عليها . واذا رأى المدعيان أن هذين الحكمين يخالفان التفسير السليم الذى سبق أن أقره الحكم الصادر فى الاستئناف رقم ٣٥١٨ سنة ٩٣ ق بتاريخ ١٠/٢/١٩٧٧ ، فقد أقاما الدعوى الماثلة بطلب تفسير قانون المعاشات المختلط والاتفاقية اليونانية للاستثمارات الأجنبية السارية على الاستثمارات السابقة على إبرامها بحيث تستحق أرملة المحامى المختلط معاشا مساويا لأرملة المحامى

الوطني مع ايفاح أنه في خصوصية تفسير الاتفاقية اليونانية يعتبر الحكم غير منه للنزاع بل يليه تحكيم دولي .

وحيث ان الفقرة الثانية من المادة الرابعة من قانون المحكمة العليا الصادر بالقرار بقانون رقم ٨١ لسنة ١٩٦٩ - الذي رفعت الدعوى في ظله - تنص على أن « تختص المحكمة العليا بتفسير النصوص القانونية التي تستدعي ذلك بسبب طبيعتها أو أهميتها ضمانا لوحدة التطبيق القضائي وذلك بناء على طلب وزير العدل . . » كما تنص المادة ١٤ من قانون الاجراءات والرسوم أمام المحكمة العليا الصادر بالقانون رقم ٦٦ لسنة ١٩٧٠ على أنه « يجب أن يتضمن الطلب المقدم من وزير العدل النص القانوني المطلوب تفسيره وتقديم مع الطلبات مذكرة توضح فيها الأسانيد والمبررات التي تستدعي التفسير . . » ومؤدى ذلك أن المشرع قد ناط بوزير العدل وحده تقديم طلبات تفسير النصوص القانونية الى المحكمة العليا اذا ما توافرت الأسانيد والمبررات التي تقتضي تفسير النص .

لما كان ذلك وكان طلب التفسير المائل قد قدم الى المحكمة من غير وزير العدل وذلك بالمخالفة لأحكام المادتين سالفتي الذكر فانه يكون غير مقبول .

وحيث ان الطلب الوارد بمذكرة المدعين المقدمة أثناء تحضير الدعوى « بالتصدي الى التنازع والحكم باختصاص المحاكم المدنية » قد أبدى بغير الطريق القانوني وعلى نبيل الاحتياط كطلب عارض في دعوى التفسير التي تغاير في أساسها دعوى الفصل في تنازع الاختصاص فانه يكون كذلك غير مقبول .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة بعدم قبول الطلب .

جلسة ٢ يناير سنة ١٩٨١

برئاسة السيد المستشار أحمد ممدوح عطية
وحضور السادة المستشارين فاروق محمود سيف النصر ومحمد فهمى حسن عشرى
وكمال سلامة عبد الله ود. فتحي عبد الصبور ومحمود حمدى عبد العزيز وممدوح مصطفى
حسن أصفاء ، والسيد المستشار د. محمد أبو العينين القنوس ، والسيد/ سيد عبد الباقى
ابراهيم أمين السر .

(٤)

طلب التفسير رقم ٢ لسنة ٢ قضائية

- ١ - تفسير - مناط قبول طلب التفسير - الخلاف في تطبيق النص بحيث لا تحقق نتيجة لذلك المساواة بين المخاطبين بأحكامه .
- ٢ - تفسير - عدم قبول طلب تفسير نص تقتصر أهميته وأثار تطبيقه على طرفي الخلاف المخاطبين وحدهما بأحكامه - مثال ذلك .

١ — مناط قبول طلب تفسير نصوص القوانين الصادرة من السلطة التشريعية والقرارات بقوانين التي يصدرها رئيس الجمهورية — طبقاً للمادة ٢٦ من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ — هو أن تكون هذه النصوص قد أثارت خلافاً في التطبيق ، وأن يكون لها من الأهمية ما يقتضى توحيد تفسيرها . ومؤدى ذلك أن يكون النص المطلوب تفسيره علاوة على أهميته ، قد اختلف تطبيقه على نحو لا تتحقق به المساواة أمام القانون بين المخاطبين بأحكامه رغم تماثل مراكزهم وظروفهم ، بحيث يستوجب الأمر طلب إصدار قرار من المحكمة الدستورية العليا بتفسير هذا النص تفسيراً ملزماً ، إرساءً لمدلوله القانوني السليم وتحقيقاً لوحدة تطبيقه .

٢ — لما كان سبب تقديم طلب تفسير المادة العاشرة من القانون رقم ٦٥ لسنة ١٩٧٤ بإنشاء شركة الاسكندرية للملاحة والأعمال البحرية هو أن خلافاً في رأى — وليس في التطبيق — ثار بين مصلحة

الضرائب وشركة الاسكندرية للملاحة والأعمال البحرية حول النص المطلوب تفسيره ، وكانت أهمية هذا النص والآثار التي تترتب على تطبيقه مقصورة على طرق الخلاف المخاطبين وحدهما بأحكامه ، أما ما كان الرأى الذى تعنته الجهة المنوط بها هذا التطبيق ، واذا يتفق بذلك ما يقتضى تفسير النص تفسيراً ملزماً تحقيقاً لوحدة تطبيقه ، فإن طلب التفسير يكون غير مقبول .

الاجراءات

ورد الى المحكمة بتاريخ ٢٠ أبريل سنة ١٩٨٠ كتاب السيد وزير العدل بطلب تفسير المادة العاشرة من القانون رقم ٦٥ لسنة ١٩٧٤ بإنشاء شركة الاسكندرية للملاحة والأعمال البحرية ، وذلك بناء على طلب السيد رئيس مجلس الوزراء بكتابه المؤرخ ٢٢ مارس سنة ١٩٨٠ .

وبعد تحضير الطلب أودعت هيئة المفوضين تقريراً أبدت فيه الرأى بعدم قبول الطلب .

ونظر الطلب على الوجه المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة المفوضين رأياً ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان رئيس مجلس الوزراء طلب تفسير نص المادة العاشرة من القانون رقم ٦٥ لسنة ١٩٧٤ بإنشاء شركة الاسكندرية للملاحة والأعمال البحرية ، وذلك على نحو يحدد الاعفاءات الضريبية التى تتمتع بها الشركة وفقاً لأحكام هذه المادة ، وأحكام القانونين رقمى ٦٥ لسنة ١٩٧١ و ٤٣ لسنة ١٩٧٤ بشأن استثمار المال العربى والأجنبى والمناطق الحرة .

وحيث ان المادة العاشرة من القانون رقم ٦٥ لسنة ١٩٧٤ المطلوب تفسيرها تنص على أن « تتمتع الشركة — عن أنشطتها المقامة بالمناطق الحرة — بجميع المزايا والاعفاءات المقررة للشركات والمنشآت التجارية التي تعمل بالمناطق الحرة طبقاً لأحكام القانون رقم ٦٥ لسنة ١٩٧١ بشأن استثمار المال العربي والمناطق الحرة » .

وحيث انه يبين من الأوراق والمذكرات المرفقة بطلب التفسير ، أن نزاعاً ثار بين وزارة المالية (مصلحة الضرائب) وبين شركة الاسكندرية للملاحة والأعمال البحرية حول هذا النص ، اذ بينما طالبت الشركة — عن أنشطتها بالمناطق الحرة — بكافة الاعفاءات والمزايا المقررة طبقاً للقانون رقم ٦٥ لسنة ١٩٧١ المشار اليه ، اعترضت مصلحة الضرائب على ذلك استناداً الى أن هذا القانون كان قد ألغى بمقتضى المادة الرابعة من القانون رقم ٤٣ لسنة ١٩٧٤ بشأن اصدار نظام استثمار المال العربي والأجنبي والمناطق الحرة ، قبل صدور قانون انشاء شركة لاسكندرية للسلحة والأعمال البحرية رقم ٦٥ لسنة ١٩٧٤ .

وحيث ان مناط قبول طلب تفسير نصوص القوانين الصادرة من السلطة التشريعية والقرارات بقوانين التي يصدرها رئيس الجمهورية — طبقاً للمادة ٢٦ من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ — هو أن تكون هذه النصوص قد أثارت خلافاً في التطبيق ، وأن يكون لها من الأهمية ما يقتضى توحيد تفسيرها ، ومؤدى ذلك أن يكون النص المطلوب تفسيره علاوة على أهميته ، قد اختلف تطبيقه على نحو لا تتحقق به المساواة بين المخاطبين بأحكامه أمام القانون رغم تماثل مراكزهم وظروفهم ، بحيث يستوجب الأمر طلب اصدار قرار من المحكمة الدستورية العليا بتفسير هذا النص تفسيراً ملزماً ، ارساءً لمدلوله القانوني السليم وتحقيقاً لوحدة تطبيقه .

لما كان ذلك وكان الثابت من الأوراق على ما سلف يسانه أن طلب التفسير المائل قدم الى المحكمة لجرد خلاف في الرأي - وليس في التطبيق - ثار بين مصلحة الضرائب وشركة الاسكندرية للملاحة والأعمال البحرية حول نص المادة العاشرة المطلوب تفسيره ، وكانت أهمية هذا النص والآثار التي تترتب على تطبيقه مقصورة على طرفي الخلاف المخاطبين وحدهما بأحكامه ، أي ما كان الرأي الذي تعتنقه الجهة المنوط بها هذا التطبيق ، واذا يتفق بذلك ما يقتضى تفسير النص تفسيراً ملزماً لتحقيقاً لوحدة تطبيقه ، فإن طلب التفسير يكون غير مقبول .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة بعدم قبول الطلب .

جلسة ١٧ يناير سنة ١٩٨١

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار أحمد ممدوح عطية

وحضور السادة المستشارين محمد فهمى حسن عشرى وكمال سلامة عبد الله ومحمد على
راغب يليخ ومحمود حمدي ميد العزيز ومصطفى جميل مرسى وممدوح مصطفى حسن أعضاء ،
والسيد المستشار محمد كمال محفوظ القفوض ، والسيد/ السيد عبد اليسارى ابراهيم
امعج الر .

(٥)

طلب التفسير رقم ١ لسنة ٢ قضائية

١ - تفسير - الجهات التى يجوز لها طلب التفسير طبقا لقانون المحكمة الدستورية
العلياء .

٢ - تفسير - جهات القضاء - اختصاص المحكمة الدستورية العليا بالتفسير الملزم
لا يصادر حق جميع جهات القضاء فى تفسير القوانين - ضوابط ذلك .

١ - أوضح قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨
لسنة ١٩٧٩ ، فى المادة ٢٦ منه الحالات التى تتولى فيها المحكمة
الدستورية العليا تفسير نصوص القوانين والقرارات بقوانين
الصادرة من رئيس الجمهورية ، ثم نص فى المادة ٣٣ على أن
« يقدم طلب التفسير من وزير العدل بناء على طلب رئيس مجلس
الوزراء أو رئيس مجلس الشعب أو المجلس الأعلى للهيئات
القضائية . . . » ومؤدى ذلك أن المشرع قصر الحق فى تقديم
طلبات التفسير على الجهات المحددة فى المادة ٣٣ المشار إليها وذلك
عن طريق وزير العدل .

٢ - اختصاص المحكمة الدستورية العليا بتفسير النصوص التشريعية
- وعلى ما أفصحت عنه المذكرة الإيضاحية لقانونها - لا يصادر
حق جهات القضاء الأخرى فى تفسير القوانين وانزال تفسيرها على
الواقعة المعروضة عليها ما دام لم يصدر بشأن النص المطروح أمامها
تفسير ملزم من السلطة التشريعية أو من المحكمة الدستورية العليا .

الاجراءات

بتاريخ ٩ يناير سنة ١٩٨٠ وردت الى المحكمة الدستورية العليا الدعوى رقم ٣١٩٦ لسنة ١٩٧٦ مدنى كلى جنوب القاهرة ، بعد أن قضت محكمة جنوب القاهرة الابتدائية فى ٢٩ نوفمبر سنة ١٩٧٩ بعدم اختصاصها ولائيا بنظرها وباحالتها الى المحكمة الدستورية العليا .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً أبدت فيه الرأى بعدم قبولها .

ونظرت الدعوى على النحو المين بمحضر الجلسة ، حيث التزمت هيئة المفوضين رأياها ، وقررت المحكمة اصدار الحكم فى جلسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الرقائع - على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق - تحصل فى أن المدعين كانوا قد أقاما الدعوى رقم ٣١٩٦ سنة ١٩٧٦ مدنى أمام محكمة جنوب القاهرة الابتدائية يطلبان فيها الحكم بنذب خير لتحديد التصرفات الواردة على العقار الموضح فى صحيفة الدعوى ، وبيان ما اذا كان الوقت الذى تقدر فيه الأرباح الناتجة عن تلك التصرفات والخاضعة للضريبة هو التاريخ الفعلى للشراء أو تاريخ صدور القانون رقم ٧٨ لسنة ١٩٧٣ المعدل للقانون رقم ١٤ لسنة ١٩٣٩ بفرض ضريبة على ايرادات رؤوس الأموال المنقولة وعلى الأرباح الصناعية والتجارية وعلى كسب العمل ، وكذلك يبان ما اذا كان الاستثناء من الخضوع للضريبة المقرر للتصرفات بين الأصول والفروع يشمل الصفقات التى تتم بين الزوجين . وبجلسة ٢٩ نوفمبر سنة ١٩٧٩ قضت المحكمة بعدم اختصاصها ولائيا بنظر الدعوى وباحالتها الى المحكمة الدستورية العليا استنادا الى أن النزاع يدور حول تفسير نص المادة ٣٢ من القانون

رقم ١٤ لسنة ١٩٣٩ المشار اليه وهو ما يتعقد الاختصاص به للمحكمة الدستورية العليا .

وحيث ان قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ ، بعد أن بين في المادة ٢٦ منه الحالات التي تتولى فيها المحكمة الدستورية العليا تفسير نصوص القوانين والقرارات بقوانين الصادرة من رئيس الجمهورية ، نص في المادة ٣٣ على أن « يقدم طلب التفسير من وزير العدل بناء على طلب رئيس مجلس الوزراء أو رئيس مجلس الشعب أو المجلس الأعلى للهيئات القضائية . . . » ومؤدى ذلك أن المشرع قصر الحق في تقديم طلبات التفسير على الجهات المحددة في المادة ٣٣ المشار اليها وذلك عن طريق وزير العدل .

وحيث ان ما أثاره المدعيان في مذكرتهما المؤرخة ١١ نوفمبر سنة ١٩٨٠ بشأن عدم دستورية قانون المحكمة الدستورية العليا ، رغم ما أكتنف عباراتها من إبهام وغموض ، الا أن البادى من سياق دفاعهما - وفيما يتصل بالنزاع المطروح - أنهما يذهبان الى أن حكم المادة ٣٣ سالف البيان من شأنه أن يحول بين المواطن وحق الالتجاء الى القضاء طلبا لتفسير القوانين .

وحيث ان اختصاص المحكمة الدستورية العليا بتفسير النصوص التشريعية - وعلى ما أفصحت عنه المذكرة الايضاحية لقانونها - لا يصادر حق جهات القضاء الأخرى في تفسير القوانين وانزال تفسيرها على الواقعة المعروضة عليها ما دام لم يصدر بشأن النص المطروح أمامها تفسير ملزم من السلطة التشريعية أو من المحكمة الدستورية العليا .

لما كان ما تقدم وكانت هذه المحكمة تستمد ولايتها في التفسير من المادة ١٧٥ من الدستور التي تنص على أن تتولى تفسير النصوص التشريعية على الوجه المبين في القانون وما نصت عليه المادتان ٢٦ ، ٣٣ من قانونها

الصادر بناء على هذا التعويض ، وكان ما أورده المادة ٣٣ المشار إليها من تحديد للجهات التي يجوز لها طلب التفسير الملزم واشتراط تقديمه عن طريق وزير العدل ، مما يدخل في نطاق الملاءمة التي تستقل السلطة التشريعية بتقديرها ، فانه يتعين اطراح ما أثاره المدعيان في هذا الصدد .

لما كان ذلك وكان طلب التفسير المائل لم يقدم الى المحكمة من وزير العدل بناء على طلب أى من الجهات المحددة في المادة ٣٣ سالفة الذكر وانما أحيل اليها من محكمة جنوب القاهرة الابتدائية ، فانه يكون غير مقبول .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة بعدم قبول الطلب .

جلسة ٤ ابريل سنة ١٩٨١

بواسطة السيد المستشار فاروق محمود سيف ،انصر

وحضور السادة المستشارين محمد نهى حسن عثرى وكمال سلامة عيد الله ود. فتحى عبد الصبور ومحمد على واغب بليغ ومصطفى جميل مرسى وممدوح مصطفى حسن اغنياء ، والسيد المستشار د. محمد عوض المر الفوضى ، والسيد/ سيد عبد اليرى ابراهيم أمين المر

(٦)

طلب التفسير رقم ٥ لسنة ٢ قضائية

١ - دبلوم الدراسات التجارية التكميلية العالية - تقصى التشريعات المختلفة التى نظمت تقييمه منذ انشائه فى سنة ١٩٤٦ .

٢ - دبلوم الدراسات التجارية التكميلية العالية - الشرع اعتبره من المؤهلات العالية - أساسى ذلك .

٣ - دبلوم الدراسات التجارية التكميلية العالية - اثر مرسوم ٦ اكتوبر سنة ١٩٥٢ على تقييمه - استمرار اعتباره مؤهلا عاليا طبقا للقرار الجمهورى رقم ٢٠٢٢ لسنة ١٩٦٢ والقانون رقم ٨٢ لسنة ١٩٧٣ والقانون رقم ١١ لسنة ١٩٧٥ .

١ - بين من تقصى التشريعات المتعاقبة التى نظمت تقييم دبلوم الدراسات التكميلية التجارية العالية ان وزير المعارف العمومية أصدر فى ١٧ نوفمبر سنة ١٩٤٦ القرار الوزارى رقم ٧٠٦٦ لسنة ١٩٤٦ بشأن اعادة تنظيم الدراسات التكميلية لخريجي مدارس التجارة المتوسطة متضمنا اثناء دراسات تجارية تكميلية لخريجي مدارس التجارة المتوسطة اعتبارا من العام الدراسى ١٩٤٦/١٩٤٧ ، ثم أرسل فى ٧ نوفمبر سنة ١٩٤٩ كتابا الى وزير المالية أوضح فيه أنه بناء على المذكرة التى رفعها المعهد العالى للعلوم المالية والتجارية الذى نظم هذه الدراسات ووضع لها المناهج على اعتبار أنها دراسات عالية ، فقد قررت الوزارة بقرارها المذكور اعتبار مؤهل من جاز هذه الدراسات معادلا للدبلوم الذى يمنحه المعهد العالى

للتجارة ، و انتهى الى طلب اتخاذ الاجراءات اللازمة نحو اقرار اعتبار هذا الدبلوم من الدبلومات العالية يعين الحاصل عليها في الدرجة السادسة المخفضة بمرتبة عشرة جنيهاً ونصف ، واذ عرض الأمر على مجلس الوزراء بجلسته المنعقدة بتاريخ ٨ أبريل سنة ١٩٥٠ وافق على ما طلبته وزارة المعارف العمومية في هذا الشأن . غير أن المجلس أصدر بتاريخ أول يوليو سنة ١٩٥١ قراراً عدل به عن قراره السابق وقرر منح الحاصلين على هذا المؤهل الدرجة السابعة بمرتبة شهرى مقداره عشرة جنيهاً ، ثم ما لبث أن عاد في ٢ ، ٩ ديسمبر سنة ١٩٥١ الى تأكيد قراره الأول بمنحهم الدرجة السادسة براتب مقداره عشرة جنيهاً ونصف شهرياً . وفي ٢٢ يوليو سنة ١٩٥٣ صدر القانون رقم ٣٧١ لسنة ١٩٥٣ الخاص بالمعادلات الدراسية ونص في المادة الأولى منه على أنه « استثناء من أحكام القانون رقم ٢١٠ لسنة ١٩٥١ بشأن نظام موظفي الدولة ، يعتبر حملة المؤهلات المحددة في الجدول المرافق لهذا القانون ، في الدرجة وبالمهية أو المكافئة المحددة لمؤهل كل منهم وفقاً لهذا الجدول » وقد جاء بالبند ٣٣ من الجدول المرافق المشار اليه أن دبلوم التجارة التكميلية العالية قدر له عشرة جنيهاً ونصف في الدرجة السادسة .

٢ — مؤدى هذه التشريعات والقرارات أن دبلوم التجارة التكميلية المالية أنشئ في ١٧ نوفمبر سنة ١٩٤٦ بقرار وزير المعارف العمومية رقم ٧٠٦٦ لسنة ١٩٤٦ ، ثم أقر مجلس الوزراء بتاريخ ٨ أكتوبر سنة ١٩٥٠ تقسيم وزارة المعارف له تقييماً علمياً باعتباره دبلوماً عالياً ، كما أن قرارات المجلس الصادرة في ٢ ، ٩ ديسمبر سنة ١٩٥٠ قدرته تقديراً مالياً بمنح حملته الدرجة السادسة بمرتبة شهرى مقداره عشرة جنيهاً ونصف ، واذ صدر قانون المعادلات

الدراسية بعد ذلك لتصفية الأوضاع السابقة عليه في شأن معادلات الشهادات الدراسية ، أقر بدوره هذا التقدير المالي وحل بذلك محل قرارات مجلس الوزراء المشار إليها . ولما كانت قوانين موظفي الدولة السارية آنذاك تعتبر الدرجة الهادئة درجة بداية التعيين في الكادر العالي ، وتحصل منها درجة ترقية فحسب في الكادر المتوسط ، وكافت هذه القوانين تشترط للتعين في تلك الدرجة الحصول على دبلوم عال أو درجة جامعية ، فان مقتضى ذلك أن قرارات مجلس الوزراء ومن بعدها قانون المعادلات الدراسية قد أقرت اعتبار دبلوم التجارة التكميلية العالية مؤهلاً عالياً .

٣ — لا يحاج بأن هذا المؤهل لم يرد بين الشهادات والمؤهلات التي نصت المادة الثالثة من المرسوم الصادر في ٦ أغسطس سنة ١٩٥٣ على صلاحية أصحابها في التقدم للترشيح لوظائف الكادر الإداري والفني العالي ، في حين أن البند (٢١) من المادة الرابعة من ذلك المرسوم اعتمد هذا المؤهل للترشيح لوظائف الدرجة السابعة الفنية بالكادر الفني المتوسط ، ذلك أن المشرع عاد وأصدر القرار الجمهوري رقم ٢٠٢٢ لسنة ١٩٦٤ الذي نص على أن تنقل إلى الكادر العالي (الفني والإداري) جميع الدرجات السادسة فما فوقها في الكادر المتوسط (الفني والكتابي) التي يشغلها موظفون حصلوا حتى نهاية سنة ١٩٥٧ على مؤهلات دراسية قدر لها الدرجة السادسة قبل العمل بمرسوم ٦ أغسطس سنة ١٩٥٣ ، ثم أصدر القانون رقم ٨٣ لسنة ١٩٧٣ بشأن تسوية حالة بعض العاملين من حملة المؤهلات الدراسية ونص في مادته الأولى على أن تسرى أحكامه على العاملين المدنيين بالجهاز الإداري للدولة والهيئات العامة العاملين على المؤهلات المحددة في الجدول المرفق به — ومنها مؤهل التجارة التكميلية العالية . ولم تسو حالاتهم طبقاً

لأحكام القانون رقم ٣٧١ لسنة ١٩٥٣ الخاص بالمعادلات الدراسية بسبب عدم توفر كل أو بعض الشروط المنصوص عليها في المادة الثانية منه ، كما نص في مادته الثانية على أن يمنح العاملون المنصوص عليهم في المادة الأولى منه الدرجة والملايه المحددة في الجدول المرفق بالقانون رقم ٣٧١ لسنة ١٩٥٣ سالف الذكر وذلك من تاريخ تعيينهم أو حصولهم على المؤهل أيهما أقرب وأن تتدرج مرتباتهم وترقياتهم وأقدمياتهم على هذا الأساس ، وسوى بذلك بين من عين من حملة دبلوم التجارة التكميلية العالية في الدرجة السادسة براتب شهري مقداره عشرة جنيهات ونصف في ظل قانون المعادلات الدراسية وبين من عين منهم في الدرجة السابعة بالكادر الفني المتوسط طبقا لمرسوم ٦ أغسطس سنة ١٩٥٣ فرفع هؤلاء الى درجة أولئك على النحو السالف بيانه ، وذلك - وكما جاء بمذكرته الايضاحية - « رغبة في ازالة التفرقة واعمالا للمساواة بين من يحملون ذات المؤهل الدراسى الواحد » وهو ما يكشف بوضوح عن اتجاه المشرع منذ سنة ١٩٦٤ الى اقرار الوضع السابق لحملة هذا المؤهل في ظل قانون المعادلات الدراسية رقم ٣٧١ لسنة ١٩٥٣ ، ورغبته في ازالة كل أثر لمرسوم ٦ أغسطس سنة ١٩٥٣ في شأن تقييم هذا المؤهل ، وبالتالي استمرار اعتباره مؤهلا عاليا . ولما كان القانون رقم ١١ لسنة ١٩٧٥ باصدار قانون تصحيح أوضاع العاملين المدنيين بالدولة والقطاع العام قد نص في الفقرة (أ) من المادة الثانية منه على أنه لا يجوز أن يترتب على تطبيق أحكام هذا القانون المساس بالتقييم المالى للشهادات الدراسية المدنية والعسكرية طبقا للتشريعات الصادرة قبل نشر هذا القانون مالم يكن تطبيق أحكامه أفضل للعامل ، فان مؤدى ذلك وجوب الاعتماد بتقييم دبلوم التجارة التكميلية العالية طبقا لأحكام

قانون المعادلات الدراسية رقم ٣٧١ لسنة ١٩٥٣ ولل قانون رقم ٨٣
لسنة ١٩٧٣ المشار اليهما - والصادرين قبل نشر القانون رقم ١١
لسنة ١٩٧٥ - باعتباره من المؤهلات العالية .

الاجراءات

ورد الى المحكمة بتاريخ ٣ ديسمبر سنة ١٩٨٠ كتاب السيد وزير العدل
بطلب تفسير نص كل من المادة الاولى من القانون رقم ٣٧١ لسنة ١٩٥٣
الخاص بالمعادلات الدراسية ، والمادة الثالثة والبند (٢١) من المادة الرابعة
من المرسوم الصادر في ٦ أغسطس سنة ١٩٥٣ ، وذلك بناء على طلب السيد
رئيس مجلس الوزراء بكتابه المؤرخ ٢٤ أغسطس سنة ١٩٨٠ .

وبعد تحضير الطلب أودعت هيئة المفوضين تقريراً برأيها .

ونظر الطلب على النحو الموضح بمحضر الجلسة ، حيث التزمت هيئة
المفوضين برأيها ، وقررت المحكمة اصدار القرار بجلسة اليوم .

الحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الطلب استوفى أوضاعه القانونية .

وحيث ان رئيس مجلس الوزراء طلب تفسير النصوص المتعلقة بتقسيم
دبلوم الدراسات التكميلية التجارية العالية لبيان ما اذا كان يعتبر مؤهلاً
عالياً أم أنه من المؤهلات فوق المتوسطة ، حسماً لما ثار من خلاف في التطبيق
حول تقسيم هذا المؤهل ، وأورد في المذكرات المرفقة بكتابه الى وزير العدل
في هذا الصدد ما نصت عليه المادة الاولى من القانون رقم ٣٧١ لسنة ١٩٥٣
بشأن المعادلات الدراسية ، والمادة الثالثة والبند (٢١) من المادة الرابعة من
المرسوم الصادر في ٦ أغسطس سنة ١٩٥٣ ، كما عرض الى ما تضمنه في

هذا الشأن كل من القانون رقم ٨٣ لسنة ١٩٧٣ بتسوية حالة بعض العاملين من حملة المؤهلات الدراسية والقانون رقم ١١ لسنة ١٩٧٥ بإصدار قانون تصحيح أوضاع العاملين المدنيين بالدولة والقطاع العام .

وحيث انه يبين من تقصى التشريعات المتعاقبة التى نظمت تقييم دبلوم الدراسات التكميلية التجارية العالية أن وزير المعارف العمومية أصدر فى ١٧ نوفمبر سنة ١٩٤٦ القرار الوزارى رقم ٧٠٦٦ لسنة ١٩٤٦ بشأن إعادة تنظيم الدراسات التكميلية لخريجي مدارس التجارة المتوسطة متضمنا انشاء دراسات تجارية تكميلية لخريجي مدارس التجارة المتوسطة متضمنا انشاء الدراسى ١٩٤٦ - ١٩٤٧ ، ثم أرسل فى ٧ نوفمبر سنة ١٩٤٩ كتابا الى وزير المالية أوضح فيه أنه بناء على المذكرة التى رفعها المعهد العالى للعلوم المالية والتجارية الذى نظم هذه الدراسات ووضع لها المناهج على اعتبار أنها دراسات عالية وأشرف عليها ، فقد قررت الوزارة بقرارها المذكور اعتبار مؤهل من جاز هذه الدراسات معادلا للدبلوم الذى كان يمنحه المعهد العالى للتجارة ، وانتهى الى طلب اتخاذ الاجراءات اللازمة نحو اقرار اعتبار هذا الدبلوم من الدبلومات العالية يعين الحاصل عليها فى الدرجة السادسة المخففة بمرتبة عشرة جنيهاً ونصف ، واذ عرض الأمر على مجلس الوزراء بجلسته المنعقدة بتاريخ ٨ أكتوبر سنة ١٩٥٠ وافق على ما طلبته وزارة المعارف العمومية فى هذا الشأن . غير أن المجلس أصدر بتاريخ أول يوليو سنة ١٩٥١ قراراً عدل به عن قراره السابق وقرر منح الحاصلين على هذا المؤهل الدرجة السابعة بمرتبة شهرى مقداره عشرة جنيهاً ، الا أنه ما لبث أن عاد فى ٢ ، ٩ ديسمبر سنة ١٩٥١ الى تأكيد قراره الأول بمنحهم الدرجة السادسة براتب مقداره عشرة جنيهاً ونصف شهرياً . وفى ٢٢ يوليو سنة ١٩٥٣ صدر القانون رقم ٣٧١ لسنة ١٩٥٣ الخاص بالمعادلات الدراسية ونص فى المادة الأولى منه على أنه « استثناء من أحكام القانون رقم ٢١٠ لسنة ١٩٥١ بشأن نظام موظفى الدولة ، يعتبر حملة المؤهلات المحددة فى

الجدول المرافق لهذا القانون ، في الدرجة وبالمهية أو المكافأة المحددة لمؤهل كل منهم. وفقا لهذا الجدول . وتحدد أقدمية كل منهم في تلك الدرجة من تاريخ تعيينه بالحكومة أو من تاريخ حصوله على المؤهل أصحاً أقرب تاريخاً، مع مراعاة الأقدميات النسبية الاعتبارية المشار إليها في المادتين ٦ ، ٧ من هذا القانون بالنسبة لحملة المؤهلات المحددة بها ... » وقد جاء بالبند ٣٣ من الجدول المرافق المشار إليه أن دبلوم التجارة التكميلية العالية قدر له عشرة جنيهاً ونصف في الدرجة السادسة . كما نصت المادة الثانية منه على أن « لا يسرى حكم المادة السابقة الا على الموظفين الذين عينوا قبل أول يوليو سنة ١٩٥٢ وكانوا قد حصلوا على المؤهلات المشار إليها في المادة السابقة قبل ذلك التاريخ أيضاً ، وبشرط أن يكونوا موجودين بالفعل في خدمة الحكومة وقت تهاذ هذا القانون » .

وحيث ان مفاد ما تقدم أن دبلوم التجارة التكميلية العالية أنشئ في ١٧ نوفمبر سنة ١٩٤٦ بقرار وزير المعارف رقم ٧٠٦٦ لسنة ١٩٤٦ ، ثم أقر مجلس الوزراء بتاريخ ٨ أكتوبر سنة ١٩٥٠ تقييم وزارة المعارف له تقسيماً علمياً باعتباره دبلوماً عالياً ، كما أن قرارات المجلس الصادرة في ٢٠ ٩ ديسمبر سنة ١٩٥٠ قدرته تقديراً مالياً بمنح حملته الدرجة السادسة بمرتب شهري مقداره عشرة جنيهاً ونصف ، واذ صدر قانون المعادلات الدراسية بعد ذلك لتصفية الأوضاع السابقة عليه في شأن معادلات الشهادات الدراسية ، أقر بدوره هذا التقدير المالي وحل بذلك محل قرارات مجلس الوزراء المشار إليها . ولما كانت قوانين موظفي الدولة السارية آنذاك تعتبر الدرجة السادسة درجة بداية التعيين في الكادر العالي ، وتجعل منها درجة ترقية فحسب في الكادر المتوسط ، وكانت هذه القوانين تشترط للتعين في تلك الدرجة الحصول على دبلوم عال أو درجة جامعية ، فإن مقتضى ذلك أن قرارات مجلس الوزراء ومن بعدها قانون المعادلات الدراسية قد أقرت اعتبار دبلوم التجارة التكميلية العالية مؤهلاً عالياً . ولا ينال من ذلك خفض

بداية مرتب الدرجة السادسة بالنسبة لحملته ، أو منح حاملي الشهادات العالية والمؤهلات الجامعية أقدمية اعتبارية بالنسبة للحاصلين على هذا الدبلوم ، لأن خفض الراتب أو التمييز في الأقدمية لا ينفي أن درجة بداية التعمين — التي ترتبط بالتقييم المالى لهذا المؤهل — هي الدرجة السادسة الواردة في الكادر العالى والمقررة للمؤهلات العالية .

لما كان ذلك ، وكان لا يحتاج بأن هذا المؤهل لم يرد بين الشهادات والمؤهلات التي نصت المادة الثالثة من المرسوم الصادر من بعد في ٦ أغسطس سنة ١٩٥٣ على صلاحية أصحابها في التقدم للترشيح لوظائف الكادر الإدارى والفنى العالى ، في حين أن البند (٢١) من المادة الرابعة من ذلك المرسوم اعتمد هذا المؤهل للترشيح لوظائف الدرجة السابعة الفنية بالكادر الفنى المتوسط ، ذلك أن المشرع عاد وأصدر القرار الجمهورى رقم ٢٠٢٢ لسنة ١٩٦٤ الذى نص على أن تنقل الى الكادر العالى (الفنى والإدارى) جميع الدرجات السادسة فما فوقها في الكادر المتوسط (الفنى والكتابى) التى يشغلها موظفون حصلوا حتى نهاية سنة ١٩٥٧ على مؤهلات دراسية قدر لها الدرجة السادسة قبل العمل بمرسوم ٦ أغسطس سنة ١٩٥٣ ، ثم أصدر القانون رقم ٨٣ لسنة ١٩٧٣ بشأن تسوية حالة بعض العاملين من حملة المؤهلات الدراسية ونص في مادته الأولى على أن تسرى أحكامه على العاملين المدنيين بالجهاز الإدارى للدولة والهيئات العامة الحاصلين على المؤهلات المحددة في الجدول المرفق به — ومنها مؤهل التجارة التكميلية العالية — ولم تسو حالاتهم طبقاً لأحكام القانون رقم ٣٧١ لسنة ١٩٥٣ الخاص بالمعادلات الدراسية بسبب عدم توفر كل أو بعض الشروط المنصوص عليها في المادة الثانية منه السابق الإشارة إليها ، كما نص في مادته الثانية على أن يمنح العاملون المنصوص عليهم في المادة الأولى منه الدرجة والماهية المحددة في الجدول المرفق بالقانون رقم ٣٧١ لسنة ١٩٥٣ سالف الذكر وذلك من تاريخ تعيينهم أو حصولهم على المؤهل أيهما

أقرب وأن تتدرج مرتباتهم وترقياتهم وأقدمياتهم على هذا الأساس ، وسوى بذلك بين من عين من حملة دبلوم التجارة التكميلية العالية في الدرجة السادسة براتب شهري مقداره عشرة جنيهات ونصف في ظل قانون المعادلات الدراسية وبين من عين منهم في الدرجة السابعة بالكادر الفني المتوسط طبقا لمرسوم ٦ أغسطس سنة ١٩٥٣ فرغ هؤلاء الى درجة أولئك على النحو السالف بيانه ، وذلك - وكما جاء بمذكرته الايضاحية - « رغبة في ازالة التفرقة واعمالا للمساواة بين من يحملون ذات المؤهل الدراسى الواحد » وهو ما يكشف بوضوح عن اتجاه المشرع منذ سنة ١٩٦٤ الى اقرار الوضع السابق لحملة هذا المؤهل في ظل قانون المعادلات الدراسية رقم ٣٧١ لسنة ١٩٥٣ ، ورغبته في ازالة كل أثر لمرسوم ٦ أغسطس سنة ١٩٥٣ في شأن تقسيم هذا المؤهل ، وبالتالي استمرار اعتباره مؤهلا عاليا .

لما كان ما تقدم ، وكان القانون رقم ١١ لسنة ١٩٧٥ باصدار قانون تصحيح أوضاع العاملين المدنيين بالدولة والقطاع العام قد نص في الفقرة (أ) من المادة الثانية منه على أنه لا يجوز أن يترتب على تطبيق أحكام هذا القانون المساس بالتقسيم المالى للشهادات الدراسية المدنية والعسكرية طبقا للتشريعات الصادرة قبل نشر هذا القانون ما لم يكن تطبيق أحكامه أفضل للعامل ، فإن مؤدى ذلك وجوب الاعتماد بتقييم دبلوم التجارة التكميلية العالية طبقا لأحكام قانون المعادلات الدراسية رقم ٣٧١ لسنة ١٩٥٣ ولل قانون رقم ٨٣ لسنة ١٩٧٣ المشار اليهما - والصادرين قبل نشر القانون رقم ١١ لسنة ١٩٧٥ - باعتباره من المؤهلات العالية على ما سلف بيانه .

لهذه الأسباب

وبعد الاطلاع على المادة الأولى من القانون رقم ٣٧١ لسنة ١٩٥٣ الخاص بالمعادلات الدراسية .

وعلى المادتين الأولى والثانية من القانون رقم ٨٣ لسنة ١٩٧٣ بشأن
تسوية حالة بعض العاملين من حملة المؤهلات الدراسية .

وعلى الفقرة (١) من المادة الثانية من القانون رقم ١١ لسنة ١٩٧٥
بإصدار قانون تصحيح أوضاع العاملين المدنيين بالدولة والقطاع العام .

قررت المحكمة

أن المشرع يعتبر دبلوم التجارة التكميلية العالية من المؤهلات العالية .

الاحكام الصادرة في دعاوى التنازع

جلسة ٥ يناير سنة ١٩٨٠

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار أحمد مدوح عطية

وحضور السادة المستشارين على أحمد كامل وفلوق محمود سيف النصر وإقوت
عبد الهادي المشاوي ومحمد فهمي حسن مشرى ود. فتحى عبد الصبور ومحمد على
راغب بليغ أعضاء ، والسيد المستشار عمر حافظ شريف رئيس هيئة المفوضين ، والسيد/
سيد عبد الباقى إبراهيم أمين السر .

(١)

القضية رقم ٥ سنة ١ قضائية « تنازع »

- ١ - موظف عام - تعريفه - منازعة ادارية - اطرافها .
- ٢ - تأميم - احتفاظ الشركات والمنشآت المأومة بشكلها القانوني - شركات القطاع العام تعتبر من اشخاص القانون الخاص .
- ٢ - عاملون بالقطاع العام - تحديد مرتباتهم بقرار من رئيس الجمهورية لا يجعل المنازعة بشأنها منازعة ادارية - اختصاص القضاء العادى بها - اساس ذلك .

١ - من المقرر أن الموظف العام هو الذى يكون تعيينه بأداة قانونية لأداء عمل دائم فى خدمة مرفق عام تديره الدولة أو أحد أشخاص القانون العام بطريق مباشر ، وأن المنازعة الادارية يجب أن يكون أحد أطرافها شخصا من أشخاص القانون العام .

٢ - تنص المادة الرابعة من القانون رقم ١١٧ لسنة ١٩٦١ بتأميم بعض الشركات والمنشآت على أن تظل هذه الشركات والمنشآت محتفظة بشكلها القانوني عند صدوره ، كما أن القانون رقم ٣٢ لسنة ١٩٦٦ بإصدار قانون المؤسسات العامة وشركات القطاع العام والقانون رقم ٦٠ لسنة ١٩٧١ الذى حل محله لم يخول تلك الشركات شيئا من خصائص السلطة العامة أو امتيازاتها ، كحق التنفيذ المباشر وتوقيع الحجز الادارى ونزع الملكية للمنفعة العامة ، ومؤدى ذلك أن شركات القطاع العام تعتبر من أشخاص القانون الخاص . وقد

أفصح المشرع عن ذلك صراحة عند تعديل المادة ٩٧٠ من القانون المدني بالقانون رقم ٥٥ لسنة ١٩٧٠ بما أورده في مذكرته الايضاحية ، من أن الهدف من هذا التعديل هو امتداد الحماية المقررة بمقتضى تلك المادة للأموال الخاصة المملوكة للدولة أو الأشخاص الاعتبارية العامة ، الى أموال شركات القطاع العام ، لأنها وان كانت من أشخاص القانون الخاص ، الا أنها تقوم بدور خطير في بناء الهيكل الاقتصادي للدولة .

٣ — لما كانت الشركة المدعى عليها من شركات القطاع العام وبالتالي من أشخاص القانون الخاص ، وكانت العلاقة التي تربطها بالمدعى علاقة عقدية تبعا لذلك ، فانه لا يعد موظفا عاما ولا تعتبر المنازعة بشأن تحديد مرتبه منازعة ادارية . ولا يغير من ذلك أن هذا المرتب قد حدد بقرار من رئيس الجمهورية ، لأن هذا القرار لم يصدر تعبيرا عن ارادة السلطة العامة ، وانما صدر من رئيس الجمهورية باعتباره ممثلا للدولة مالكة شركات القطاع العام وفقا للتشريعات المنظمة لعلاقة هذه الشركات بالماملين لديها ، وهى علاقة يحكمها القانون الخاص .

الاجراءات

بتاريخ ١٢ من مارس سنة ١٩٧٨ أودع المدعى صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب المحكمة ، طالبا تعيين الجهة القضائية المختصة بنظر النزاع بينه وبين الشركة المدعى عليها بعد أن تخلت كل من جهتي القضاء العادى والقضاء الادارى عن نظره .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريرا أبدت فيه الرأى باختصاص القضاء العادى بنظر النزاع .

ونظرت الدعوى على النحو المبين بمحضر الجلسة ، حيث التزمت هيئة
للفوضين رأياها ، وقررت المحكمة اصدار الحكم في جلسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها الشكلية .

وحيث ان الوقائع - على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق -
تتحصل في أن المدعى كان قد أقام الدعوى رقم ٢٥٦ لسنة ١٩٧١ عمال كلى
أمام محكمة شمال القاهرة ، طالبا الحكم بأحقية في اقتضاء مرتب شهرى
مقداره ١٥٩ جنيها و ٥٢٥ مليا اعتبارا من شهر ابريل سنة ١٩٦٨ وبإلزام
الشركة المدعى عليها بأن تدفع له مبلغ ١١٩٧ جنيها و ٣٧٥ مليا وما يستجد
اعتبارا من شهر مارس سنة ١٩٧١ بواقع ٣٤ جنيها و ٥٢٥ مليا شهريا .
وقال بياقا لدعواه انه عين مديرا عاما بالشركة العامة للتجارة الداخلية بالقرار
الجمهورى رقم ١٢٩٢ لسنة ١٩٦٢ ثم أدمجت هذه الشركة في شركة أخرى
أدمجت بدورها في الشركة المدعى عليها ، وعند تسوية حالته بالشركة
الأخيرة حدد راتبه الشهري بمبلغ ١٥٩ جنيها و ٥٢٥ مليا ظل يتقاضاه حتى
فوجيء بتخفيضه بموجب القرار الجمهورى رقم ٣٥٠ لسنة ١٩٦٨ الى
مبلغ ١٢٥ جنيها اعتبارا من شهر ابريل سنة ١٩٦٨ . ولما كانت كل تشريعات
العمل لا تجيز الانتقاص من راتب العامل تأكيدا لاستقرار علاقات العمل
فقد رفع دعواه بالطلبات المتقدمة .

وبجلسة ٣٠ من مايو سنة ١٩٧٢ حكمت محكمة شمال القاهرة
الابتدائية بعدم اختصاصها بنظر الدعوى واحالتها بحالتها الى مجلس
الدولة بهيئة قضاء ادارى ، تأسيسا على أن طلبات المدعى تتضمن طعنا في
القرار الجمهورى رقم ٣٥٠ لسنة ١٩٦٨ الصادر بتحديد مرتبه ، وهو
ما يخرج الفصل فيه عن اختصاص القضاء العادى . وقد تأيد هذا الحكم
استئنافا بتاريخ ١٩٧٦/٢/٢٦ .

وبجلسة ١٢/٦/١٩٧٦ قضت محكمة القضاء الادارى فى الدعوى
منحالة اليها والتي قيدت لديها برقم ٢٧١٢ لسنة ٢٦ ق بعدم اختصاص
مجلس الدولة بجهة قضاء ادارى بنظر الدعوى ، كما قضت المحكمة
الادارية العليا بتاريخ ١٧/١٢/١٩٧٧ برفض الطعن رقم ١٥٨ لسنة ٢٣ ق
المرفوع من المدعى عن هذا الحكم .

ولما كان تخلى كل من جهتي القضاء العادى والادارى عن نظر الدعوى
على النحو المتقدم يشكل تنازعا سلبيا فى الاختصاص فقد رفع المدعى
دعواه الماثلة طالبا تعيين جهة القضاء المختصة بنظر النزاع بينه وبين الشركة
المدعى عليها .

وحيث ان الدعوى ، التي أثير بصددھا التنازع فى الاختصاص ، تقوم
بين المدعى بوصفه أحد العاملين بالشركة المدعى عليها - وهي من شركات
القطاع العام - وبين هذه الشركة ، حول مدى أحقيته فى تقاضى المرتب
الذى يطالب به .

وحيث ان جهة القضاء العادى أقامت قضاءها بعدم الاختصاص تأسيسا
على ان دعوى المدعى تتضمن طعنا فى القرار الجمهورى الصادر بتحديد
مرتبه ، وانه قرار ادارى تختص محكمة القضاء الادارى بالطعن الموجه
اليه .

وحيث انه من المقرر ان الموظف العام هو الذى يكون تعيينه بأداة
قانونية لأداء عمل دائم فى خدمة مرفق عام تديره الدولة او أحد أشخاص
القانون العام بطريق مباشر ، وأن المنازعة الادارية يجب أن يكون أحد
أطرافها شخصا من أشخاص القانون العام .

لما كان ذلك ، وكانت المادة الرابعة من القانون رقم ١١٧ لسنة ١٩٦١
بتأميم بعض الشركات والمنشآت قد نصت على أن تظل هذه الشركات
والمنشآت محتفظة بشكلها القانونى عند صدوره ، وكان القانون رقم ٣٢

للسنة ١٩٦٦ بإصدار قانون المؤسسات العامة وشركات القطاع العام والقانون رقم ٦٠ لسنة ١٩٧١ الذي حل محله لم يخول تلك الشركات شيئا من خصائص السلطة العامة أو امتيازاتها ، كحق التنفيذ المباشر وتوقيع الحجز الإداري ونزع الملكية للمنفعة العامة ، فان مؤدى ذلك أن شركات القطاع العام تعتبر من أشخاص القانون الخاص . وهو ما أفصح عنه المشرع سراحة عند تعديل المادة ٩٧٠ من القانون المدني بالقانون رقم ٥٥ لسنة ١٩٧٠ بما أورده في مذكرته الإيضاحية ، من أن الهدف من هذا التعديل هو امتداد الحماية المقررة بمقتضى تلك المادة للأموال الخاصة المملوكة للدولة أو الأشخاص الاعتبارية العامة ، الى أموال شركات القطاع العام ، لأنها وإن كانت من أشخاص القانون الخاص . إلا أنها تقوم بدور خطير في بناء الهيكل الاقتصادي للدولة .

لما كان ما تقدم وكانت الشركة المدعى عليها من شركات القطاع العام وبالتالي من أشخاص القانون الخاص ، وكانت العلاقة التي تربطها بالمدعى علاقة عقدية تبعا لذلك ، فانه لا يعد موقفا عاما ولا تعتبر المنازعة بشأن تحديد مرتبه منازعة إدارية . ولا يغير من ذلك أن هذا المرتب قد جدد بقراو من رئيس الجمهورية ، لأن هذا القرار لم يصدر تعبيرا عن إرادة السلطة العامة ، وإنما صدر من رئيس الجمهورية باعتباره ممثلا للدولة مالكة شركات القطاع العام وفقا للتشريعات المنظمة لعلاقة هذه الشركات بالعاملين لديها ، وهي علاقة يحكمها القانون الخاص ، ومن ثم لا تدخل المنازعة في شأن المرتب المحدد بهذا القرار في اختصاص محاكم مجلس الدولة ، وإنما يختص بها القضاء العادي وفقا لنص المادة ١٥ من قانون السلطة القضائية الصادر بالقرار بقانون رقم ٤٦ لسنة ١٩٧٣ .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة باختصاص القضاء العادي بنظر الدعوى .

جلسة ١٩ يناير سنة ١٩٨٠

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار أحمد مدوح عطية

وحضور اسادة المستشارين أبو بكر محمد عطية وياقوت عبد الهادى المشاوى
ومحمد فهمى حسن مشرى وكمال سلامة عبد الله ود. فتحى عبد الصبور ومحمد على راتب
بلخى امضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ المعوض ، والسيد/ سيد عبد الباقى
ابراهيم امين السر .

(٢)

القضية رقم ٧ لسنة ١ قضائية « تنزع »

عقد ادائى - مقوماته - انتقالها في العقود البرمة بقصد الاستفادة من خدمة
للمرافق الاقتصادية - مثال ذلك - اختصاص القضاء العادى بالنزاعات المنحلة
بها .

يتعين لاعتبار العقد عقدا اداريا أن يكون أحد طرفيه شخصا معنويا
عاما يتعاقد بوصفه سلطة عامة ، وأن يتصل العقد بنشاط مرفق عام بقصد
تسييره أو تنظيمه ، وأن يتسم بالطابع المميز للعقود الادارية وهو اتجاه
أطراف القانون العام فيما تضمنه هذه العقود من شروط استثنائية
بالنسبة الى روابط القانون الخاص . ولما كان العقد مثار النزاع قد أبرم
بين الهيئة المدعية - الهيئة العامة للمواصلات السلكية واللاسلكية -
والمدعى عليه بقصد الاستفادة من خدمة المرفق الاقتصادى الذى تديره
الهيئة ، دون أن تكون له أدنى صلة بتنظيم المرفق أو تسييره ، فانه يخضع
للأصل المقرر فى شأن العقود التى تنظم العلاقة بين المرافق الاقتصادية
وبين المتقنين بخدماتها باعتبارها من روابط القانون الخاص لاتفاء
مقومات العقود الادارية فيها ، وبالتالي يكون العقد موضوع الدعوى
عقدا مدنيا تختص جهة القضاء العادى بالفصل فيها يثور بشأنه
من نزاع .

الاجراءات

بتاريخ ٦ من مايو سنة ١٩٧٨ أودعت هيئة المواصلات الملكية والاسلكية صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب المحكمة ، طالبة تعيين الجهة المختصة من بين جهات القضاء لنظر النزاع بينها وبين المدعى عليه ، بعد أن تخلت كل من جهتي القضاء العادى والادارى عنه .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريرا أبدت فيه الراى باختصاص القضاء العادى بنظر النزاع .

ونظرت الدعوى على الوجه المين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة المفوضين رأياها ، وقررت المحكمة اصدار الحكم ببطسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها الشكلية .

وحيث ان الوقائع — على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق — تتحصل في أن الهيئة المدعية كانت قد أقامت الدعوى رقم ٢٠٣ لسنة ١٩٧٣ بدنى جزئى المنتزه ضد المدعى عليه تطلب الحكم بالزامه أن يؤدى البها مبلغ ٢٥ جنيها و ٤٠٠ مليما قيمة الأقساط المستحقة لها وثمان جهاز « تليفون » لم يقم برده بعد فسخ عقد اشتراكه ، فقضت المحكمة في ٨ من نوفمبر سنة ١٩٧٣ بعدم اختصاصها ولائيا بنظر الدعوى وبإحالتها الى المحكمة الادارية بالاسكندرية تأسيسا على أن المقدم موضوع الدعوى عقد ادارى .

وبتاريخ ١٤ من أبريل سنة ١٩٧٥ قضت المحكمة الإدارية بدورها بعدم اختصاصها ولائيا استنادا الى أن المقدم بدنى تحكم روابطه قواعد القانون الخاص ، وتأييد حكمها بالحكم الصادر من محكمة القضاء

الادارى بالاسكندرية فى الطعن رقم ٦٨ سنة ٧ ق بتاريخ ٢٩ من ديسمبر سنة ١٩٧٦ . ونظرا لتخطى جهتى القضاء العادى والادارى عن الفصل فى النزاع ، فقد أقامت المدعية دعوهاا الماثلة لتعين الجهة المختصة بنظره .

وحيث انه يبين مما تقدم أن النزاع القائم بين الهيئة المدعية والمدعى عليه يدور حول الحقوق المستحقة لها عن فسخ عقد اشتراك تليفون ، وأن هذا النزاع مع وحدة موضوعه طرح على كل من جهتى القضاء العادى والقضاء الادارى وتخطت كلتاها عن نظره ، وهوما يشكل اخدى مجالات تنازع الاختصاص السلبى .

وحيث ان ما انتهت اليه جهة القضاء العادى من أن العقد موضوع النزاع هو عقد ادارى غير سديد ، ذلك أنه يتعين لاعتبار العقد عقدا اداريا أن يكون أحد طرفيه شخصا معنويا عاما يتعاقد بوصفه سلطة عامة ، وأن يتصل العقد بنشاط مرفق عام بقصد تسييره أو تنظيمه ، وأن يتسم بالطابع المميز للعقود الادارية وهو انتهاج أسلوب القانون العام فيما تضمنه هذه العقود من شروط استثنائية بالنسبة الى روابط القانون الخاص . لما كان ذلك وكان العقد مثار النزاع قد أبرم بين الهيئة المدعية والمدعى عليه بقصد الاستفادة من خدمة المرفق الاقتصادى الذى تديره الهيئة ، دون أن تكون له أدنى صلة بتنظيم المرفق أو تسييره ، فانه يخضع للأصل المقرر فى شأن العقود التى تنظم العلاقة بين المرافق الاقتصادية وبين المنتجين بخدماتها ، باعتبارها من روابط القانون الخاص لا تناء مقومات العقود الادارية فيها . ولا يؤثر فى هذا النظر ما تضمنه العقد من شروط استثنائية ، ذلك أن تلك الشروط مألوفة فى نوع خاص من العقود المدنية هى عقود الاذعان التى نظمها القانون المدنى بأحكام تكفل دفع أضرارها عن الطرف الضعيف فى التعاقد ، وأجاز فى حالات معينة اعفاءه من تنفيذها أو تعديل شروطها التمسفية ، كما حظر تفسير عباراتها الغامضة تفسيراً يضر بمصلحة الطرف المدعى .

وحيث انه لكل ما تقدم يكون العقد موضوع الدعوى عقدا مدنيا
تختص جهة القضاء العادى بالفصل فيما يثور بشأنه من نزاع .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة باختصاص جهة القضاء العادى بنظر الدعوى .

جلسة ٢ فبراير سنة ١٩٨٠

رئيس المحكمة

رئاسة السيد المستشار احمد مدوح عطية

وحضروا السادة المستشارين على احمد كامل وابو بكر محمد عطية وفادوق محمود سيف النصر وكمال سلامة عبد الله ود. فتحي عبيد الصبور ومحمد على واغب بليغ امضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ المغوض ، والسيد/سيد عبد الباري ابراهيم امين السر .

(٢)

القضية رقم ٤ لسنة ١ قضائية « تنازع »

- ١ - تنازع اختصاص سلبي - مناط قبوله .
- ٢ - طرح الدعوى على جهة قضائية واحدة - لا يتواءم به قيم اي تنازع سلبي .

١ - مناط قبول دعوى تنازع الاختصاص السلبي طبقا للمادة ١٧ من القانون رقم ٤٣ لسنة ١٩٦٥ فى شأن السلطة القضائية التى أحالت اليها المادة الرابعة من قانون المحكمة العليا ، والمادة الأولى من قانون الاجراءات والرسوم أمامها - المقابلتين للبند ثانيا من المادة ٢٥ من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ - هو أن ترفع الدعوى عن موضوع واحد أمام جهة القضاء العادى أو جهة القضاء الادارى أو أية هيئة أخرى ذات اختصاص قضائى ، وأمام جهة قضاء أو هيئة أخرى ذات اختصاص قضائى وتتخطى كلاهما عن نظرها .

٢ - لما كان المدعى لم يطرح دعواه الا على جهة قضائية واحدة هى جهة القضاء الادارى ، ذلك أن الثابت من كتاب مدير ادارة شئون الضباط للقوات المسلحة المؤرخ ٩ من مارس سنة ١٩٧٢ والمقدم من المدعى، أنه موجه الى زميل له ردا على طلب مقدم الى لجنة ضباط القوات المسلحة المنعقدة بصفة هيئة قضائية ، ولا شأ نالمدعى به . واذ تخلف شرط وحدة الموضوع فيما عرض على تلك اللجنة

وما طرح على القضاء الادارى ، فانه لا يقوم ثمة تنازع سلطى
فى الاختصاص بينهما .

الاجراءات

بتاريخ ٥ من نوفمبر سنة ١٩٧٧ أودع المدعى صحيفة هذه الدعوى
قلم كتاب المحكمة ، طالباً تعيين الجهة المختصة بنظر النزاع بينه وبين
المدعى عليهم ، بعد أن تظلت عنه كل من جهة القضاء الادارى ولجنة
ضباط القوات المسلحة المنعقدة بصفة هيئة قضائية .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً أبدت فيه الرأى
بعدم قبول الدعوى .

ونظرت الدعوى على الوجه المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة
المفوضين رأياً وقررت المحكمة اصدار الحكم فى جلسة اليوم .

الحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها الشكلية .

وحيث ان الوقائع — على ما بين من صحيفة الدعوى ومأثر الأوراق —
تتحصل فى أن المدعى كان قد أقام الدعوى رقم ٢٤٢ لسنة ٣١ ق أمام
محكمة القضاء الادارى طالباً الحكم أصلياً بالنفاء القرار الجمهورى
رقم ١٤٦٩ لسنة ١٩٦٧ فيما تضمنه من احالته الى المعاش وما يترتب على
ذلك من آثار ، واحتياطياً بالنفاء القرار السلبى بعدم اعادته الى الخدمة،
طبقاً لأحكام القانون رقم ٢٦ لسنة ١٩٧٣ بجواز إعادة بعض ضباط القوات
المسلحة السابقين الى الخدمة بها ، وبإلزام الحكومة بأن تؤدى اليه
تمويهاً مؤقتاً مقداره قرش صاغ واحد مقابل ما أصابه من أضرار نتيجة

اغتناله ثم أحالته الى التقاعد . بتاريخ ١٩٧٧/٦/٣٠ حكمت محكمة القضاء الادارى بعدم اختصاصها ولائيا بنظر الدعوى تأسيسا على أنها بكل طلباتها تعتبر من المنازعات الادارية المتعلقة بأحد ضباط القوات المسلحة وتختص بنظرها لجنة ضباط القوات المسلحة المنعقدة بصفة هيئة قضائية طبقا للقانون رقم ٩٦ لسنة ١٩٧١ . واذا كانت هذه اللجنة الأخيرة قد تخلت عن الفصل في طلب مماثل تقدم به اليها زميل للمدعى هو العميد متقاعد بالتظلم رقم ١٠٥٧٠/٤/٧/٢ بتاريخ ١٢ من يناير سنة ١٩٧١ ، الأمر الذى رأى المدعى أنه يشكل حالة من حالات تنازع الاختصاص السلبى ، فقد أقام دعواه الماثلة لتعين الجهة المختصة بنظر النزاع .

وحيث ان مناط قبول دعوى تنازع الاختصاص السلبى طبقا للمادة ١٧ من القانون رقم ٤٣ لسنة ١٩٦٥ فى شأن السلطة القضائية التى أحالت اليها المادة الرابعة من قانون المحكمة العليا ، وللمادة الأولى من قانون الاجراءات والرسوم أمامها - المقابلتين للبند ثانيا من المادة ٢٥ من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ - هو أن ترفع الدعوى عن موضوع واحد أمام جهة القضاء العادى أو جهة القضاء الادارى أو أية هيئة أخرى ذات اختصاص قضائى ، وأمام جهة قضاء أو هيئة أخرى ذات اختصاص قضائى وتتخلى كلتاها عن نظرها .

لما كان ذلك وكان المدعى لم يطرح دعواه الا على جهة قضائية واحدة هى جهة القضاء الادارى ، ذلك أن الثابت من كتاب مدير ادارة شئون الضباط للقوات المسلحة المؤرخ ٩ من مارس سنة ١٩٧٢ والمقدم من المدعى ، أنه موجه الى زميله العميد متقاعد ردا على طلبه الى لجنة ضباط القوات المسلحة المنعقدة بصفة هيئة قضائية ، ولأشأن المدعى به . واذا تخلف شرط وحدة الموضوع فيما عرض على

٥ ٦٧ مسلة

تلك اللجنة وما طرح على القضاء الادارى ، فانه لا يقوم ثمة تنازع
سلبى فى الاختصاص بينهما ، وهو ما يتعين معه الحكم بعدم
قبول الدعوى .

لهذه الاسباب

حكمت المحكمة بعدم قبول الدعوى .

جلسة ٢ فبراير سنة ١٩٨٠

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار أحمد ممنوح عطية

وحضور السادة المستشارين على أحمد كامل وفاروق محمود سيف النصر وياقوت
عبد الهادي المشاوي ومحمد فهمي حسن عشري وكمال سلامة ميد الله وده قنعي
عبد الصبور أعضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ المفوض ، والسيد/سيد
عبد الهادي ابراهيم أمين السر .

(٤)

القضية رقم ٨ لسنة ١ قضائية « تنازع »

تنازع اختصاص سلبى - قيامه بين محاكم تابعة لجهة قضائية واحدة - لا تمتد
اليه ولاية المحكمة الدستورية العليا - انتهى ذلك .

تنازع الاختصاص السلبى الذى تنعقد للمحكمة الدستورية العليا
ولاية الفصل فيه هو التنازع الذى يقوم بين أكثر من جهة من جهات
القضاء أو الهيئات ذات الاختصاص القضائى ، ولا تمتد ولايتها الى
التنازع بين المحاكم التابعة لجهة واحدة منها ، لأنها ليست جهة
ظن فى تلك الأحكام ولا تتولى تصحيح ما يشوبها من أخطاء . ولما كان
الثابت من الأوراق أن استئناف الشركة المدعية طرح على محكمة
الاسكندرية الابتدائية (هيئة استئنافية) وعلى محكمة استئناف
الاسكندرية - وهما محكمتان تابعتان لجهة قضاء واحدة هي جهة القضاء
العادى - فإن تخلى كل منهما عن نظره لا يشكل تنازعا سلبيا فى الاختصاص
مما يدخل فى ولاية هذه المحكمة الفصل فيه .

الاجراءات

بتاريخ ٩ من مايو سنة ١٩٧٨ أودعت الشركة المدعية صحيفة هذه
الدعوى قلم كتاب المحكمة طالبة تعيين المحكمة الاستئنافية المختصة بنظر

أصدرت المحكمة فى جلسة ٢ فبراير سنة ١٩٨٠ حكما فى القضية رقم
١٤ لسنة ١ قضائية « تنازع » تضمن ذات البدا بشأن حكمين صدرتا
بعدم اختصاص من المحكمة الادارية باسقوط والمحكمة التأديبية للعاملين
بوزارة الداخلية .

أنظمن في الحكم الصادر في الدعاوى أرقام ٤٦٩٣ الى ٤٦٩٩ لسنة ١٩٦٢ عمال جزئي الاسكندرية بعد أن تخلت كل من محكمة الاستئناف والمحكمة الابتدائية بهيئة استئنافية عن نظره .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً أبدت فيه الرأي بعدم قبولها .

ونظرت الدعوى على الوجه المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة المفوضين رأياً ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها الشكلية .

وحيث ان الوقائع — على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق — تتحصل في أن المدعى عليهم كانوا قد أقاموا — في ظل قانون المرافعات المُلغى — الدعاوى أرقام ٤٦٩٣ الى ٤٦٩٩ لسنة ١٩٦٢ عمال جزئي الاسكندرية ضد الشركة المدعية طالبين الحكم بالزامها أن تؤدي اليهم فروق غلاء المعيشة وفقاً للأمر العسكري رقم ٩٩ لسنة ١٩٥٠ ، فقضت المحكمة في ٢١ من مارس سنة ١٩٦٦ بالزام الشركة أن تدفع لهم المبالغ المبينة بمنطوق حكمها .

طلعت الشركة على هذا الحكم بطريق الاستئناف لدى محكمة الاسكندرية الابتدائية (هيئة استئنافية) وفي ٣١ من يناير سنة ١٩٧٦ . قضت المحكمة بإحالة الظن الى محكمة استئناف الاسكندرية تأسيساً على أن الدعاوى المستأنف حكمها أصبحت قيتها — بعد العمل بقانون المرافعات الصادر بالقانون رقم ١٣ لسنة ١٩٦٨ — مما يجاوز نصاب المحكمة الجزئية ومن ثم أوضحت المحكمة الابتدائية هيئة استئنافية غير

مختصة بنظر الاستئناف المرفوع عن الحكم الصادر فيها . وفي ٧ من مايو سنة ١٩٧٧ قضت محكمة استئناف الاسكندرية في الاستئناف المحال اليها بالاعتماد ولاية المحكمة الابتدائية بهيئة استئنافية في شأن تحديد جهة الطعن وباعادته اليها للفصل في موضوعه . واذا أعيد انظر الى محكمة الاسكندرية الابتدائية قضت في ١١ من مارس سنة ١٩٧٨ بعدم جواز نظره لسابقة الفصل فيه . ونظرا لتخطي محكمة الاستئناف والمحكمة الابتدائية (بهيئة استئنافية) عن الفصل في الطعن الذي طرح عليهما ، فقد أقامت الشركة المدعية دعواها المائلة أمام المحكمة العليا لتعين الجهة المختصة بنظره ، وذلك استنادا الى أن المشرع قد فاط بالمحكمة العليا ولاية الفصل في مسائل تنازع الاختصاص كافة ، وأن قانونها وقانون الاجراءات والرسوم أمامها جاءت نصوصهما في هذا الشأن مطلقة غير مقيدة بأن يكون التنازع بين جهتين مختلفتين من جهات القضاء .

وحيث اننا نلاحظ قبول دعاوى تنازع الاختصاص طبقا للمادة ١٧ من القانون رقم ٤٣ لسنة ١٩٦٥ في شأن السلطة القضائية التي أحالت اليها المادة الرابعة من قانون المحكمة العليا ، وللمادة الأولى من قانون الاجراءات والرسوم أمامهما سجد المقاتلتين للبند « ثانيا » من المادة ٢٥ من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ - هو أن ترفع دعوى عن موضوع واحد أمام جهة القضاء العادى أو جهة القضاء الادارى أو أية هيئة ذات اختصاص قضائى وأمام جهة قضاء أو هيئة ذات اختصاص قضائى أخرى ، ولا تتخطى احدهما عن نظرها أو تتخطى كلاهما عنها .

وليس لنا شك في أن التنازع السابق أن تنازع الاختصاص السلبى الذى تنهض له المحكمة ولاية الفصل فيه هو التنازع الذى يقوم بين أكثر من جهة من جهات القضاء أو الهيئات ذات الاختصاص القضائى ، ولا تمتد ولا تها الى التنازع بين الأحكام الصادرة من المحاكم التابعة لجهة

واحدة منها ، لأنها ليست جهة طعن في تلك الأحكام ولا تتولى تصحيح ما يشوبها من أخطاء .

لما كان ذلك وكان الثابت من الأوراق أن استئناف الشركة المدعية طرح على محكمة الاسكندرية الابتدائية (بهيئة استئنافية) وعلى محكمة استئناف الاسكندرية - وهما محكمتان تابعتان لجهة قضاء واحدة هي جهة القضاء العادى - فان تغلّى كل منهما عن نظره لا يشكل تنازعا سلبيا في الاختصاص مما يدخل في ولاية هذه المحكمة الفصل فيه ، وهو ما يتعين معه اطراح ما أثارته الشركة المدعية في هذا الصدد ، والحكم بعدم قبول الدعوى .

لهذه الاسباب

حكمت المحكمة بعدم قبول الدعوى .

جلسة ١٦ فبراير سنة ١٩٨٠

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار أحمد مدوح عطية

حضور السادة المستشارين على أحمد كامل وفروق محمود سيف النصر وياقوت
عبد الهادي المشماوي ومحمد فهمي حسن عثري ود. فتحي عبد الصبور ومحمد علي راتب
بلخي أعضاء ، والسيد المستشار عمر حافظ شريف رئيس هيئة الموعضين ، والسيد
عبد الباقى إبراهيم أمين السر .

(٥)

القضية رقم ١٠ لسنة ١ قضائية « تنازع »

١ - مجلس الدولة - اختصاص المحاكم التأديبية بالدعوى التأديبية المتبادلة
وبالطعون في الجزاءات التأديبية الموقعة على العاملين بشركات القطاع
العام - أساس ذلك .

٢ - تعويض - محاكم تأديبية - امتداد اختصاصها إلى طلب إلغاء الجزاء وإلى
طلب التعويض منه .

١ - ينص البند الثالث عشر من المادة ١٠ من قانون مجلس الدولة
الصادر بالقرار بقانون رقم ٤٧ لسنة ١٩٧٢ على اختصاص محاكم
مجلس الدولة دون غيرها بالفصل في الطعون في الجزاءات الموقعة
على العاملين بالقطاع العام في الحدود المقررة قانوناً ، كما تنص
المادة ١٥ منه على اختصاص المحاكم التأديبية في المجلس بنظر
الدعوى التأديبية عن المخالفات المالية والإدارية التي تقع من
العاملين بالمؤسسات العامة وما يتبعها من وحدات ، وعلى
اختصاصها بنظر الطعون المنصوص عليها في البند الثالث عشر من
المادة ١٠ المشار إليه . ومؤدى هذه النصوص أن ولاية المحكمة
التأديبية تتناول الدعوى التأديبية المتبادلة فيما تختص بتوقيعه
من جزاءات على العاملين بشركات القطاع العام ، كما تشمل
الطعون في الجزاءات التأديبية الموقعة على هؤلاء العاملين في الحدود
المقررة قانوناً طبقاً لنظام العاملين بالقطاع العام الصادر بالقرار

بقانون رقم ٦١ لسنة ١٩٧١ ، الذى حل محله القانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٨ .

٣ — اختصاص المحاكم التأديبية بالفصل فى الطعون عن الجزاءات التأديبية الموقعة على العاملين بشركات القطاع العام لا يقتصر على طلب إلغاء الجزاء المطعون فيه وإنما يمتد الى طلب التعويض عن الأضرار المترتبة عليه ، اذ يستند كلا الطرفين الى أساس واحد هو عدم مشروعية القرار المطعون فيه .

الاجراءات

بتاريخ ٣ من مايو سنة ١٩٧٨ أودع المدعى صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب المحكمة طالبا تعيين الجهة القضائية المختصة بنظر النزاع بينه وبين الشركة المدعى عليها بعد أن تخلت كل من جهتي القضاء العادى والقضاء الادارى عن نظره .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريرا أبدت فيه رأى باختصاص القسم القضائى بمجلس الدولة « المحاكم التأديبية » بنظر النزاع .

ونظرت الدعوى على النحو المين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة المفوضين رأيا وقررت المحكمة اصدار الحكم فى جلسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها الشكلية .

وحيث ان الوقائع على ما بين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق — تتحصل فى أن المدعى كان قد أقام الدعوى رقم ١٢٧٧ لسنة ١٩٧٣ عمال

كللى أمام محكمة الاسكندرية الابتدائية طالبا الحكم بالزام الشركة المدعى عليها بأن تدفع له مبلغ ١١٩٩ جنيها و ١٣ مليا عن المدة من أول يناير ١٩٧٢ حتى نوفمبر سنة ١٩٧٣ استنادا الى أن الشركة لم تصرف له أجره عن فترة فصله عن العمل رغم الحكم الصادر من المحكمة التأديبية بتاريخ ١٩٧٣/٩/٨ فى الطعن رقم ٢١١ لسنة ١٤ ق بالغاء قرار الفصل .

وبجلسة ١٤ من مارس سنة ١٩٧٤ قضت محكمة الاسكندرية الابتدائية بعدم اختصاصها ولائيا بنظر الدعوى واحالتها بحالتها الى المحكمة التأديبية بالاسكندرية وأقامت قضاءها على أن المطالبة بمقابل الأجر عن فترة الفصل من العمل - باعتباره أثرا لالغاء قرار الفصل - مما ينعقد الاختصاص بنظره للقضاء التأديبى ، وقد تأيد هذا الحكم استئنافيا بتاريخ ٩ من ديسمبر سنة ١٩٧٧ .

واذ أحيلت الدعوى الى المحكمة التأديبية بالاسكندرية حيث قيدت برقم ١٣٩ لسنة ١٩ ق ، حدد المدعى طلباته بمبلغ ٣٧٥٣ جنيها و ٤٣٢ مليا باعتباره تعويضا عن الأضرار التى لحقت به بسبب فصله من العمل وهو ما يمثل قيمة أجره فى فترة الفصل . وبتاريخ ٨ من أبريل سنة ١٩٧٨ قضت المحكمة بعدم اختصاصها ولائيا بنظر الدعوى تأسيسا على أن طلب التعويض عن الفصل يخرج عن اختصاص المحاكم التأديبية .

واذ كان تظلى كل من جهتى القضاء العادى والادارى على النحو المتقدم يشكل تنازعا سلبيا فى الاختصاص فقد رفع المدعى دعواه الماثلة طالبا تعيين جهة القضاء المختصة بنظر النزاع بينه وبين الشركة المدعى عليها .

وحيث ان الدعوى ، التى أثير بصددھا التنازع فى الاختصاص ، تقوم بين المدعى بوصفه أحد العاملين بالشركة المدعى عليها - وهى من شركات القطاع العام - وبين هذه الشركة حول ما يطالب به من تعويض عن فصله من العمل بعد أن قضت المحكمة التأديبية بالغاء قرار الفصل .

وحيث ان المحكمة التأديبية بالاسكندرية ذهبت في قضائها بعدم الاختصاص الى أن طلب التعويض عن قرار الفصل لم يرد ضمن الاختصاصات المسندة الى المحاكم التأديبية بموجب قانون مجلس الدولة الصادر بالقرار بقانون رقم ٤٧ لسنة ١٩٧٣ كما لم يرد به نص في نظام العاملين بالقطاع العام الصادر بالقرار بقانون رقم ٦١ لسنة ١٩٧١ .

وحيث ان هذا النظر غير سديد ذلك أن البند الثالث عشر من المادة ١٠ من قانون مجلس الدولة الصادر بالقرار بقانون رقم ٤٧ لسنة ١٩٧٣ ينص على اختصاص محاكم مجلس الدولة دون غيرها بالفصل في الطعون في الجزاءات الموقعة على العاملين بالقطاع العام في الحدود المقررة قانونا ، كما تنص المادة ١٥ منه على اختصاص المحاكم التأديبية في المجلس بنظر الدعاوى التأديبية عن المخالفات المالية والادارية التي تقع من العاملين بالمؤسسات العامة وما يتبعها من وحدات ، وعلى اختصاصها بنظر الطعون المنصوص عليها في البند الثالث عشر من المادة ١٠ المشار اليه .

ولما كان مؤدى هذه النصوص أن ولاية المحكمة التأديبية تتناول الدعوى التأديبية المبتدأة فيما تختص بتوقيعه من جزاءات على العاملين بشركات القطاع العام ، كما تشمل الطعون في الجزاءات التأديبية الموقعة على هؤلاء العاملين في الحدود المقررة قانونا طبقا لنظام العاملين بالقطاع العام الصادر بالقرار بقانون رقم ٦١ لسنة ١٩٧١ ، الذي حل محله القانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٨ .

لما كان ذلك ، وكان اختصاص المحاكم التأديبية بالفصل في هذه الطعون لا يقتصر على طلب إلغاء الجزاء المطعون فيه وانما يمتد الى طلب التعويض عن الأضرار المترتبة عليه ، اذ يستند كلا الطرفين الى أساس واحد هو عدم مشروعية القرار المطعون فيه ، فان المحاكم التأديبية تكون هي المختصة

بالفصل في طلب المدعى التعويض عن فصله ، الذي سبق أن قضت بإلغاء
القرار الصادر به .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة باختصاص القضاء الإداري (المحاكم التأديبية)
بالفصل في الدعوى .

جلسة ١٦ فبراير سنة ١٩٨٠

برئاسة السيد المستشار احمد ممدوح عطية
وحضور السادة المستشارين على احمد كامل وابو بكر محمد عطية وفاروق محمود
سيف النصر ومحمد فهمي حسن عشري وكمال سلامة عبد الله ود. فتحي عبد المسجور
اعضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ المفوض ، والسيد/سيد ميسد الباري
ابراهيم امين السر .

(٦)

القضية رقم ١١ لسنة ١ قضائية « تنازع »

١ - عاملون - انتهاء خدمة العامل لانقطاعه عن العمل لا يعتبر فصلا تأديبيا -
اساسي ذلك .

٢ - عاملون - استقالة - قانون نظام العاملين بالقطاع العام الصادر بالقانون
رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٨ - الفصل ٤٨ من القانون لا يعتبر استقالة -
للجهة التي يتبعها العامل سلطة الاختيار بين اتخاذ الاجراءات التأديبية او
اعمال لفرقة الاستقالة .

٣ - شركات القطاع العام تعتبر من اشخاص القانون الخاص - اثر ذلك .

١ - انتهاء خدمة العامل لانقطاعه عن العمل بغير سبب مشروع لا يعتبر
فصلا تأديبيا ، وانما يقوم على افتراض ان هذا العامل يعد في حكم
المستقيل لما يدل عليه هذا الانقطاع - طوال المدد التي حددها
القانون - من رغبة ضمنية في ترك العمل ، وهو ما دعا المشرع الى
التمييز بين الفصل أو العزل بحكم أو قرار تأديبي وبين الانقطاع
عن العمل بغير اذن ، فأفرد لكل سبب بندا خاصا في المادة ٦٤ من
نظام العاملين بالقطاع العام الصادر بالقرار بقانون رقم ٦١ لسنة
١٩٧١ التي حددت الأسباب التي تنتهي بها خدمة العامل .

٢ - أفصح المشرع صراحة في قانون نظام العاملين الصادر بالقانون رقم
٤٨ لسنة ١٩٧٨ - الذي حل محل القانون رقم ٦١ لسنة ١٩٧١ -
بما نص عليه في المادة (١٠٠) منه على أن العامل الذي ينقطع عن

العمل بغير اذن المدد المنصوص عليها في تلك المادة يعتبر مقدما استقالته ، ولا يؤثر في هذا النظر أن الانقطاع عن العمل بغير سبب ينطوى على خروج على مقتضى الواجب يبرر مجازاة العامل تأديبيا ، لأن الشارع جعل للجهة التي يتبعها العامل في هذه الحالة سلطة تقديرية في الاختيار بين اتخاذ الاجراءات التأديبية المقررة لمجازاته ، وبين اعمال قرينة الاستقالة الضمنية وانهاء خدمة العامل على أساسها .

٣ — من المقرر في قضاء هذه المحكمة أن شركات القطاع العام من أشخاص القانون الخاص وبالتالي لا يعد العامل بها موظفا عاما ، ولا يعتبر قرار انهاء خدمته لانقطاعه عن العمل بغير سبب مشروع قرارا اداريا ، ولما كان هذا القرار على ما سبق بيانه ليس جزاء تأديبيا ، فان المنازعة بشأنه — سواء بالفائه أو التعويض عنه — لا تدخل في اختصاص محاكم مجلس الدولة ، المنصوص عليها في المادة العاشرة من قانونه الصادر بالقرار بقانون رقم ٤٧ لسنة ١٩٧٢ ، وانما يختص بها القضاء العادى صاحب الولاية العامة .

الاجراءات

بتاريخ ٣١ من مايو سنة ١٩٧٨ أودع المدعى صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب المحكمة طالبا تعيين الجهة القضائية المختصة بنظر النزاع بينه وبين الشركة المدعى عليها بعد أن تخلت كل من جهتي القضاء العادى والقضاء الادارى عن نظره .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريرا أبدت فيه الرأى باختصاص القضاء العادى بنظر النزاع .

ونظرت الدعوى على النحو المبين بمحضر الجلسة ، حيث التزمت هيئة المفوضين رأياها ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها الشكلية .

وحيث ان الوقائع - على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق-
تتحصل في أن المدعى كان قد أقام الدعوى رقم ١٤١ لسنة ١٩٧٧ كلى
الاسكندرية ضد الشركة المدعى عليها طالبا الحكم بالزامها بأن تؤدي اليه
مبلغ خمسة آلاف جنيه تعويضا عما أصابه من جراء فصله تعسفيا ، وقال
بيانا لدعواه انه التحق بخدمة الشركة المدعى عليها سنة ١٩٦٥ وفى سنة
١٩٧٦ حصل على اجازة سياحية لمدة شهرين تنتهى فى ٣٠ يونيو سنة ١٩٧٦
سافر خلالها الى فرنسا حيث اتتبه حالة مرضية اقتضت وضعه تحت
العلاج لفترة تجاوز نهاية اجازته ، فبادر الى اخطار الشركة بذلك ببرقتين
بتاريخ ٢٥ من يونيو و ١٠ من يوليو سنة ١٩٧٦ ، ثم تقدم فور عودته الى
الشركة فى ٣١ من أكتوبر سنة ١٩٧٦ بالشهادة الطبية المثبتة لمرضه بالخارج،
الا أنه فوجئ بصدور قرار بانهاء خدمته لانتقاعه عن العمل أكثر من عشرة
أيام متصلة بعد انتهاء اجازته ، فأقام دعواه بطلب تعويض عن هذا الفصل
التعسفى .

وبتاريخ ٢٧ من أكتوبر سنة ١٩٧٧ حكمت محكمة الاسكندرية
الابتدائية بعدم اختصاصها ولائيا بنظر الدعوى واحالتها بحالتها الى
المحكمة التأديبية بالاسكندرية للاختصاص ، تأسيسا على أن موضوع
الدعوى هو طلب التعويض عن جزاء تأديبى أصدرته إحدى شركات القطاع
العام مما تختص بنظره المحاكم التأديبية بمجلس الدولة .

وتنفذا لهذا الحكم أحيلت الدعوى الى المحكمة التأديبية بالاسكندرية،
حيث قيدت بجدولها برقم ٢٢ لسنة ٢٠ قضائية . وبتاريخ ١٥ من أبريل
سنة ١٩٧٨ قضت هذه المحكمة هي الأخرى بعدم اختصاصها بنظر الدعوى

استنادا الى أن انتهاء خدمة المدعى للانقطاع عن العمل لا يعد جزاء تأديبيا
تختص بنظر الطعن فيه .

وإذ كان قضاء هاتين المحكمتين يشكل تنازعا سلبيا في الاختصاص بين
جهتين من جهات القضاء ، فقد أقام المدعى دعواه الماثلة طالبا تحديد الجهة
المختصة بنظر النزاع .

وحيث ان انتهاء خدمة المدعى بالشركة المدعى عليها يقوم على أساس
ما نسبته اليه الشركة من انقطاعه عن العمل دون اذن أو عذر مقبول أكثر
من عشرة أيام متصلة بعد الاجازة الممنوحة له .

وحيث ان ما ذهب اليه جهة القضاء العادي من أن مطالبة المدعى
بتعويض عن انتهاء خدمته على هذا النحو يعتبر طعنا في جزاء تأديبي غير
سديد ، ذلك ان انتهاء خدمة العامل لانقطاعه عن العمل بغير سبب مشروع
لا يعتبر فصلا تأديبيا ، وانما يقوم على افتراض أن هذا العامل يعد في حكم
المستقيل لما يدل عليه هذا الانقطاع — طوال المدد التي حددها القانون —
من رغبة ضمنية في ترك العمل ، وهو ما دعا المشرع الى التمييز بين الفصل
أو العزل بحكم أو قرار تأديبي وبين الانقطاع عن العمل بغير اذن ، فأفرد
لكل سبب بندا خاصا في المادة ٦٤ من نظام العاملين بالقطاع العام الصادر
بالقرار بقانون رقم ٦١ لسنة ١٩٧١ التي حددت الأسباب التي تنتهي بها
خدمة العامل ، وقد أفصح المشرع صراحة بعد ذلك عن هذا القصد في
قانون نظام العاملين الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٨ — الذي حل
محل القانون رقم ٦١ لسنة ١٩٧١ — بما نص عليه في المادة ١٠٠ من اعتبار
العامل مقدما استقالته في أحوال انقطاعه عن العمل بغير اذن المدد المنصوص
عليها في تلك المادة . ولا يؤثر في هذا النظر أن الانقطاع عن العمل بغير
سبب ينطوي على خروج على مقتضى الواجب يرر مجازاة العامل تأديبيا ،
لان الشارع جعل للجهة التي يتبعها العامل في هذه الحالة سلطة تقديرية في

الاختيار بين اتخاذ الاجراءات التأديبية المقررة لمجازاته ، وبين اعمال قرينة الاستقالة الضمنية وانهاء خدمة العامل على أساسها .

لما كان ما تقدم وكان من المقرر في قضاء هذه المحكمة ان شركات القطاع العام — ومنها الشركة المدعى عليها — من أشخاص القانون الخاص وبالتالي لا يعد المدعى العامل بها موظفا عاما ، ولا يعتبر قرار انهاء خدمته لانقطاعه عن العمل بغير سبب مشروع قرارا اداريا ، وكان هذا القرار على ما سبق بيانه ليس جزاء تأديبيا ، فان المنازعة بشأنه — سواء بالغائه أو التعويض عنه — لا تدخل في اختصاص محاكم مجلس الدولة ، المنصوص عليها في المادة العاشرة من قانونه الصادر بالقرار بقانون رقم ٤٧ لسنة ١٩٧٢ ، وانما يختص بها القضاء العادي صاحب الولاية العامة .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة باختصاص القضاء العادي بنظر الدعوى .

جلسة ٥ أبريل سنة ١٩٨٠

برئاسة السيد المستشار أحمد ممنوح عطية
وحضور السادة المستشارين أبو بكر محمد عطية وناروق محمود سيف النصر وباقوت
عبد الهادي الشماع ومحمد فهمي حسن عثري وكمال سلامة عيد الله ود. فتحي
عبد الصبور أعضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ المفوض ، والسيد/سيد
عبد الباقى إبراهيم أمين السر .

(٧)

القضية رقم ١٢ لسنة ١ قضائية « تنازع »

- ١ - النزاع بشأن تنفيذ حكمين نهائيين - مناط قبوله .
- ٢ - حكم بالبراءة - اختلاف مجال تنفيذه عن مجال تنفيذ قرار بالاستيلاء على
أطيان طبقا لقانون الإصلاح الزراعى - اثر ذلك .
- ١ - مناط قبول طلب الفصل فى النزاع الذى يقوم بشأن تنفيذ حكمين
نهائيين متناقضين طبقا للمادة ١٧ من القانون رقم ٤٣ لسنة ١٩٦٥
بشأن السلطة القضائية التى أحالت اليها الفقرة الرابعة من المادة
الرابعة من قانون المحكمة العليا - المقابلة للبند ثالثا من المادة ٢٥
من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة
١٩٧٩ - هو أن يكون النزاع قائما بشأن تنفيذ حكمين نهائيين
حسما النزاع وتناقضا بحيث يتعذر تنفيذهما معا .
- ٢ - ما أثير بشأن التعارض بين مضمون حكم البراءة وقرار مجلس ادارة
الهيئة العامة للإصلاح الزراعى - أيا ما كان وجه الرأى فيما فصل
فيه الحكم الجنائى فصلا لازما - لا يتحقق به التناقض الذى يتعذر
معه تنفيذ الحكمين معا ، ذلك أن تنفيذ الحكم الصادر ببراءة البائعة
والمشتري بصفته من تهمة تعطيل أحكام قانون الإصلاح الزراعى
لا يحول دون تنفيذ قرار مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح

أصدرت المحكمة فى جلسة ٣ مايو سنة ١٩٨٠ حكما فى القضية رقم ٣
لسنة ١ قضائية « تنازع » تضمن تطبيقا لهذين المبدأين .

الزراعى والاستيلاء على الأيطان التى لم يعتد بتصرف البائنة فيها
لاختلاف مجال التنفيذ فى كل منهما ، الأمر الذى يتعين معه الحكم
بعدم قبول الدعوى .

الاجراءات

بتاريخ ٨ من يوليو سنة ١٩٧٨ أودع المدعيان صحيفة هذه الدعوى
تلم كتاب المحكمة طالبين الحكم بعدم الاعتداد بالقرار النهائى الصادر فى
٢٩ من يونيو سنة ١٩٦٥ من مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح الزراعى
بعدم الموافقة على قرار اللجنة القضائية للإصلاح الزراعى الصادر فى
الاعتراض رقم ١٣٥ لسنة ١٩٦٢ والاعتداد بالحكم الجنائى الصادر فى
الجنحة رقم ٢٤٣ لسنة ١٩٦٩ إيتاى البارود .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً أبدت فيه الرأى
بعدم قبول الدعوى .

ونظرت الدعوى على النحو المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة
المفوضين رأياً ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

الحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها الشكلية .

وحيث ان الوقائع — على ما يبين من صحيفة الدعوى رسائر الأوراق —
تتحصل فى آن السيد / بصفته ولياً طبعياً على ابنه
القاصر اشترى من السيدة / بعقد
يبيع عرفى مؤرخ ١٩٥٩/٩/١ أرضاً زراعية مساحتها
١ و ٨ و ١٨ ف ، وتنفيذاً للبند الخامس من هذا العقد حرر بيننا عقد بيع

عرف آخر بتاريخ ١١/٤/١٩٦٠ بمساحة مقدارها ١٣ و ١٨ و ١٩ ف تشمل
القدر المبيع بالعقد الأول . واذ كانت ملكية البائعة تزيد على المائة فدان
فقد قدمت تنفيذا للقانون رقم ١٢٧ لسنة ١٩٦١ اقرارا بملكيتها ضمته انها
تصرفت بالمبيع في القدر المشار اليه ، كما أقام المشتري الاعتراض رقم ١٣٥
لسنة ١٩٦٢ أمام اللجنة القضائية للإصلاح الزراعي طالبا الاعتداد بعقدى
المبيعين المؤرخين ١/٩/١٩٥٩ و ٤/١١/١٩٦٠ فيما يتعلق بالأرض الواقعة
بحوض الخليج رقم ١ بناحية التوفيقية مركز ايتاي البارود محافظة البحيرة
ومقدارها ١٠ و ٧ و ١٩ ف .

وبتاريخ ١٦ من ديسمبر سنة ١٩٦٢ قررت اللجنة الاعتداد بعقد البيع
المؤرخ ٤/١١/١٩٦٠ فيما يتعلق بالأرض محل الاعتراض واستبعادها مما
يستولى عليه لدى البائعة .

وفي ٢٩ من يونيو سنة ١٩٦٥ قرر مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح
الزراعي عدم الموافقة على قرار اللجنة القضائية والاستيلاء على المساحة
موضوع الاعتراض . وبعد صدور القرار الأخير قامت جهة الاصلاح
الزراعي بإبلاغ النيابة العامة ضد البائعة والمشتري بصفته وقيدت الواقعة
برقم ٢٤٣ لسنة ١٩٦٩ جنح ايتاي البارود ، وطلبت النيابة عقابهما بالمواد
١ ، ٤ ، ١٧ من المرسوم بقانون رقم ١٧٨ لسنة ١٩٥٢ لأنهما في غضون عام
١٩٦٦ قاما بعمل من شأنه تعطيل أحكام القانون بأن استبعدا تسعة عشر
فدانا من الاستيلاء قبل البائعة بطريق غير سليم . وبتاريخ ٢١ من مايو سنة
١٩٦٩ حكمت المحكمة ببراءة المتهمين مما أسند اليهما وأصبح هذا الحكم
نهائيا ، فأقام المدعيان الطعن رقم ١٤ لسنة ١٨ قضائية أمام المحكمة الادارية
المدنا طالبين إلغاء القرار الصادر من مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح
الزراعي واعتبار قرار اللجنة القضائية بالاعتداد بعقد البيع موضوع الطعن
قائما بما يترتب عليه من آثار . وفي ٧ من ديسمبر سنة ١٩٧٦ قضت تلك
المحكمة بعدم جواز نظر الطعن .

واذ رأى المدعيان ان الحكم الصادر بالبراءة قد فصل فصلا لازما في مسحة ثبوت تاريخ عقد البيع المشار اليه ، وتعارض بذلك مع القرار الصادر من مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح الزراعي الذي لم يعتد بذات العقد لعدم ثبوت تاريخه ، وهو ما يتحقق به وجود التناقض بين حكيمين نهائين ، نقد أقاما دعواهما المائلة بطلب عدم الاعتداد بالقرار الأخير والاعتداد بالحكم الجنائي الصادر بالبراءة في الجنحة رقم ٢٤٣ لسنة ١٩٦٩ ايتاى البارود . .

وحيث ان مناط قبول طلب الفصل في النزاع الذى يقوم بشأن تنفيذ حكيمين نهائين متناقضين طبقا للمادة ١٧ من القانون رقم ٤٣ لسنة ١٩٦٥ بشأن السلطة القضائية التى أحالت اليها الفقرة الرابعة من المادة الرابعة من قانون المحكمة العليا - المقابلة للبند ثالثا من المادة ٣٥ من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ - هو أن يكون النزاع قائما بشأن تنفيذ حكيمين نهائين حسبما النزاع وتناقضا بحيث يتعذر تنفيذهما معا .

لما كان ذلك وكان ما يشيره المدعيان بشأن التعارض بين مضمون حكم البراءة وقرار مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح الزراعي - أيا ماكان جه الرأى فيما فصل فيه الحكم الجنائي فصلا لازما - لا يتحقق به التناقض الذى يتعذر معه تنفيذ الحكيمين معا ، ذلك أن تنفيذ الحكم الصادر ببراءة البائعة والمشتري بصفته من جهة تعطيل أحكام قانون الإصلاح الزراعي لا يحول دون تنفيذ قرار مجلس ادارة الهيئة العامة للإصلاح الزراعي والاستيلاء على الأطنان التى لم يعتد بتصرف البائعة فيها لاختلاف مجال التنفيذ في كل منهما ، الأمر الذى يتعين معه الحكم بعدم قبول الدعوى .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة بعدم قبول الدعوى .

جلسة ٦ ديسمبر سنة ١٩٨٠

برئاسة السيد المستشار أحمد ممدوح عطية
رئيس المحكمة
وحضور السادة المستشارين محمد فهمي حسن عثري وكمال سلامة عبد الله ود. فني
عبد الصبور ومحمود حمدي عبد العزيز ومصطفى جميل مرسى وممدوح مصطفى
حسن أعضاء ، والسيد المستشار عمر حافظ شريف رئيس هيئة المفوضين ، والسيد
سيد عبد الباقى إبراهيم أمين السر .

(٨)

القضية رقم ١٩ لسنة ١ قضائية « تنازع »

- ١ - طرق الطعن - طلب الفصل في تنازع الاختصاص لا يعتبر طريقا من طرق الطعن ولا تجرى بشأنه المواعيد المقررة لها .
- ٢ - دعوى التنازع - البيانات التي يجب ان تشتمل عليها صحيفة الدعوى .
- ٣ - عاملون - انتهاء خدمة العامل لانقطاعه عن العمل بغير سبب مشروع لا يعتبر فصلا تأديبيا - اسس ذلك .

١ - الطلب الذى يرفع للمحكمة الدستورية العليا - ومن قبلها للمحكمة العليا - للفصل في مسائل تنازع الاختصاص ، لا يعتبر طريقا من طرق الطعن في الأحكام القضائية حتى تجرى في شأنه المواعيد المقررة لها ، ومن أجل ذلك لم يحدد قانون المحكمة العليا الصادر بالقانون رقم ٨١ لسنة ١٩٦٩ أو قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ ميعادا معينا يجب تقديم الطلب خلاله بحيث يترتب على فواته عدم قبوله ، وذلك حرصا من المشرع على عدم اغلاق السبيل لفض التنازع ، وعلى قيام رقابة مهمة تحسم الخلاف حول الاختصاص وتحدد الجهة المختصة بنظر النزاع .

- ٢ - اذ تضمنت صحيفة دعوى التنازع كافة البيانات التي تطلبها المادة الثانية من قانون الاجراءات والرسوم أمام المحكمة العليا من بيان أسماء الخصوم وصفاتهم وموطنهم ، كما أوضحت أسباب الطلب

وأسانيدته وهي صدور حكمن فى دعوىبن - أوردت رقميها - من
جتهى القضاى العادى والادارى بعدم اختصاص كل منهما بنظر ذات
النزاع ، فان الدفع بىطلان صحفة الدعوى يكون على غير أساس .

٣ - انهاء خدمة العامل لانتقاعه عن العمل بغير سبب مشروع لا يعتبر
فضلا تأديبيا ، وانما يقوم على افتراض أن هذا العامل يعد فى حكم
المستقيل لما يدل عليه هذا الانتقاع - طوال المدد التى حددها
القانون - من رغبة ضمنية فى ترك العمل ، وهو ما دعا المشرع الى
التمييز بين الفصل أو العزل بحكم أو قرار تأديبى وبين الانتقاع
عن العمل بغير اذن ، فأفرد لكل سبب بندا خاصا فى المادة ٦٤ من
نظام العاملين بالقطاع العام الصادر بالقرار بقانون رقم ٦١ لسنة
١٩٧١ التى حددت الأسباب التى تنتهى بها خدمة العامل . وقد
أفصح المشرع صراحة بعد ذلك عن هذا القصد فى قانون نظام
العاملين بالقطاع العام الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٨ -
الذى حل محل القانون رقم ٦١ لسنة ١٩٧١ - بما نص عليه فى
المادة (١٠٠) من اعتبار العامل مقدما استقالته فى أحوال انتقاعه
عن العمل بغير اذن المدد المنصوص عليها فى تلك المادة .

الاجراءات

بتاريخ ٢١ من فبراير سنة ١٩٧٩ أودع المدعى صحفة هذه الدعوى
قلم كتاب المحكمة طالبا تعيين الجهة القضائية المختصة بنظر النزاع بينه
وبين الشركة والهيئة المدعى عليها بعد أن تخلت كل من جتهى القضاى
العادى والقضاى الادارى عن نظره .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريرا أبدت فيه الرأى
بالاختصاص القضاى العادى بنظر النزاع .

ونظرت الدعوى على النحو المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة المفوضين رأياً ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الوقائع — على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق — تحصل في أن المدعى كان قد أقام الدعوى رقم ٣٢٢ سنة ١٩٦٧ عمال كلى الاسكندرية ضد المدعى عليهما طالبا الحكم بىطلان قرار انهاء خدمته واعتباره كأن لم يكن والغاء كافة ما ترتب عليه من آثار مع الزام الشركة المدعى عليها الاولى بأن تؤدي اليه مبلغ ألف جنيه تعويضا عما أصابه من أضرار مادية وأدبية من جراء فصله ، وقال بيانا لدعواه انه التحقق بخدمة الشركة بتاريخ ١/٩/١٩٦٨ وفوجيء في ٦/٨/١٩٧٥ بفصله بمقولة أنه تغيب خلال عام ١٩٧٥ أكثر من عشرين يوما متقطعة ، ولما كانت الشركة لم تنذره كتابة بعد غيابة عشرة أيام كما لم تعرض أمره على اللجنة الثلاثية ، فقد أقام دعواه بطلباته سائلة البيان .

وبتاريخ ٢١/٦/١٩٧٧ حكمت محكمة الاسكندرية الابتدائية بعدم اختصاصها ولائيا بنظر الدعوى واحالتها بحالتها الى المحكمة التأديبية بالاسكندرية للاختصاص تأسيسا على أن المحاكم التأديبية هي صاحبة الولاية في توقيع الجزاءات التأديبية على العاملين بالقطاع العام ، وفي نظر الطعون فيما يوقع عليهم من جزاءات أو ما يرتبط بها من طلبات التعويض عنها .

وتنفيذا لهذا الحكم أحيلت الدعوى الى المحكمة التأديبية بالاسكندرية ، حيث قيدت بجدولها برقم ٢٦١ لسنة ١٩ قضائية . وبتاريخ ٢٤/١٢/١٩٧٧ قضت هذه المحكمة هي الأخرى بعدم اختصاصها ولائيا

بنظر الدعوى استنادا الى أن انتهاء خدمة المدعى للانقطاع عن العمل لا يعد جزاء تأديبيا تختص بنظر الطعن فيه .

واذ كان قضاء هاتين المحكمتين يشكل تنازعا سلبيا في الاختصاص بين جهتين من جهات القضاء فقد أقام المدعى دعواه الماثلة طالبا تحديد الجهة المختصة بنظر النزاع ، فدفعت الشركة المدعى عليها الأولى بعدم قبول الدعوى لرفعها بعد الميعاد وبإعلان صحيفة الدعوى .

وحيث ان مبنى الدفع بعدم قبول الدعوى هو أنها رفعت بعد صدور الحكم الأخير بعدم اختصاص المحكمة التأديبية بالاسكندرية بأكثر من ستين يوما وهي أقصى مدة مقررة للطعن في الأحكام .

وحيث ان هذا الدفع غير سديد ، ذلك أن الطلب الذى يرفع للمحكمة الدستورية العليا — ومن قبلها للمحكمة العليا — للفصل في مسائل تنازع الاختصاص ، لا يعتبر طريقا من طرق الطعن في الأحكام القضائية حتى تجرى في شأنه المواعيد المقررة لها ، ومن أجل ذلك لم يحدد قانون المحكمة العليا الصادر بالقانون رقم ٨١ لسنة ١٩٦٩ أو قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ ميعادا معنا يجب تقديم الطلب خلاله بحيث يترتب على فواته عدم قبوله ، حرصا من المشرع على عدم اغلاق السبيل لفض النزاع ، وعلى قيام رقابة مهينة تحسم الخلاف حول الاختصاص وتحدد الجهة المختصة بنظر النزاع .

وحيث ان الدفع بإعلان صحيفة الدعوى يستند الى أنها لم تشتمل على كافة البيانات المنصوص عليها في المادة الثانية من قانون الاجراءات والرسوم أمام المحكمة العليا الصادر بالقانون رقم ٦٦ لسنة ١٩٧٠ اذ خلت من بيان أسباب الطلب وأسانيده .

وحيث ان هذا الدفع على غير أساس ذلك أن صحيفة دعوى التنازع تضمنت كافة البيانات التى تطلبها المادة الثانية المشار اليها من بيان أسماء

الخصوم وصفاتهم وموطنهم ثم أوضحت أسباب الطلب وآسائده وهي صدور حكمن فى دعوىن - أوردت رقميها - من جتى القضاء العادى والادارى بعدم اختصاص كل منهما بنظر ذات النزاع .

وحيث انه لما تقدم يتعين رفض هذين الدفمين .

وحيث ان الدعوى استوفت أوضاعها الشكلية .

وحيث ان الثابت من الأوراق ان انتهاء خدمة المدعى بالشركة المدعى عليها الأولى يقوم على أساس ما نسبته اليه الشركة من انقطاعه عن العمل بدون سبب مشروع أكثر من عشرين يوما خلال سنة ١٩٧٥ وذلك اعمالا للبند السابع من المادة ٦٤ من القانون رقم ٦١ لسنة ١٩٧١ باصدار نظام العاملين بالقطاع العام .

وحيث ان انتهاء خدمة العامل لانقطاعه عن العمل بغير سبب مشروع لا يعتبر فصلا تأديبيا ، وانما يقوم على افتراض أن هذا العامل يعد فى حكم المستقيل لما يدل عليه هذا الانقطاع - طوال المدد التى حددها القانون - من رغبة ضمنيه فى ترك العمل ، وهو ما دعا المشرع الى التمييز بين الفصل أو العزل بحكم أو قرار تأديبى وبين الانقطاع عن العمل بغير اذن ، فأفرد لكل سبب بندا خاصا فى المادة ٦٤ من نظام العاملين بالقطاع العام الصادر بالقرار بقانون رقم ٦١ لسنة ١٩٧١ التى حددت الأسباب التى تنتهى بها خدمة العامل . وقد أفصح المشرع صراحة بعد ذلك عن هذا القصد فى قانون نظام العاملين بالقطاع العام الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٨ - الذى حل محل القانون رقم ٦١ لسنة ١٩٧١ - بما نص عليه فى المادة (١٠٠) من اعتبار العامل مقدما استقالته فى أحوال انقطاعه عن العمل بغير اذن المدد المنصوص عليها فى تلك المادة . ولا يؤثر فى هذا النظر أن الانقطاع عن العمل بغير سبب ينطوى على خروج على مقتضى الواجب يرر مجازاة العامل تأديبيا لأن الشارع جعل للجهة التى

يتبعها العامل في هذه الحالة سلطة تقديرية في الاختيار بين اتخاذ الاجراءات
تأديبية المقررة لمجازاته ، وبين اعمال قرينة الاستقالة الضمنية وانهاء
خدمة العامل على أساسها .

لما كان ما تقدم وكان من المقرر في قضاء هذه المحكمة أن شركات
القطاع العام - ومنها الشركة المدعى عليها الأولى - من أشخاص القانون
الخاص وبالتالي لا يعد المدعى العامل بها موظفا عاما ولا يعتبر قرار انهاء
خدمته لانقطاعه عن العمل بغير سبب مشروع قرارا اداريا ، وكان هذا
القرار على ما سبق بيانه ليس جزاء تأديبيا ، فإن المنازعة بشأنه - سواء
بالغاءه أو التعويض عنه - لا تدخل في اختصاص محاكم مجلس الدولة
النصوص عليها في المادة العاشرة من قانونه الصادر بالقرار بقانون رقم ٤٧
لسنة ١٩٧٢ ، وانما يختص بها القضاء العادي صاحب الولاية العامة .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة باختصاص القضاء العادي بنظر الدعوى -

جلسة ٣ يناير سنة ١٩٨١

رئيس المحكمة

بقيادة السيد المستشار أحمد مدوح عطية

وحضور السادة المستشارين فاروق محمود سيف انتصر ومحمد فهمى حسن مشرى
وكمال سلامة سيد الله ومحمد على راضى بليخ وعمود حمدي عبد العزيز ومدوح مصطفى حسن
أعضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ الغرض ، والسيد / سيد عبد الباقى
ابراهيم أمين السر .

(٩)

القضية رقم ١ لسنة ٢ قضائية « تنازع »

دعوى النزاع بشأن تنفيذ حكمين نهائيين - منوط قبولها - صدور الحكمين من
جهة قضاء واحدة - عدم قبول الطلب - أساس ذلك .

منوط قبول طلب الفصل فى النزاع الذى يقوم بشأن تنفيذ حكمين
نهائيين متناقضين طبقاً للبند « ثالثاً » من المادة ٢٥ من قانون المحكمة
ال دستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ ، هو أن يكون
أحد الحكمين صادراً من أية جهة من جهات القضاء أو هيئة ذات
اختصاص قضائى والآخر من جهة أخرى منها ، وأن يكونا قد حسا
النزاع وتناقضا بحيث يتعذر تنفيذهما معا ، ومؤدى ذلك أن النزاع الذى
يقوم بسبب التناقض بين الأحكام وتعمد لهذه المحكمة ولاية الفصل فيه
هو النزاع الذى يقوم بين أحكام أكثر من جهة من جهات القضاء
أو الهيئات ذات الاختصاص القضائى ، ولا تمتد ولايتها الى النزاع بين
الأحكام الصادرة من المحاكم التابعة لجهة واحدة منها ، لأنها لا تعد جهة
نحن فى تلك الأحكام ولا تتولى تصحيح ما قد يشوبها من أخطاء .

الاجراءات

بتاريخ ٧ فبراير سنة ١٩٨٠ أودع المدعى قلم كتاب المحكمة صحيفة
هذه الدعوى طالباً وقف تنفيذ الحكم الصادر فى الجلسة رقم ٥٤١١

أصدرت المحكمة فى جلسة ٢ يناير سنة ١٩٨١ حكماً فى القضية رقم ٢
لسنة ٢ قضائية « تنازع » يتضمن ذات المبدأ .

لسنة ١٩٧٩ من شرق القاهرة لتناقضه مع الحكم الصادر في الجنبه
رقم ٥٥٠١ لسنة ١٩٧٩ من شرق القاهرة .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً أبدت فيه الرأى
بعدم قبول الدعوى .

ونظرت الدعوى على الوجه المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة
المفوضين رأياً ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلطة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها الشكلية .

وحيث ان الوقائع — على ما يبين من الأوراق — تحصل في أن النيابة
العامة اتهمت المدعى وأخريات بأنهم في يوم ٢٧ يوليه سنة ١٩٧٩ بدائرة
نسم المطرية سرقوا المتهمات مشغولات ذهبية ، وقام المدعى باخفائها مع
علمه بأنها متحصلة من جريمة سرقة . وبجلسة ١٧ أكتوبر سنة ١٩٧٩
قضت محكمة جنح الزنن بجبسه سنة مع الشغل والنفاذ ، فاستأنف
الحكم وقيد استئنافه برقم ٥٤١١ لسنة ١٩٧٩ جنح مستأنفة شرق
لقاهرة ، وبتاريخ ٢٠ نوفمبر سنة ١٩٧٩ قضى بتأييد الحكم المستأنف .
يستطرد المدعى يياً للدعوى الى انه اذ كان قد سبق اتهامه بذات واقعة
لاخفاء في الجنبه رقم ٢٠٣٦ لسنة ١٩٧٩ مصر الجديدة وقضى فيها
بتدائياً بمعاقبته بالحبس لمدة ستة شهور ، الا أن محكمة شرق القاهرة
لجنح المستأنفة حكمت في استئنافه رقم ٥٥٠١ لسنة ١٩٧٩ بتاريخ
١٥ نوفمبر سنة ١٩٧٩ بالغاء حكم محكمة أول درجة وببراءته ، فانه
ا كان يجوز الحكم بعد ذلك بإدائته لأن واقعة شرائه المصوغات المسروقة
— بفرض صحة الاستناد فيها — هى واقعة واحدة وقد صدر بشأنها حكم

نهائى براءته ، ولذلك أقام دعواه بطلب وقف تنفيذ حكم الادانة لتناقضه مع الحكم السابق صدوره بالبراءة .

وحيث ان مناط قبول طلب الفصل فى النزاع الذى يقوم بشأن تنفيذ حكمين نهائيين متناقضين طبقا للبند « ثالثا » من المادة ٢٥ من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ ، هو أن يكون حد الحكمين صادرا من أية جهة من جهات القضاء أو هيئة ذات اختصاص قضائى والآخر من جهة أخرى منها ، وأن يكونا قد حسما النزاع وتناقضا بحيث يتعذر تنفيذهما معا ، ومؤدى ذلك أن النزاع الذى يقوم بسبب التناقض بين الأحكام وتتعقد لهذه المحكمة ولاية الفصل فيه هو النزاع الذى يقوم بين أحكام أكثر من جهة من جهات القضاء أو الهيئات ذات الاختصاص القضائى ، ولا تمتد ولايتها الى النزاع بين الأحكام الصادرة من المحاكم التابعة لجهة واحدة منها ، لأنها لا تعد جهة طعن فى تلك الأحكام ولا تتولى تصحيح ما قد يشوبها من أخطاء .

لما كان ذلك وكان الحكمان النهائيان اللذان يقرر المدعى أن تناقضا قام بينهما قد صدرا من جهة قضاء واحدة هى جهة القضاء العادى ، فإن الدعوى تكون غير مقبولة .

هذه الأسباب

حكمت المحكمة بعدم قبول الدعوى .

جلسة ١٧ يناير سنة ١٩٨١

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار أحمد ممدوح عطية

وحضور السادة المستشارين فتوق محمود سيف النصر ومحمد فهمى حسن هنرى
ومحمد على رافع بلخ ومحمود حمصى عبد الميزيز ومصطفى جميل مرسى وممدوح
مصطفى حسن أعضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ المفوض ، والسيد/سيد
عبد الباقى إبراهيم أمين السر .

(١٠)

القضية رقم ١٥ لسنة ١ قضائية « تنازع »

مجلس الدولة - فتاوى الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع لا تعد
أحكاما - أساس ذلك وأثره بالنسبة للفتاوى النزاع بشأن تنفيذ الأحكام .

تنص المادة ٦٦ من قانون مجلس الدولة الصادر بالقرار بقانون رقم ٤٧
لسنة ١٩٧٢ على أن « تختص الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع
بإبداء الرأى مسيبا فى المسائل والموضوعات الآتية : . . . د - المنازعات
التي تنشأ بين الوزارات أو بين المصالح العامة أو بين الهيئات العامة أو بين
الهيئات المحلية أو بين هذه الجهات وبعضها البعض ، ويكون رأى الجمعية
العمومية لقسمى الفتوى والتشريع فى هذه المنازعات ملزما للجانبين » ،
ومؤدى هذا النص أن المشرع لم يسبغ على الجمعية العمومية لقسمى
الفتوى والتشريع ولاية القضاء فى المنازعات التي تقوم بين فروع السلطة
التنفيذية وهيئاتها ، وإنما عهد إليها بمهمة الافتاء فيها بإبداء الرأى مسيبا
على ما يفصح عنه صدر النص . ولا يؤثر فى ذلك ما أضفاه المشرع على
رأىها من صفة الالتزام للجانبين لأن هذا الرأى الملزم لا يتجاوز حد الفتوى
ولا يرقى به نص المادة ٦٦ المشار إليها الى مرتبة الأحكام ، ذلك أن
الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع ليست من بين ما يتألف منه
القسم القضائى لمجلس الدولة ، ولا تتبع عند طرح المنازعة عليها

أصدرت المحكمة فى جلسة ١٧ يناير سنة ١٩٨١ حكما فى القضية
رقم ٢٤ لسنة ١ قضائية « تنازع » تضمن ذات البدا .

الاجراءات التى رسمها قانون المرافعات أو أية قواعد اجرائية أخرى تقوم مقامها وتتوافر بها سمات اجراءات التقاضى وضماقاته ، كما لا يحوز رأى الذى تبديه بشأنها حجية الأمر المقضى .

ولما كان مناط قبول الدعوى هو أن يقوم النزاع بشأن تنفيذ حكمين نهائيين متناقضين ، وكان رأى الذى أبدته الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع لا يعد حكما ، فانه يتعين عدم قبول الدعوى .

الاجراءات

بتاريخ ١٩ أغسطس سنة ١٩٧٨ أودعت الهيئة المدعية صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب المحكمة طالبة الأمر بصفة مستعجلة بوقف تنفيذ رأى الملزم الصادر من الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع بمجلس الدولة بتاريخ ٢٨ يونيو سنة ١٩٧٨ حتى يتم الفصل فى الموضوع ، والحكم بعدم اعمال هذا رأى احتراماً لحجية الحكم الصادر من محكمة الاسكندرية الشرعية فى ١٧ جمادى الآخرة سنة ١٣٣٣ هـ والحكم الصادر من محكمة مصر الأهلية فى ١٧ أبريل سنة ١٩١٦ فى الاستئناف رقم ٩٧٢ لسنة ٣٣ القضائية .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً برأيها ، ونظرت الدعوى على النحو المبين بمحضر الجلسة ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

الحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها الشكلية .

وحيث ان الوقائع — على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق — تتحصل فى أن وزير الزراعة طلب من الجمعية العمومية لقسمى

الفتوى والتشريع بمجلس الدولة ابداء الرأى فى النزاع القائم بين الهيئة العامة للأوقاف المصرية (المدعى) والهيئة العامة لمشروعات التعمير والتنمية الزراعية (المدعى عليها) حول ملكية بعض الأراضى الواقعة على الشريط الساحلى للاسكندرية/مرسى مطروح بين الكيلو ٢٠ والكيلو ٤٧ ، فاتهمت بجلستها المنعقدة فى ٢٨ يونيو سنة ١٩٧٨ الى أن الأرض المتنازع عليها ليست من أراضى وقف سيدى كرير وانها تدخل فى ملكية الدولة الخاصة طبقا لأحكام القانون رقم ١٠٠ لسنة ١٩٦٤ بتنظيم تأجير العقارات المملوكة للدولة ملكية خاصة والتصرف فيها ، والمادة ٨٧٤ من القانون المدنى ، واستنادا الى الحكم الصادر من محكمة الاسكندرية الابتدائية فى الدعوى رقم ٧٧ لسنة ١٩٣٠ - يرفض دعوى أقامها ناظر الوقف بطلب تثبيت ملكية الوقف للأرض موضوع النزاع - والمؤيد بالحكم الصادر من محكمة الاستئناف فى ١٤ يونيو سنة ١٩٣٣ فى القضية رقم ٦٤٨ لسنة ٤٩ القضائية . واذ رأت الهيئة المدعية أن الرأى الملزم الذى أبدته الجمعية العمومية - وقد انتهى الى أن أرض النزاع ليست من أراضى وقف سيدى كرير - يتناقض مع حكمين نهائيين صادر أحدهما من محكمة الاسكندرية الشرعية فى ١٧ جمادى الآخرة سنة ١٣٣٣ هـ بإزالة تعد على أرض الوقف والآخر من محكمة مصر الأهلية فى ١٧ أبريل سنة ١٩١٦ فى الاستئناف رقم ٩٧٢ لسنة ٣٢ القضائية يرفض دعوى أقامتها مديرية البحيرة نازعت فيها الوقف ملكيته لبعض أعيانه ، ويناهض حجتيهما القاطمة فى قيام الوقف قانونا وثبوت ملكيته لأعيانه ، فقد أقامت دعوهاا الماثلة بطلب الاعتداد بهذين الحكمين والاتفات عن تنفيذ ذلك الرأى .

وحيث ان مناط قبول طلب الفصل فى النزاع الذى يقوم بشأن تنفيذ حكمين نهائيين متناقضين طبقا للمادة ١٧ من القانون رقم ٤٣ لسنة ١٩٦٥ بشأن السلطة القضائية التى أحالت اليها المادة الرابعة من قانون المحكمة العليا ، وللفقرة الثالثة من المادة الأولى من قانون الاجراءات والرسوم

أمامها - المقابلتين للبند ثالثا من المادة ٢٥ من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ - هو أن يكون أحد الحكيمين صادرا من أية جهة من جهات القضاء أو هيئة ذات اختصاص قضائي والآخر من جهة أخرى منها ، وأن يكون الحكمان قد حسما النزاع وتناقضا بحيث يتعذر تنفيذهما معا .

وحيث ان المادة ٦٦ من قانون مجلس الدولة الصادر بالقرار بقانون رقم ٤٧ لسنة ١٩٧٢ تنص على أن « تختص الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع بإبداء الرأى مسببا في المسائل والموضوعات الآتية :

د - المنازعات التى تنشأ بين الوزارات أو بين المصالح العامة أو بين الهيئات العامة أو بين الهيئات المحلية أو بين هذه الجهات وبعضها البعض ، ويكون رأى الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع فى هذه المنازعات ملزما للجائين » ، ومؤدى هذا النص أن المشرع لم يسبغ على الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع ولاية القضاء فى المنازعات التى تقوم بين فروع السلطة التنفيذية وهيئاتها ، وإنما عهد إليها بمهمة الافتاء فيها بإبداء الرأى مسببا على ما يفصح عنه صدر النص . ولا يؤثر فى ذلك ما أضفاه المشرع على رأيا من صفة الالتزام للجائين لأن هذا الرأى الملزم لا يتجاوز حد الفتوى ولا يرقى به نص المادة ٦٦ المشار إليها الى مرتبة الأحكام ، ذلك أن الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع ليست من بين ما يتألف منه القسم القضائى لمجلس الدولة ، ولا تتبع عند طرح المنازعة عليها الاجراءات التى رسمها قانون المرافعات أو أية قواعد اجرائية أخرى تقوم مقامها وتتوافر بها سمات اجراءات التقاضى وضمائاته . كما لا يحوز الرأى الذى تبديه بشأنها حجية الأمر المقضى .

لما كان ما تقدم ، وكان مناط قبول الدعوى على ما سلف يبانه هو أن يقوم النزاع بشأن تنفيذ حكمين همايين متناقضين ، وكان الرأى الذى

أبدته الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع فى المنازعة الماثلة لا يعد
حكما ، فانه يضمن عدم قبول الدعوى .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة بعدم قبول الدعوى .

جلسة ٧ مارس سنة ١٩٨١

رئيس المحكمة

رئاسة السيد المستشار أحمد ممدوح عطية

وحضور السادة المستشارين فاروق محمود سيف النصر ومحمد فهمى حسن عبرى
ود. فتحى عبد الصبور ومحمد على راغب بليغ ومصطفى جميل مرسى وممدوح
مصطفى حسن أعضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ الفوض ، والسيد/سيد
ميد البارى ابراهيم أمين السر .

(١١)

القضية رقم ١٧ لسنة ١ قضائية « تنازع »

- ١ - محكمة دستورية عليا - اثر الحكم الصادر منها بتعيين الجهة المختصة .
- ٢ - مصلحة - تتعلق المصلحة في دعوى تنازع الاختصاص بتحديد الجهة المختصة
بنظر الدعوى .
- ٣ - اجرة - المنازعة بين المؤجر والمستاجر بصدد تحديد الاجرة خصومة مدنية
بحسب طبيعتها واصولها .
- ٤ - المنازعة بشأن تحديد الاجرة - نهج الشرع بالنسبة لهذا النوع من المنازعات -
افتقاده بالطابع المدني لها .
- ٥ - حكم بعدم دستورية نص مانع من التقاضي - الراء .
- ٦ - مجالس الراجعة - الطعن في قراراتها بمد الحكم بعدم دستورية النص المانع
من الطعن فيها - اختصاص بنظر هذه الطعون يحكمه النهج الذى سار عليه
الشرع والطبيعة المدنية لتلك المنازعات .

١ - اذ ناط المشرع بالمحكمة الدستورية العليا دون غيرها - في البند
« ثانيا » من المادة ٢٥ من قانونها الصادر بالقانون رقم ٨٨
لسنة ١٩٧٩ - الفصل في تنازع الاختصاص بتعيين الجهة القضائية
المختصة من بين جهات القضاء أو الجهات ذات الاختصاص القضائى
اذا رفعت الدعوى عن موضوع واحد أمام جهتين منها وتخلت
كلتاها عن نظرها ، فان مقتضى الحكم الصادر منها بتعيين الجهة
المختصة امباغ الولاية من جديد على هذه الجهة بحيث تلتزم
بنظر الدعوى غير مقيدة بسبق قضائها فيها بعدم اختصاصها

— ولو كان هذا الحكم قد أصبح نهائيا — أو يصدر حكم بعدم جواز نظر الدعوى قوامه سبق الحكم بعدم الاختصاص .

٢ — لما كان قضاء المحكمة الدستورية العليا بتعيين الجهة المختصة بنظر النزاع يضمن على هذه الجهة ولاية المضى في نظرها ، فان مصلحة المدعية في دعوى التنازع تكون قائمة .

٣ — المنازعة بين المؤجر والمستأجر بصدد تحديد الأجرة ، هي خصومة مدنية بحسب طبيعتها وأصلها بحيث لا يفقدها هذا الطابع الموضوعي ما يلبسها من عنصر ادارى شكلى هو صدور قرار تحديد الأجرة في أول الأمر من لجنة ادارة ، لأن من شأن الرأى الفاصل في هذه الخصومة أن تتحدد به المراكز المالية والحقوق المتبادلة بين أطرافها وهو اختصاص مدنى بحث .

٤ — التفت المشرع — اعمالا للتفويض المقرر له في المادة ١٦٧ من الدستور بشأن تحديد اختصاصات الهيئات القضائية — عن العنصر الادارى لهذه المنازعات وأعتد بالطابع المدنى لها فنص في الفقرة الثانية من المادة ١٣ من القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٩ في شأن اجبار الأباكن وتنظيم العلاقة بين الملاك والمستأجرين على أن يكون الطعن على قرارات تحديد الأجرة أمام المحكمة الابتدائية الكائن في دائرتها المقار المؤجر ، كما أوجب في المادة ٤٢ على مجالس المراجعة — التي كانت تختص بنظر التظلمات في قرارات لجان تقدير القيمة الايجارية طبقا للقانون رقم ٤٦ لسنة ١٩٦٢ بتحديد اجبار الأماكن — أن تحيل التظلمات المروضة عليها عند العمل بأحكام القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٩ الى المحاكم الابتدائية الكائن في دائرتها محل المقار بغير رسوم وبالطالة التي تكون عليها . أما قرارات مجالس المراجعة التي سبق صدورها قبل العمل بأحكام القانون الأخير فقد سكنت عنها المشرع نظرا لما كانت تقضى به الفقرة

السادسة من المادة الخامسة من القانون رقم ٤٦ لسنة ١٩٦٢ —
بعد تعديلها بالقرار بقانون رقم ١٣٣ لسنة ١٩٦٣ — من أن القرارات
الصادرة من مجالس المراجعة بالفصل في التظلمات من قرارات لجان
تقدير القيمة الإيجارية ، غير قابلة للطعن فيها أمام أية جهة .

٥ — يترتب على حكم المحكمة العليا بتاريخ ٤ ديسمبر سنة ١٩٧١ في
الدعوى رقم ٥ لسنة ١ قضائية بعدم دستورية الفقرة السادسة من
المادة الخامسة من القانون رقم ٤٦ لسنة ١٩٦٢ المشار إليها ، انفتاح
باب الطعن في قرارات مجالس المراجعة .

٦ — لما كان المشرع قد اتجه نهجا واضحا في شأن المنازعات المتعلقة
بإيجار الأماكن وتنظيم العلاقة بين الملاك والمستأجرين فاعتد بطبيعتها
المدنية وعهد بها الى القضاء العادى طبقا لما نصت عليه المادتان ١٣
فقرة ثانية و ٤٢ من القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٩ ، كما أنه أورد
حكما عاما يؤكد هذا المنحى بما نص عليه في المادة ٤٠ من اختصاص
المحاكم العادية دون غيرها بالفصل في المنازعات التى تنشأ عن تطبيق
أحكام هذا القانون ، فان المنازعات التى فصلت فيها مجالس
المراجعة ثم فتح باب الطعن فى القرارات الصادرة فيها — وهى
منازعات ذات طابع مدنى — يحكمها نهج المشرع فى هذا الشأن
ويمتد إليها عموم نص المادة ٤٠ المشار إليها ، ويكون الاختصاص
بنظرها لجهة القضاء العادى حيث القاضى الطبيعى المختص أصلا
بحسم الخصومة فى شأنها .

الإجراءات

بتاريخ ١٩/١٢/١٩٧٨ أودعت المدعية صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب
المحكمة بطلب تعيين الجهة المختصة بنظر النزاع بينها وبين المدعى عليهم بعد
أن تظلت كل من جهتى القضاء العادى والقضاء الإدارى عن نظره .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً أبدت فيه الرأي باختصاص جهة القضاء العادى بنظر الدعوى .

ونظرت الدعوى على النحو المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة المفوضين رأياً ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الوقائع - على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق - تحصل فى أن المدعية كانت قد أقامت الدعوى رقم ٩٦٤٥ لسنة ١٩٧١ مدنى كلى شمال القاهرة طالبة الحكم بنذب خير هندسى لاعادة تقدير القيمة الايجارية لوحداث المبنى الموضع بمرضة الدعوى والمؤجرة الى المدعى عليهم وذلك طبقاً للقانونين رقمى ٤٦ لسنة ١٩٦٢ و ٥٢ لسنة ١٩٦٩ ، واعتماد القيمة الايجارية التى يحددها الخير . وبجلسة ١٩/٤/١٩٧٢ قضت محكمة شمال القاهرة بعدم اختصاصها ولائياً بنظر الدعوى واحالتها الى محكمة القضاء الادارى استناداً الى ما تبين لها من أنه كان قد طعن فى قرار لجنة الايجارات بتقدير أجرة العقار موضوع النزاع أمام مجلس المراجعة الذى فصل فى الطعن بتاريخ ٣٠/١١/١٩٦٨ ، والى أن هذا المجلس يعد جهة ادارية ذات اختصاص قضائى بحيث يختص مجلس الدولة بهيئة قضاء ادارى بالفصل فى الطعون المرفوعة عن القرارات النهائية الصادرة منه . وتنفذاً لهذا الحكم أحيلت الدعوى الى محكمة القضاء الادارى حيث قيلت برقم ٩٢ لسنة ٢٧ ق ، وبتاريخ ١/٨/١٩٧٧ حكمت هذه المحكمة بدورها بعدم اختصاصها بنظر الدعوى وباحتالتها الى محكمة القاهرة الابتدائية تأسيساً على أنه طبقاً للقانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٩ بشأن ايجار الأماكن وتنظيم العلاقة بين المؤجرين والمستأجرين تختص المحاكم العادية بالفصل فى كافة المنازعات الايجارية . واذا أعيدت الدعوى الى

محكمة القاهرة الابتدائية وقيدت برقم ١٤٧ لسنة ١٩٧٨ لك القاهرة قضت بتاريخ ١٩/٤/١٩٧٨ بعدم جواز نظر الدعوى لسابقة الفصل فيها بالحكم الصادر بعدم الاختصاص في الدعوى رقم ٩٦٤٥ لسنة ١٩٧١ مدنى كلى القاهرة ، فاستأفت المدعية الحكم الأخير وقيد استئنافها برقم ٣٠٩٣ لسنة ٩٥ ق استئناف القاهرة ، وبتاريخ ٢٧/١/١٩٧٩ حكمت المحكمة بوقف الدعوى حتى يفصل فى طلب تنازع الاختصاص المائل الذى كانت المدعية قد أقامته لتعيين الجهة المختصة بالفصل فى النزاع .

وحيث ان المدعى عليهم دفعوا بعدم قبول الدعوى من وجهين ، أولها ان النزاع المطروح لا يمثل تنازعا فى الاختصاص بين جهتين من جهات القضاء وانما يقوم بين حكم محكمة القضاء الادارى بعدم اختصاصها وحكم محكمة شمال القاهرة الابتدائية الأخير بعدم جواز نظر الدعوى لسابقة الفصل فيها ، لأن حكمها الأول بعدم الاختصاص أصبح نهائيا بعدم استئنافه ، والوجه الثانى أن المدعية ليس لها مصلحة فى الدعوى المائلة لأنه يفرض صدور حكم من المحكمة الدستورية العليا باختصاص جهة القضاء العادى بنظر النزاع فان محكمة الاستئناف - وهى بصدد الفصل فى استئناف الحكم بعدم جواز نظر الدعوى لسابقة الفصل فيها - لا تملك إلغاء الحكم المستأنف واعادة القضية لمحكمة أول درجة للتصديق لموضوعها .

وحيث ان هذا الدفع بشقيه غير سديد ذلك أنه يبين من وقائع الدعوى على ما سلف بيانه ، ان النزاع حول تقدير القيمة الايجارية للوحدات التى يستأجرها المدعى عليهم من المدعية قد طرح على القضاء العادى ثم على القضاء الادارى فتخلت كل من هاتين الجهتين القضائيتين عن نظره مما يتوافر به مناط طلب تعيين الجهة المختصة بالفصل فى موضوع الدعوى ، ولا يؤثر فى ذلك اعادة عرض النزاع على القضاء العادى مرة أخرى وصدر حكم بعدم جواز نظر الدعوى لسابقة الفصل فيها بعدم الاختصاص

واستئناف هذا الحكم الأخير ، ذلك أن المشرع اذ فاط بالمحكمة الدستورية العليا دون غيرها - في البند « ثانيا » من المادة ٢٥ من قانونها الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ - الفصل في تنازع الاختصاص بتعيين الجهة القضائية المختصة من بين جهات القضاء أو الهيئات ذات الاختصاص القضائي اذا رفعت الدعوى عن موضوع واحد أمام جهتين منها وتظلت كلتاهما عن نظرها ، فإن مقتضى الحكم الصادر منها بتعيين الجهة المختصة اسباغ الولاية من جديد على هذه الجهة بحيث تلتزم بنظر الدعوى غير مقيدة بسبق قضائها بعدم اختصاصها - ولو كان هذا الحكم قد أصبح نهائيا - أو بصدر حكم بعدم جواز نظر الدعوى قوامه سبق الحكم بعدم اختصاصها .

لما كان ذلك وكانت المدعية تسعى بدعواها الماثلة الى تحديد الجهة المختصة بنظر النزاع ، وكان قضاء المحكمة الدستورية العليا بتعيين تلك الجهة يضى عليها ولاية المضى في نظرها على ما سلف بيانه ، فإن مصلحة المدعية تكون قائمة وهو ما يتعين معه رفض هذا الدفع بشقيه .

وحيث ان الدعوى استوفت أوضاعها القانونية .

وحيث ان المنازعة بين المؤجر والمستأجر بصدد تحديد الأجرة ، هي خصومة مدنية بحسب طبيعتها وأصلها بحيث لا يفقدها هذا الطابع الموضوعي ما يلابسها من عنصر ادارى شكلى هو صدور قرار تحديد الأجرة في أول الأمر من لجنة ادارية ، لأن من شأن الرأى الفاصل في هذه الخصومة أن تتحدد به المراكز المالية والحقوق المتبادلة بين أطرافها وهو اختصاص مدنى بحت .

وحيث ان المشرع اعمالا للتفويض المقرر له في المادة ١٦٧ من الدستور بشأن تحديد اختصاصات الهيئات القضائية قد التفت عن ذلك العنصر الادارى واعتد بالطابع المدنى لهذه المنازعات فنص في الفقرة الثانية من

المادة ١٣ من القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٩ في شأن ايجار الأماكن وتنظيم العلاقة بين الملاك والمستأجرين على أن يكون الطعن على قرارات تحديد الأجرة أمام المحكمة الابتدائية الكائن في دائرتها العقار المؤجر ، كما أوجب في المادة ٤٢ على مجالس المراجعة - التي كانت تختص بنظر التظلمات في قرارات لجان تقدير القيمة الإيجارية طبقا للقانون رقم ٤٦ لسنة ١٩٦٢ بتحديد ايجار الأماكن - ان تحيل التظلمات المعروضة عليها عند العمل بأحكام القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٩ الى المحاكم الابتدائية الكائن في دائرتها محل العقار بغير رسوم وبالحالة التي تكون عليها . أما قرارات تلك المجالس السابق صدورها قبل العمل بأحكام القانون الأخير فقد سكت عنها المشرع نظرا لما كانت تقضى به الفقرة السادسة من المادة الخامسة من القانون رقم ٤٦ لسنة ١٩٦٢ - بعد تعديلها بالقرار بقانون رقم ١٣٣ لسنة ١٩٦٣ - من أن القرارات الصادرة من مجالس المراجعة بالفصل في التظلمات من قرارات لجان تقدير القيمة الإيجارية ، غير قابلة للطعن فيها أمام أية جهة.

وحيث ان المحكمة العليا أصدرت بتاريخ ٤ ديسمبر سنة ١٩٧١ حكما في الدعوى رقم ٥ لسنة ١ قضائية بعدم دستورية الفقرة السادسة من المادة الخامسة من القانون رقم ٤٦ لسنة ١٩٦٢ المشار إليها ، وانفتح بذلك باب الطعن في قرارات مجالس المراجعة .

لما كان ذلك وكان المشرع قد انتهج نهجا واضحا في شأن المنازعات المتعلقة بإيجار الأماكن وتنظيم العلاقة بين الملاك والمستأجرين فاعتد بطبيعتها المدنية وعهد بها الى القضاء العادى على ما سلف بيانه بشأن المادتين ١٣ فقرة ثانية و ٤٢ من القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٩ ، كما أورد حكما عاما يؤكد هذا المنحى بما نص عليه في المادة ٤٠ من اختصاص المحاكم العادية دون غيرها بالفصل في المنازعات التي تنشأ عن تطبيق أحكام هذا القانون ، وكانت المنازعات التي فصلت فيها مجالس المراجعة ثم فتح باب الطعن في القرارات الصادرة فيها ، هي منازعات ذات طابع مدنى بحيث يحكمها نهج

المشرع في هذا الشأن ويمتد إليها عموم نص المادة ٤٠ المشار إليها ، فإن الاختصاص بنظرها يكون لجهة القضاء العادي حيث القاضي الطبيعي المختص أصلاً بحسم الخصومة في شأنها .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة باختصاص القضاء العادي بنظر الدعوى .

جلسة ٧ مارس سنة ١٩٨١

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار احمد ممدوح عطية

وحضور السادة المستشارين فاروق محمود سيف النصر ومحمد نهى حسن مشرى
وكمال سلامة عبد الله ود. فتحي عبد الصبور ومصطفى جميل مرسى وممدوح
مصطفى حسن امضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ المغوش ، والسيد / سيد
عبد البارى ابراهيم امين السر .

(١٢)

القضية رقم ١٨ لسنة ١ قضائية « تنزع »

الامر بتوقيع الحجز التحفظى لا يعد حكما - اثر ذلك بالنسبة للدعوى النزاع
بشأن تنفيذ حكمين نهائين .

الأمر الصادر من رئيس محكمة القضاء الادارى بتوقيع الحجز
التحفظى على زجاجات مقلدة - طبقا لنص المادة ٤٩ من القانون رقم ١٣٢
لسنة ١٩٤٩ الخاص ببراءات الاختراع والنماذج الصناعية المعدل بالقانون
رقم ٦٥٠ لسنة ١٩٥٥ - لا يعد حكما ، لانه لم يصدر فى خصومة انعقدت
أمام القضاء وانما صدر بموجب السلطة الولائية للقاضى ، ولم يحسم به
النزاع بين الطرفين ، كما أنه لا يحوز حجية الامر المقضى . واذا يتبقى بذلك
قيام نزاع بين حكمين نهائين ، فانه يتمين عدم قبول الدعوى .

الاجراءات

بتاريخ ١٩ فبراير ١٩٧٩ أودع المدعى صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب
المحكمة طالبا وقف تنفيذ الحكم الصادر من محكمة جنوب القاهرة بتاريخ
أول ديسمبر سنة ١٩٧٨ فى الدعوى رقم ١١٦٧ لسنة ١٩٧٨ مستعجل
مستأنف لتناقضه مع أمر الحجز رقم ١ لسنة ٣٢ ق الصادر فى ١٥ مارس
١٩٧٨ من رئيس محكمة القضاء الادارى بمجلس الدولة ، وعدم الاعتراف
بحكم محكمة جنوب القاهرة سالف الذكر .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً أبدت فيه الرأى بعدم قبولها .

ونظرت الدعوى على الوجه المبين بمحضر الجلسة ، حيث التزمت هيئة المفوضين رأياً ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

المحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق ، والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها الشكلية .

وحيث ان الوقائع — على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق — تتحصل في أن المدعى يمتلك مصنعا لانتاج « الشربات » وتمبته في زجاجات اختار لها شكلا متميزا قام بتسجيله باعتباره نموذجا صناعيا لمنتجاته ، الا أن المدعى عليه اتخذ لما ينتجه من ذات النوع زجاجات لها شكل مشابه مما أدى الى ادخال الفس على المستهلكين ، فتقدم المدعى الى جهة القضاء الادارى المختصة طبقا للقانون رقم ١٣٢ لسنة ١٩٤٩ الخاص ببراءات الاختراع والنماذج الصناعية بالطلب رقم ١ لسنة ٣٢ ق لاستصدار أمر بالحجز على الزجاجات المقلدة ، وبتاريخ ١٥ مارس ١٩٧٨ أصدر رئيس محكمة القضاء الادارى أمره بذلك ، فقام المدعى بتنفيذه في ٩ أبريل ١٩٧٨ ثم رفع دعواه الموضوعية رقم ١١٨٧ لسنة ٣٢ ق أمام محكمة القضاء الادارى طالبا الحكم بصحة اجراءات تنفيذ أمر الحجز المشار اليه ومصادرة واقتلاف الزجاجات المقلدة وقولها وشطب تسجيل النموذج الخاص بها مع الزام المدعى عليه بأداء مبلغ خمسين ألفا من الجنيهات على سبيل التعويض المؤقت ، الا ان المدعى عليه أقام الدعوى رقم ١٥١٢ لسنة ١٩٧٨ مستعجل القاهرة يطلب فيها الحكم بعدم الاعتداد بأمر الحجز المذكور وبالحجوز التحفظية الموقعة استنادا اليه . وبتاريخ ١٤ يونية ١٩٧٨ قضت المحكمة بعدم اختصاصها ولائيا بنظر هذه الدعوى وباحالتها الى محكمة

القضاء الادارى ، فاستأنف المدعى عليه هذا الحكم بالاستئناف رقم ١١٦٧ لسنة ١٩٥٨ مستعجل مستأنف جنوب القاهرة . وفى ٩ ديسمبر ١٩٧٨ حكمت المحكمة الاستئنافية بعدم الاعتداد بأمر الحجز رقم ١ لسنة ٣٢ ق وبالحجوز الموقعة بتاريخ ٩ أبريل ١٩٧٨ بناء عليه . واذا رأى المدعى ان هذا الحكم النهائى الصادر من جهة القضاء العادى يتناقض مع أمر الحجز رقم ١ لسنة ٣٢ ق الصادر من جهة القضاء الادارى ، لأنه لم يقتصر على الفصل فى طلب وقتى هو عدم الاعتداد بالحجوز الموقعة استنادا الى أمر الحجز المشار اليه وانما تعدى ذلك الى الحكم بعدم الاعتداد بأمر الحجز ذاته ، فقد أقام دعواه الماثلة بطلب وقف تنفيذ الحكم المستعجل المستأنف وعدم الاعتداد به .

وحيث ان مناط قبول طلب الفصل فى النزاع الذى يقوم بشأن تنفيذ حكمين نهائين متناقضين ، طبقا للمادة ١٧ من القانون رقم ٤٣ لسنة ١٩٦٥ بشأن السلطة القضائية التى أحالت اليها الفقرة الرابعة من قانون المحكمة العليا - المقابلة للبند « ثالثا » من المادة ٢٥ من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ - هو أن يكون أحد الحكمين صادرا من أية جهة من جهات القضاء أو هيئة ذات اختصاص قضائى والآخر من جهة أخرى منها وان يكون الحكمان قد حسنا النزاع وتناقضا بحيث يتعذر تنفيذهما معا .

لما كان ذلك وكان الأمر رقم ١ لسنة ٣٢ ق الصادر من رئيس محكمة القضاء الادارى بتوقيع الحجز التحفظى على الزججات المقلدة - طبقا لنص المادة ٤٩ من القانون رقم ١٣٢ لسنة ١٩٤٩ الخاص ببراءات الاختراع والنماذج الصناعية المعدل بالقانون رقم ٦٥٠ لسنة ١٩٥٥ - لا يعد حكما لأنه لم يصدر فى خصومة انقضت أمام القضاء ، وانما صدر بموجب

السلطة الولائية للقاضي ، ولم يحسم به النزاع بين الطرفين ، كما انه لا يحوز حجية الأمر المقضى ، واذا يتفنى بذلك قيام أى نزاع بين حكّمين نهائيين ، فانه يتمين عدم قبول الدعوى .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة بعدم قبول الدعوى .

جلسة ٧ مارس سنة ١٩٨١

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار أحمد ممدوح عطية

وحضور السادة المستشارين فاروق محمود سيف النمر ومحمد نهى حسن مشرى
وكمال سلامة ميد الله ود. فتحى عيد الصيبر ومحمد على راجب بليخ وممدوح مصطفى
حسن اعضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ الغوض ، والسيد/سيد
عبد الباقى ابراهيم أمين السر .

(١٣)

القضية رقم ٢٠ لسنة ١ قضائية « نزاع »

١ - النزاع بشأن تنفيذ حكمين نهائين - اجراءات تقديمه وشروط قبوله - المادة
٢٤ من قانون المحكمة الدستورية العليا .

٢ - طيات ختامية - نطاق الاستئناف - ما لم يطرح على المحكمة الاستئنافية
لا يمتد اليه الحكم الصادر منها - اثر ذلك .

١ - اذ لم تلتزم المدعية في تقديم الطلب الذى أثارته أثناء نظر الدعوى -
بشأن قيام نزاع في التنفيذ بين الحكم الصادر من المحكمة الادارية
العليا وحكم محكمة شبين الكوم الكلية - بالاجراءات المنصوص
عليها في قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨
لسنة ١٩٧٩ لتقديم الطلبات وصحف الدعاوى اليها ، وبما أوجبه
المادة ٣٤ منه لقبول الطلب من أن ترفق به صورة رسمية من
الحكمين اللذين وقع في شأنهما التناقض ، فانه يتعين الالتفات عنه .

٢ - لما كان الثابت من أوراق الدعوى أن المدعى عليه حدد طلباته
الختامية أمام محكمة استئناف طنطا بطلب الأجر المستحق له من
تاريخ وقعه عن العمل والتعويض عن فصله تعسفيا ، وكان قضاء
تلك المحكمة قد اقتصر - في نطاق الاستئناف المطروح عليها -

اصبحت المحكمة في جلسة ٧ مارس سنة ١٩٨١ حكما في القضية
رقم ٢١ لسنة ١ قضائية « نزاع » تضمن ذات البداين .

على الفصل في هذين الطرفين ، فإن طلب الغاء قرار فصل المدعى عليه الذي أجابته اليه المحكمة الادارية العليا ، لا يكون قد طرح على محكمة استئناف طنطا أو صدر بشأنه قضاء منها ، بحيث ينتفى قيام أى تناقض بين هذين الحكمين ، الأمر الذي يتعين معه عدم قبول الدعوى .

الإجراءات

بتاريخ ٢٢ أبريل سنة ١٩٧٩ أودعت الشركة المدعية صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب المحكمة طالبة تحديد الحكم الواجب النفاذ من بين الحكمين الصادر أولهما من محكمة استئناف طنطا (مأمورية شين الكوم) في الاستئناف رقم ٦٩ لسنة ٤ قضائية ، والثاني من المحكمة الادارية العليا في الطعن رقم ٩٢١ لسنة ٢١ قضائية ، والحكم بأن أولهما هو الواجب النفاذ .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريرا أبدت فيه الرأى بعدم قبولها .

ونظرت الدعوى على النحو المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة المفوضين رأيا ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

الحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها الشكلية .

وحيث ان الوقائع — على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق — تتحصل في ان النيابة العامة كانت قد أقامت الدعوى الجنائية ضد المدعى عليه ، وهو أحد العاملين بالشركة المدعية ، بوصف انه سهل للغير الاستيلاء

بغير حق على مال مملوك للشركة ، فصدر قرار بوقفه عن العمل أعقبه قرار آخر بفصله بعد موافقة اللجنة الثلاثية . واذ قضى بعد ذلك ببراءته مما نسب اليه فقد أقام الدعوى رقم ٦٥٣ لسنة ١٩٧٠ مدني كلي شين الكوم يطلب فيها الحكم بإعادته الى العمل والزام الشركة بأن تدفع له مبلغ ٧٣٠ جنيها قيمة الأجر المستحق له من تاريخ وقفه عن العمل ، بالإضافة الى مبلغ ألف جنية كمعويض عن فصله تعسفيا اذا ما رفضت الشركة إعادته الى عمله . وبتاريخ ٢٦ أبريل سنة ١٩٧٠ قضت المحكمة بعدم قبول الدعوى لسقوطها بالتقادم الحولي تطبيقا للمادة ٦٩٨ من القانون المدني ، فاستأنف المدعى عليه هذا الحكم أمام محكمة استئناف طنطا (مأمورية شين الكوم) وقيد استئنافه برقم ٦٩ لسنة ٤ قضائية حيث حدد طلباته الختامية بطلب الزام الشركة بأن تؤدي له مبلغ ١٧٣٠ جنيها واحتياطيا بإحالة الدعوى الى التحقيق ليثبت أن فصله كان تعسفيا وأنه يستحق عن ذلك تعويضا مقداره ألف جنية ، وفي ٢٥ أبريل سنة ١٩٧٢ حكمت المحكمة بتأييد الحكم المستأنف . أقام المدعى عليه بعد ذلك الطعن رقم ٧٧٧ لسنة ٢٦ قضائية أمام محكمة القضاء الإداري بمجلس الدولة طالبا الحكم بإلغاء قرار فصله وما يترتب على ذلك من آثار ، فقضت المحكمة التأديبية بطنطا - التي أحيلت اليها الدعوى للاختصاص - بعدم قبولها شكلا لرفعها بعد الميعاد ، إلا أن هيئة مفوضي الدولة طعن في هذا الحكم وقضت المحكمة الإدارية العليا بتاريخ ٦ يناير سنة ١٩٧٩ بإلغاء الحكم المطعون فيه وإلغاء قرار الفصل . واذ رأت الشركة المدعية أن هذا الحكم الأخير قد أهدر حجة الحكم الصادر من محكمة استئناف طنطا ، وترتب على ذلك قيام تعارض بين حكمين فصل كل منهما في ذات الموضوع وبين نفس الخصوم على وجه مخالف للآخر ، فقد أقامت دعواها المائلة بطلب اعتبار الحكم الصادر من محكمة استئناف طنطا هو الواجب النفاذ ، كما قدمت الشركة مذكرة بجلسة ١٥ نوفمبر سنة ١٩٨٠ أثارت فيها أن

تناقضا آخر يقوم بين حكم المحكمة الادارية العليا المشار اليه وبين الحكم الابتدائي الصادر في الدعوى رقم ٦٥٣ لسنة ١٩٧٠ مدنى كلى شين الكوم ، وطلبت ترجيح الحكم الأخير الذى أصبح نهائيا فى شقه الخاص بطلب المدعى عليه اعادته الى عمله اذ انه بعد ان قضى بعدم قبول دعواه بأكملها قصر استئنافه عن هذا الحكم على طلب الأجر المستحق له من تاريخ وقعه والتعويض عن فصله تعسفيا .

وحيث انه يتعين الالتفات عن الطلب الذى أثارته الشركة أخيرا بشأن قيام نزاع فى التنفيذ بين الحكم الصادر من المحكمة الادارية العليا وحكم محكمة شين الكوم الكلية ، ذلك انه - أيا ما كان وجه الرأى بشأن تناقض هذين الحكمين - فان الشركة لم تلتزم فى تقديم هذا الطلب بالاجراءات المنصوص عليها فى قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ لتقديم الطلبات وصحف الدعاوى اليها ، وبما أوجبه المادة ٣٤ منه لقبول الطلب من ان ترفق به صورة رسمية من الحكمين اللذين قام بشأنهما التناقض .

وحيث ان مناط قبول طلب الفصل فى النزاع الذى يقوم بشأن تنفيذ حكمين نهائيين متناقضين طبقا للمادة ١٧ من القانون رقم ٤٣ لسنة ١٩٦٥ بشأن السلطة القضائية التى أحالت اليها الفقرة الرابعة من المادة الرابعة من قانون المحكمة العليا - المقابلة للبند « ثالثا » من المادة ٢٥ من قانون المحكمة الدستورية العليا - هو ان يكون النزاع قائما بشأن تنفيذ حكمين نهائيين حسا النزاع وتناقضا بحيث يتعذر تنفيذهما معا .

لما كان ذلك ، وكان الثابت من أوراق الدعوى على ما سلف يياه ان المدعى عليه حدد طلباته الختامية أمام محكمة استئناف طنطا بطلب الأجر المستحق له من تاريخ وقعه عن العمل والتعويض عن فصله تعسفيا ، وكان قضاء تلك المحكمة قد اقتصر - فى نطاق الاستئناف المطروح عليها -

على الفصل في هذين الطلبين ، فان طلب الغاء قرار فصل المدعى عليه الذى اجابته اليه المحكمة الادارية العليا ، لا يكون قد طرح على محكمة استئناف طنطا أو صدر بشأنه قضاء منها ، بحيث ينتفى قيام أى تناقض بين هذين الحكمين ، الأمر الذى يضمن معه عدم قبول الدعوى .

لهذه الاسباب

حكمت المحكمة بعدم قبول الدعوى .

جلسة ٧ مارس سنة ١٩٨١

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار احمد ممدوح عطية

وحضور السادة المستشارين فاروق محمود سيف النصر ومحمد فهمي حسن مشري ود. فتحى عبد الصبور ومحمد على راتب بليخ ومصطفى جميل مرسى وممدوح مصطفى حسن امضاء ، والسيد المستشار محمد كمال محفوظ المفوض ، والسيد/سيد عبد الباقى ابراهيم امين السر .

(١٤)

القضية رقم ٤ لسنة ٢ قضائية « تنازع »

دعوى النزاع بشأن تنفيذ الاحكام - وجوب ارفاق صورة رسمية من الحكمين اللذين قام النزاع بشأن تنفيذهما - اثر اغفال هذا الاجراء .

لما كانت المدعية لم ترفق بصحيفة دعواها - طبقا لما تقضى به المادة ٣٤ من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ - صورة رسمية من كل من الحكمين الصادرين من المحكمة الادارية العليا ومحكمة استئناف القاهرة ، اللذين تقرر أن نزاعا بشأن التنفيذ قام بينهما ، وهو اجراء من ملاءمات التشريع اوجبه القانون ورتب على اغفاله عدم قبول الدعوى ، بحيث لا يغنى عنه أى اجراء آخر ، فانه يتعين اطراح ما أثارته المدعية بشأن طلب توجيه اليمين الحاسمة اثباتا لصدور هذين الحكمين .

الاجراءات

بتاريخ ٢٤ يولييه ١٩٨٠ أودعت المدعية صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب المحكمة طالبة الحكم بترجيح حكم المحكمة الادارية العليا الصادر بتاريخ ٢٨ يونيه ١٩٨٠ فى الطعن رقم ٢٩ لسنة ٢٠ ق على حكم محكمة

اصدرت المحكمة فى جلسة ٧ مارس سنة ١٩٨١ حكما فى القضية رقم ٥ لسنة ٢ قضائية « تنازع » تضمن ذات البدا .

استئناف القاهرة الصادر بتاريخ ١٠ أبريل ١٩٧٩ في الاستئناف رقم ٥ لسنة ٩١ ق أحوال شخصية أجاب .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المفوضين تقريراً أبدت فيه الرأى بعدم قبولها .

ونظرت الدعوى على الوجه المبين بمحضر الجلسة حيث التزمت هيئة المفوضين رأياً ، وقررت المحكمة اصدار الحكم بجلسة اليوم .

الحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان المدعية لم ترفق بصحيفة دعواها - طبقاً لما تقضى به المادة ٣٤ من قانون المحكمة الدستورية العليا الصادر بالقانون رقم ٤٨ لسنة ١٩٧٩ - صورة رسمية من كل من الحكمين الصادرين من المحكمة الادارية العليا ومحكمة استئناف القاهرة ، اللذين تقرر أن نزاعاً بشأن التنفيذ قام بينهما ، وهو اجراء من ملاءمات التشريع أوجب القانون ورتب على اغفاله عدم قبول الدعوى ، بحيث لا يغنى عنه أى اجراء آخر ، الأمر الذى يتعين معه اطراح ما أثارته المدعية بشأن طلب توجيه اليمين الحاسمة اثباتاً لصدور هذين الحكمين ، والالتفات عن الدفاع الذى ساقته بعدم دستورية ما اشترطته المادة ٣٤ المشار إليها فى هذا الشأن لوضوح عدم جديته .

لهذه الأسباب

حكمت المحكمة بعدم قبول الدعوى .

جلسة ٤ أبريل سنة ١٩٨١

رئيس المحكمة

برئاسة السيد المستشار أحمد ممدوح عطية

وحضور اسادة المستشارين فاروق محمود سيف النصر ومحمد فهمى حسن مشرى
وكمال سلامة عبد الله ود. فتحى عبد الصبور ومحمد على راقب. ليخ ومصطفى جميل مرسى
اعضاء ، والسيد المستشار د. محمد عوض البر الفوضى ، والسيد /
سيد عبد الباقى ابراهيم امين انسر .

(١٥)

القضية رقم ٢٢ لسنة ١ قضائية « تنازع »

- ١ - اختصاص - تعيين الجهة المختصة بنظر المنازعات الخاصة بحقوق العاملين -
المبرة بتحديد صفة المدعى كعامل أو موظف عام وقت نشوء الحق .
- ٢ - عاملون - نشوء حق العامل وقت ان كانت الجهة التى يعمل بها من شركات
القطاع العام - اختصاص القضاء العادى بالمنازعات المتعلقة به .

١ - المبرة فى تعيين الجهة المختصة بنظر النزاع حول الفروق المالية
المرتبة على منح المدعى الفئة الثامنة وما يستحقه من منحة هى
بتحديد صفة المدعى - كعامل أو موظف عام - وقت نشوء الحق
الذى يطالب به ، دون اعتداد بما يطرأ من تغيير على صفته أو مركزه
القانونى بعد ذلك .

٢ - لما كانت المنحة والفروق المالية اللتان اقتصرت عليهما طلبات المدعى ،
قد نشأ حقه فيهما وقت أن كانت شركة الطيران العربية المدعى عليها
قائمة وقبل أن تنقضى شخصيتها المعنوية بالاندماج فى مؤسسة
الطيران العربية المتحدة طبقا لقرار رئيس الجمهورية رقم ٢٧٦
لسنة ١٩٦٧ ، وكانت شركات القطاع العام - وعلى ما جرى به
قضاء هذه المحكمة - من أشخاص القانون الخاص ، فان علاقة
المدعى بشركة الطيران العربية باعتباره عاملا بها وقت نشوء حقه
الذى يطالب به تكون علاقة تعاقدية ، وبالتالي تدخل المنازعات

المتعلقة بهذا الحق في اختصاص القضاء العادي صاحب
الولاية العامة .

الإجراءات

بتاريخ ٢٨/٦/١٩٧٩ أودع المدعى صحيفة هذه الدعوى قلم كتاب
المحكمة طالبا تعيين الجهة القضائية المختصة بنظر النزاع بينه وبين المدعى
عليها بعد أن تخلت عن نظره كل من جهتي القضاء العادي والاداري .

وبعد تحضير الدعوى أودعت هيئة المعوضين تقريرا برأيها .

ونظرت الدعوى على النحو المبين بمحضر الجلسة وقررت المحكمة
إصدار الحكم بجلسة اليوم .

الحكمة

بعد الاطلاع على الأوراق والمداولة .

حيث ان الدعوى استوفت أوضاعها القانونية .

وحيث ان الوقائع - على ما يبين من صحيفة الدعوى وسائر الأوراق -
تتحصل في أن المدعى كان قد أقام الدعوى رقم ٤٢٩٤ لسنة ١٩٦٩ عمال
كلى القاهرة ضد المدعى عليها بطلب الحكم بتعديل أقدميته في الدرجة
التاسعة من تاريخ تعيينه بشركة الطيران العربية ابتداء من ١/١٢/١٩٦٤ ،
وتعديل فته الى الفئة الثامنة من تاريخ منحها الى زملائه بالشركة
الحاصلين على مؤهله مع ما يترتب على ذلك من آثار وفروق مالية .
وبتاريخ ١/٤/١٩٧٠ قضت المحكمة بعدم اختصاصها ولائيا بنظر الدعوى
وبالحالتها الى محكمة القضاء الاداري بمجلس الدولة استنادا الى أن
شركة الطيران العربية قد اندمجت في مؤسسة الطيران العربية المتحدة
بمقتضى قرار رئيس الجمهورية رقم ٢٧٦ لسنة ١٩٦٧ وزالت شخصيتها

بالاندماج وخلفتها مؤسسة الطيران العربية المتحدة خلافة عامة وأصبح موظفو هذه الشركة موظفين في مؤسسة عامة وفي مركز الموظفين العموميين .
واذ أحيلت الدعوى الى محكمة القضاء الادارى وقيدت برقم ٦٠٠ لسنة ٢٠ ق تقدم المدعى بمذكرة ببطسة ١٩٧٥/٢/٦ قرر فيها ان المدعى عليها اجابته الى بعض طلباته بموجب قرارها رقم ٦٧١ لسنة ١٩٧٤ الذى تضمن ترفيته الى الفئة الثامنة من ١٩٦٦/١٢/٣١ وانه لذلك يقصر طلباته على الفسوق المالية المستحقة له عن هذه التسوية وهى مبلغ ٢٠٩ جنيها عن المدة من ١٩٦٦/١٢/٣١ الى آخر سنة ١٩٧٤ مضافا اليه مبلغ ١٥٣ جنيها و ٥٠٠ مليا قيمة منحة شهرة طبقا للوائح الداخلية عن مدة خدمته العسكرية الالزامية من ١٩٦٣/١/١ الى ١٩٦٤/١٢/٥ .
وبتاريخ ١٩٧٨/٣/٢٦ قضت محكمة القضاء الادارى بدورها بعدم اختصاصها بنظر الدعوى وباحالتها الى محكمة القاهرة الابتدائية تأسيسا على ان مؤسسة مصر للطيران قد تحولت الى شركة مساهمة عامة بموجب قرار وزير الطيران المدنى رقم ١١١ لسنة ١٩٧٦ وأصبحت من أشخاص القانون الخاص وبالتالي تكون منازعات العاملين بها من اختصاص القضاء العادى . ونظرا لتخلى جهتي القضاء العادى والادارى عن الفصل فى النزاع فقد أقام المدعى دعواه الماثلة لتعيين الجهة المختصة بنظره .

وحيث ان النزاع القائم بين المدعى والمدعى عليها - طبقا لطلبات المدعى الختامية فى مذكرته المقدمة ببطسة ١٩٧٥/٢/٦ أمام محكمة القضاء الادارى - قد اقتصر على الفروق المالية المترتبة على منحه الفئة الثامنة من ١٩٦٦/١٢/٣١ وما كان يستحقه عن مدة خدمته الالزامية العسكرية حتى سنة ١٩٦٤ .

وحيث ان العبرة فى تعيين الجهة المختصة بنظر هذا النزاع هى بتحديد صفة المدعى - كعامل أو موظف عام - وقت نشوء الحق الذى يطالب به ، دون اعتداد بما يطرأ من تغيير على صفته أو مركزه القانونى بعد ذلك .

وحيث ان شركة الطيران العربية المتحدة كانت احدى الشركات التابعة للمؤسسة العربية للنقل الجوي بموجب قرار رئيس الجمهورية رقم ١٥٧٥ لسنة ١٩٦٤ ثم أدمجت في هذه المؤسسة بعد تعديل تسميتها الى مؤسسة الطيران العربية المتحدة بمقتضى قرار رئيس الجمهورية رقم ٢٧٦ لسنة ١٩٦٧ الصادر في ١/٢٥/١٩٦٧ بحيث أصبحت هذه المؤسسة خلفا عاما لشركة الطيران العربية وحلت محلها قانونا فيما لها من حقوق وما عليها من التزامات .

لما كان ذلك وكانت كل من المنحة والفروق المالية اللتين اقتصرت عليهما طلبات المدعى على ما سلف بيانه ، قد نشأ حقه فيهما وقت ان كانت شركة الطيران العربية المتحدة قائمة وقبل أن تنقضى شخصيتها المعنوية بالاندماج في مؤسسة الطيران العربية المتحدة طبقا لقرار رئيس الجمهورية رقم ٢٧٦ لسنة ١٩٦٧ ، وكانت شركات القطاع العام - وعلى ما جرى به قضاء هذه المحكمة - من أشخاص القانون الخاص ، فان علاقة المدعى بشركة الطيران العربية باعتباره عاملا بها وقت نشوء حقه الذي يطالب به تكون علاقة تعاقدية ، وبالتالي تدخل المنازعات المتعلقة بهذا الحق في اختصاص القضاء العادي صاحب الولاية العامة .

لهذه الاسباب

حكمت المحكمة باختصاص القضاء العادي بنظر الدعوى .

فهرس عام

القسم الأول

الوفائق

| رقم الصفحة | |
|---------------|---|
| ٥ | ● دستور جمهورية مصر العربية سنة ١٩٧١ |
| ٥٨ | ● تعديل الدستور سنة ١٩٨٠ |
| ٦٨ | ● قانون المحكمة الدستورية العليا ومذكرته الإيضاحية ... |
| | ● التشكيل الأول للمحكمة الدستورية العليا وهيئة |
| ١٠١ | المفوضين لديها |
| ١٠٧ | ● دراسة مقارنة وتحليلية لقانون المحكمة الدستورية العليا |

القسم الثانى

الاحكام والقرارات

رقم
الصفحة .

- الاحكام الصادرة فى الدعاوى الدستورية ١٥١
- القرارات والاحكام الصادرة فى طلبات التفسير ٢٠٩
- الاحكام الصادرة فى دعاوى التنازع ٢٣٩

الأحكام الصادرة في الدعاوى الدستورية

رقم
القاعدة
رقم
الصفحة

(١)

أثر رجعي

- الأثر الرجعي للقوانين في غير المواد الجنائية - جوازه تحقيقا للصالح العام - مثال ذلك ٢ / ٣ ١٦٠

اجاب

- راجع - مصادرة : قاعدة رقم ٣/٣

أحكام

- راجع - لجان : قاعدة رقم ٤/٣

اصلاح زراعى

- راجع - لجان : قاعدة رقم ٤/٣
- ومجلس : قاعدة رقم ٤

اطيان زراعية

- راجع - مصادرة : قاعدة رقم ٣/٣

(ت)

تأميم

- اهم ما يتميز به التأميم ٥ / ٧ ١٩٥
- انتفاؤه بالنسبة لما آل الى الدولة من اموال وممتلكات
- من خضعوا للحراسة ٥ / ٧ ١٩٥

تشريع

- ملاءمة التشريع والبواعث على إصداره - من اطلاقات
السلطة التشريعية ١/ ١ ١٥١
- الملاءمات السياسية لا تمنع من اخضاع القوانين للرقابة
الدستورية اذا تعرضت لامور نظمها الدستور ووضع
لها ضوابط محددة ٧/ ٧ ١٦٥

تهريب

- راجع - مصادرة : قاعدة رقم ٢/٢

(ج)

جريمة

- راجع - دستور : قاعدة رقم ١/٦

(ح)

حراسة

- مخالفة أوامر فرض الحراسة لقانون الطوارئ يخرج عن
مجال الرقابة الدستورية ١/ ٧ ١٦٥
- ابلولة اموال وممتلكات من خضعوا للحراسة الى
ملكية الدولة - تقررت بالقانون رقم ١٥٠ لسنة
١٩٦٤ واستمرت بعده ٢/ ٧ ١٦٥
- ابلولة اموال وممتلكات من خضعوا للحراسة الى ملكية
الدولة لا تعد من قبل نزع الملكية للمنفعة العامة
١٩٦٤ واستمرت بعده ٤/ ٧ ١٦٥
- ابلولة اموال وممتلكات من خضعوا للحراسة الى ملكية
الدولة لا تعتبر تأميما ٥/ ٧ ١٦٥
- ابلولة اموال وممتلكات من خضعوا للحراسة الى ملكية
الدولة تشكل اعتداء على الملكية الخاصة ومصادرة
لها بالمخالفة لاحكام الدستور ٦/ ٧ ١٦٥

حق التقاضي

- قصره على درجة واحدة - مما يستقل الشرع بتقديره ١٦٠ ٥/ ٣

(د)

دستور

- المادة ٦٦ من الدستور - عبارة «بناء على قانون» الواردة بها - تحديد مدلولها ... ١٨٨ ١/ ٦
- وراجع - مصادرة : قاعدة رقم ٢١/٢ وضريبة - قاعدة رقم ٣/٥ ومخدرات - قاعدة رقم ٢/٦ وملكية خاصة قاعدة رقم ٢/٧ ، ٦ ، ٨ ورقابة قضائية : قاعدة رقم ٧/٧

(ر)

رقابة قضائية

رقابة على دستورية القوانين

- النعى بمخالفة قرار وزير الصحة لأحكام معاهدة المواد المخدرة لا يشكل خروجاً على أحكام الدستور ... ١٨٨ ٣/ ٦
- مخالفة أوامر فرض الحراسة لقانون الطوارئ يخرج عن مجال الرقابة الدستورية ... ١٩٥ ١/ ٧
- الملاءمات السياسية لا تمنع من إخضاع القوانين للرقابة الدستورية إذا تعرضت لأمور نظمها الدستور ووضع لها ضوابط محددة ... ١٩٥ ٧/ ٧
- وراجع - تشريع : قاعدة رقم ١/١

(س)

سلطة تشريعية

- راجع - تشريع : قاعدة رقم ١/١

سلطة تقديرية

- حق التقاضي - قصره على درجة واحدة مما يستقل
المشرع بتقديره ١٦٠ ٥/ ٢
- سلطة المشرع في تحديد وعاء الضريبة العامة على
الايراد وما يخصم منها - سلطة تقديرية لم يضع
الدستور اى قيد عليها في هذا الشأن ١٧٩ ٣/ ٥

(ض)

ضريبة

ضريبة عامة على الايراد :

- الضرائب المباشرة التى تخصم من وعائها هى الضرائب
المسددة فعلا وليست المستحقة - الاستثناء يقتصر
على ضريبتى الاراضى الزراعية والعقارات المبنية
ولا يمتد الى غيرهما ١٧٩ ١/ ٥
- اقتضاء الضريبة بالسعر المقرر طبقا للقانون رقم ٥٢
لسنة ١٩٦٥ لا يتضمن مصادرة - بيان ذلك ١٧٩ ٢/ ٥
- سلطة المشرع في تحديد وعائها وما يخصم منها - سلطة
تقديرية لم يضع الدستور اى قيد عليها في هذا الشأن ١٧٩ ٣/ ٥

(ط)

طوارئ

- راجع - حراسة : قاعدة رقم ١/٧

(ع)

عقوبة

- راجع - دستور : قاعدة رقم ١/٦

(ق)

قانون

- شكله الدستورى - النص فى ديباجته على صدوره
بعد موافقة مجلس الرئاسة وتوقيعه من رئيس الدولة
ثم نشره بالجريدة الرسمية - امتيافؤه بذلك الشكل
الدستورى ١٦٠ ١/ ٣

رقم
القاعدة
الصفحة

- اثر رجعى - الاثر الرجعى للقوانين فى غير المواد الجنائية - جوارزه تحقيقا للصالح العام - مثال ذلك ...
- وراجع - مبدأ المساواة : قاعدة رقم ٦/٣
- ودستور : قاعدة رقم ١/٦

قرارات

- راجع - لجان : قاعدة رقم ٤/٣
- ومجلس : قاعدة رقم ٤

(ل)

لجان

- اللجان القضائية للاصلاح الزراعى - طبيعتها -
- ما تصدره من قرارات تعتبر احكاما قضائية ...

(م)

مبدأ المساواة

- للمشرع وضع شروط عامة مجردة تحدد المراكز القانونية التى يتساوى بها الافراد امام القانون ...

مجلس

- مجلس ادارة الهيئة العامة للاصلاح الزراعى - طبيعة قراراته - تداخل ما يباشره فى صدد اعتماد قرارات اللجان القضائية للاصلاح الزراعى مع عملها - اثر ذلك

مخدرات

- المادة ٣٢ من القانون رقم ١٨٢ لسنة ١٩٦٠ فى شأن مكافحة المخدرات وتنظيم استعمالها والاتجار فيها تتفق وحكم المادة ٦٦ من الدستور ...
- وراجع - معاهدة دولية : قاعدة رقم ٢/٦

مصادرة

- مصادرة - المادة ٣٦ من الدستور - ورود النص بعدم جواز المصادرة الخاصة الا بحكم قضائى مطلقا غير مقيّد - اثر ذلك ...

- مصادرة ادارية - الفقرة الاخيرة من المادة الرابعة من القرار بقانون رقم ٩٨ لسنة ١٩٥٧ - عدم دستورية ما نصت عليه من جواز المصادرة الادارية ... ١٥٦ ٢/ ٢
- مصادرة - انتفاؤها بالنص على اداء مقابل للاطيان الزراعية التي كانت مملوكة للاجانب وآلت ملكيتها الى الدولة ... ١٦٠ ٣/ ٣
- وراجع - ملكية : قاعدة رقم ٢/١
- وضريبة : قاعدة رقم ٢/٥
- وحراسة : قاعدة رقم ٦/٧

معاهدة دولية

- معاهدة المواد المخدرة - النعى بمخالفة قرار وزير الصحة لاحكامها لا يشكل خروجاً على احكام الدستور ١٨٨ ٣/ ٦

ملكية

- ملكية خاصة - المادة الثالثة من القانون رقم ٥٢ لسنة ١٩٦٦ - لا تتضمن ماساً بالملكية الخاصة او مصادرة لها ... ١٥١ ٢/ ١
- ملكية خاصة - حرص الدساتير المصرية المتعاقبة على تأكيد حمايتها ... ١٩٥ ٣/ ٧
- ابلولة اموال وممتلكات من خضعوا للحراسة الى ملكية الدولة تشكل اعتداء على الملكية الخاصة ومصادرة لها بالمخالفة لاحكام الدستور ... ١٩٥ ٦/ ٧
- وضع حد اقصى لها - لا يجيز الدستور تحديد حد اقصى لا يملكه الفرد الا بالنسبة للملكية الزراعية ... ١٩٥ ٨/ ٧
- وراجع - نزع ملكية : قاعدة رقم ٤/٧

(ن)

نزع ملكية

- ابلولة اموال وممتلكات من خضعوا للحراسة الى ملكية الدولة لا تعد من قبيل نزع الملكية للمنفعة العامة ... ١٩٥ ٤/ ٧

القرارات والأحكام الصادرة في طلبات التفسير

رقم
القاعدة الصفحة

(١)

اختصاص

- اختصاص المحكمة الدستورية العليا بالتفسير الملزم
لا يصادر حق جميع جهات القضاء في تفسير القوانين -
ضوابط ذلك
● وراجع - دستور : قاعدة رقم ١

٢٢٢ ٢/ ٥

(ت)

تفسير

- راجع - طلب للتفسير

٢٢٠

تكليف

- الزام العاملين بالمرافق العامة بالاستمرار في أداء العمل
لا يعتبر تكليفا بخدمة القوات المسلحة

٢١١ ١/ ٢

(د)

دبلومات دراسية

دبلوم الدراسات التجارية التكميلية العالية :

- تقصى التشريعات المختلفة التى نظمت تقييمه منذ انشائه
في سنة ١٩٤٦
● المشرع اعتبره من المؤهلات العالية - أساس ذلك ...
● ائمرسوم ٦ اغسطس سنة ١٩٥٣ على تقييمه -
صدور القرار الجمهورى رقم ٢٠٢٢ لسنة ١٩٦٤
والقانون رقم ٨٣ لسنة ١٩٧٣ بمد ذلك - استمرار
اعتبار هذا الدبلوم من المؤهلات العالية

٢٢٦ ١/ ٦

٢٢٦ ٢/ ٦

٢٢٦ ٣/ ٦

دستور

- تفسير نصوص الدستور تفسيراً ملزماً - لا تمتد اليه
ولاية المحكمة الدستورية العليا

٢٠٩ ١

(ط)

طلب

طلب التفسير :

- اسانيد ومبررات طلب التفسير - انصرافها الى نص آخر سبق صدور تفسير ملزم بشأنه - عدم قبول الطلب ... ٢ / ١ ٢١١
- مناط قبوله - وجوب بيان المبررات والاسانيد التي تستدعي تفسير النص ضمانا لوحدة تطبيقه القانوني الجهة المنوط بها تقديم الطلب في ظل قانون المحكمة العليا السابق ... ٣ ٢١٥
- مناط قبوله - اختلاف تطبيق النص بحيث لا تتحقق نتيجة لذلك المساواة بين المخاطبين بأحكامه ... ٤ / ١ ٢١٨
- عدم قبوله اذا انصب على نص تقتصر اهميته واثار تطبيقه على طرفي الخلاف المخاطبين وحدهما بأحكامه - مثال ذلك ... ٤ / ٢ ٢١٨
- الجهات التي يجوز لها تقديم طلب التفسير طبقا لقانون المحكمة الدستورية العليا ... ٥ / ١ ٢٢٢

(م)

محكمة

المحكمة الدستورية العليا :

- ولايتها لا تمتد الى تفسير نصوص الدستور تفسيرا ملزما
- اختصاصها بالتفسير الملزم لا يصادر حق جميع جهات القضاء في تفسير القوانين - ضوابط ذلك ... ٥ / ٢ ٢٢٢

مؤهلات دراسية

- راجع - دبلومات دراسية : قاعدة رقم ١/٦ ، ٢ ، ٣

الأحكام الصادرة في دعاوى التنازع

رقم
القاعدة
الصفحة

(١)

اجراءات

● راجع - دعوى : قاعدة رقم ١/١٣

اجرة

● راجع - منازعة : قاعدة رقم ٤ ، ٣/١١

اختصاص

● تعيين الجهة المختصة بنظر المنازعات الخاصة بحقوق

العاملين - المبرة في ذلك هي بتحديد صفة المدعى

كامل أو موظف عام وقت نشوء الحق ١/١٥ ٣٠٣

اختصاص القضاء العادى :

● اختصاصه بالفصل في المنازعات الخاصة بمرتبات

العاملين بالقطاع العام ٣/ ١ ٢٣٩

● اختصاصه بالفصل في المنازعات المتعلقة بالمقود المبرمة

بقصد الاستفادة من خدمة المرافق الاقتصادية ... ٢ ٢٤٤

● اختصاصه بالفصل في المنازعات المتعلقة بحق العامل

الذى نشأ وقت أن كانت الجهة التى يعمل بها من

شركات القطاع العام ٢/١٥ ٣٠٣

اختصاص المحاكم التأديبية :

● اختصاصها بالدعوى التأديبية المتداة وبالطعون في

الجزاءات التأديبية الواقعة على العاملين بشركات

القطاع العام ١/ ٥ ٢٥٦

رقم
القاعدة الصفحة

- امتداد اختصاصها الى طلب الفاء الجزاء والى طلب التعويض عنه ٢٥٦ ٢/ ٥

المحكمة الدستورية العليا :

- لا يدخل في ولايتها النزاع السلبى الذى يقوم بين محاكم تابعة لجهة قضائية واحدة ٢٥٢ ٤

- وراجع - تنازع اختصاص : قاعدة رقم ٢/٣

استئناف

- طلبات ختامية - نطاق الاستئناف - ما لم يطرح على المحاكم الاستئنافية لا يمتد اليه الحكم الصادر منها - اثر ذلك بالنسبة لطلب الفصل فى النزاع بشأن تنفيذ الاحكام ٢٩٦ ٢/١٣

استقالة

- راجع - عاملون : قاعدة رقم ٢/٦

اصلاح ذراعى

- راجع - حكم وقرار : قاعدة رقم ٢/٧

(ت)

تلميم

- الشركات والمنشآت المؤممة - احتفاظها بشكلها القانونى ٢٣٩ ٢/ ١

تعويض

- راجع - اختصاص - محاكم تأديبية : قاعدة رقم ٢/٥

تنازع اختصاص

- طلب الفصل فى تنازع الاختصاص - طبيعته - لا يعتبر طريقا من طرق الطعن ولا تجرى بشأنه المواعيد المقررة لها ٢٧٠ ١/ ٨

- وراجع - دعوى : قاعدة رقم ٢/٨

تنازع اختصاص سلبى :

- منساطر قبوله ٢٤٨ ١/ ٣
- طرح الدعوى على جهة قضاء واحدة لا يتوافر به قيام
اى تنازع سلبى ٢٤٨ ٢/ ٣
- تحديد المقصود بالتنازع السلبى الذى يدخل فى ولاية
المحكمة الدستورية العليا ٢٥٢ ٤
- قيام التنازع السلبى بين محاكم تابعة لجهة قضاء
واحدة - لا تمتد اليه ولاية المحكمة الدستورية العليا ٢٥٢ ٤

تنفيذ الاحكام

- طلب الفصل فى النزاع بشأن تنفيذ حكمين نهائيين -
منساطر قبوله ٢٦٦ ١/ ٧
- دعوى النزاع بشأن تنفيذ حكمين نهائيين - منساطر
قبولها - صدور الحكمين عن جهة قضاء واحدة -
عدم قبولها ٢٧٦ ٩
- دعوى النزاع بشأن تنفيذ حكمين نهائيين - الاجراءات
المقررة لتقديمها - عدم مراعاة هذه الاجراءات -
اثر ذلك ٢٩٦ ١/١٣
- و ١٤ ٣٠١

- وراجع - استثناء : قاعدة رقم ٢/١٣
- وحجز : قاعدة رقم ١٢

(ج)

جسزاطات

- راجع - اختصاص : قاعدة رقم ١/٥

(ج)

حجز

- الأمر بتوقيع الحجز التحفظي - طبيعته - لا يمد
حكما - اثر ذلك بالنسبة لدعوى النزاع بشأن تنفيذ
حكمين نهائيين ١٢ ٢٦٢

حق التقاضي

منع من التقاضي :

- راجع - حكم : قاعدة رقم ٥/١١
ومجلس : قاعدة رقم ٦/١١

حكم

- حكم بالبراءة - اختلاف مجال تنفيذه عن مجال تنفيذ
قرار بالاستيلاء على اطيان طبقا لقانون الاصلاح الزراعي
٢٦٦ ٢/٧
- فتاوى الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع
بمجلس الدولة - لا تعد احكاما - اثر ذلك بالنسبة
لدعاوى النزاع بشأن تنفيذ الاحكام ١٧٩ ١٠
- حكم بعدم دستورية نص مانع للتقاضى - اثره - انفتاح
باب الطعن في القرارات التي كان يشملها المنع ٢٨٤ ٥/١١
- راجع - تنازع احكام : قاعدة رقم ١/٧ وقاعدة رقم ٩
ومحكمة دستورية عليا : قاعدة رقم ١/١١
وحجز : قاعدة رقم ١٢

(خ)

خصومة

- راجع - منازعة : قاعدة رقم ٢/١١

(د)

دعوى

- دعوى التنازع - صحتها - البيانات التي يجب أن
تتضمن عليها ٢٧٠ ٢/ ٨
- دعوى النزاع بشأن تنفيذ حكمين نهائيين - منط
قبولها - صدور الحكمين من جهة قضاء واحدة -
عدم قبولها ٢٧٦ ٩
- دعوى تنازع الاختصاص - المصلحة فيها - تحققها
بتحديد الجهة المختصة بنظر الدعوى ٢٨٤ ٢/ ١١
- دعوى النزاع بشأن تنفيذ حكمين نهائيين - الاجراءات
المقررة لتقديمها - عدم مراعاة هذه الاجراءات -
اثر ذلك ٢٩٦ ١/ ١٢
- دعوى النزاع بشأن تنفيذ الاحكام - الاجراءات المقررة
لها - عدم مراعاة هذه الاجراءات - اثر ذلك - عدم
قبول الدعوى ٣٠١ ١٤
- وراجع - اختصاص المحاكم التأديبية : قاعدة

رقم ١/٥

واستئناف : قاعدة رقم ٢/١٢

ومجلس الدولة وحكم : قاعدة رقم ١٠

وحجز : قاعدة رقم ١٢

(هـ)

شركات

- شركات القطاع العام - تعتبر من أشخاص القانون
الخاص ٣٢٩ ٢/ ١
- و ٣٣١ ٢/ ٦
- وراجع - اختصاص : قاعدة رقم ١/١٥ ، ٢ ،
واختصاص المحاكم التأديبية : قاعدة رقم ١/٥ ، ٢

(ط)

طمن

- راجع - منازع اختصاص : قاعدة رقم ١/٨

(ع)

عاملون

- عاملون بالقطاع العام - تحديد مرتباتهم بقرار من رئيس الجمهورية لا يجعل المنازعة بشأنها منازعة ادارية
- انتهاء خدمة العامل لانقطاعه عن العمل - لا يعتبر فصلا
- تلاميذ
- انقطاع العامل عن العمل يعتبر استقالة - للجهة التي يتبعها العامل حق الاختيار بين اتخاذ الاجراءات التأديبية او أعمال قرينة الاستقالة
- وراجع - اختصاص : قاعدة رقم ١/٥ - وقاعدة ٢/١٥

عقد

- عقد ادارى - مقوماته - انتفاؤها فى العقود المبرمة بقصد الاستفادة من خدمة المرافق الاقتصادية

(ف)

فتوى

- راجع - مجلس الدولة : قاعدة رقم ١٠

(ق)

قرار

- قرار بالاستيلاء على اطيان طبقا لقانون الاصلاح الزراعي - اختلاف مجال تنفيذه عن مجال تنفيذ حكم بالبراءة - اثر ذلك ٢٦٦ ٢/٧

قطاع عام

- راجع - اختصاص : قاعدة رقم ١/٥ وقاعدة رقم ٢/١٥
- وشركات : قاعدة رقم ٢/١ وقاعدة رقم ٣/٦
- وعاملون : قاعدة رقم ٣/١

(م)

مجلس

مجالس المراجعة :

- انظرن في قراراتها بعد الحكم بعدم دستورية النص المانع من الطعن فيها - الاختصاص بنظر هذه الطعون يحكمه النهج الذي سار عليه المشرع والطبيعة المدنية لتلك المنازعات ٢٨٤ ٦/١١

مجلس الدولة :

- فتاوى الجمعية العمومية لقسمى الفتوى والتشريع - طبيعتها - لا تعد احكاما - اثر ذلك بالنسبة للمعاوى النزاع بشأن تنفيذ الاحكام ٢٧٩ ١٠
- وراجع - اختصاص : قاعدة رقم ١/٥ ، ٢

محكمة دستورية عليا

- اثر حكمها بتعيين الجهة القضائية المختصة ٢٨٤ ١/١١

رقم
القاعدة
الصفحة

- اثر حكمها بعدم دستورية نص مانع من التقاضي -
انفتاح باب الطعن في القرارات التي كان يشملها المنع
٢٩٢ ٥/١١
- وراجع - اختصاص : قاعدة رقم ٤

مرفق عام

- راجع - اختصاص : قاعدة رقم ٢

مصلحة

- راجع - دعوى : قاعدة ٢/١١

منازعة

- منازعة ادارية - اطرافها ٢٣٩ ١/ ١
- تحديد مراتب العاملين بالقطاع العام بقرار من رئيس
الجمهورية لا يجعل المنازعة بشأنها منازعة ادارية ... ٢٣٩ ٢/ ١
- المنازعة بين المؤجر والمستاجر بصدد تحديد الاجرة -
تعتبر خصومة مدنية بحسب طبيعتها واصلها ... ٢٨٤ ٣/١١
- المنازعة بين المؤجر والمستاجر بصدد تحديد الاجرة -
نهج المشرع في تحديده لطبيعة هذا النوع من
المنازعات - اعتداده بالطابع المدني لها ... ٢٨٤ ٤/١١
- وراجع - تنازع احكام : قاعدة رقم ١/٧

موظف عام

- موظف عام - تصريفه ٢٣٩ ١/ ١

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٨١/٤٥٥٥

الترقيم الدولي ٩٧٧ ISBN

مطابع دار الشَّعْب بالقاءرة

Bibliotheca Alexandrina



0347338